

DESTIA OY, YMPÄRISTÖLUPA- JA MAA-AINESLUPAHAKEMUS SEKÄ ALOITUSLUPAHAKEMUS, KALLIOKIVIAINEKSEN OTTO, LOUHINTA JA MURSKAUS SEKÄ VESIEN JOHTAMINEN TOISEN ALUEELLE, KERAVA

ASIA

Päätös maa-aineslain (MAL 555/1981) 4 §:n mukaisesta ottolupahakemuksesta ja ympäristönsuojelulain (YSL 527/2014) 39 §:n mukaisesta ympäristölupahakemuksesta. Maa-aineslupaa haetaan kalliokiviaineksen ottamiseen. Ympäristölupaa haetaan kallion louhintaan ja kiviaineksen murskaukseen. Samalla on haettu ympäristönsuojelulain 68 §:n mukaista oikeutta johtaa vesiä toisen alueelle. Lupahakemukset käsitellään maa-aineslain 4 a § ja ympäristönsuojelulain 47 a §:n tarkoittamassa yhteiskäsittelyssä. Päätös sisältää ratkaisun maa-aineslain 21 §:n ja ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaisista hakemuksista toiminnan aloittamiseksi mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta. Ympäristölupa- ja maa-aineslupahakemus ratkaistaan yhteismenettelyssä yhdellä lupapäätöksellä.

LUVAN HAKIJA

Destia Oy
Neilikkatie 17, PL 206
01301 Vantaa
y-tunnus 2163026-3

SIJAINTI JA KIINTEISTÖTIEDOT

Lupahakemusalue sijoittuu Keravan kaupunkiin, kiinteistölle Takala 245-401-8-169. Destia Oy hakee lupaa valtakirjalla. Alue sijaitsee Jokivarren alueella linnuntietä noin neljä (4) kilometriä Keravan keskustaaajamasta kaakkoon. Alueelle on kulkuyhteys tieosoitteen Lahdentie 55, Kerava kohdalta. Lupahakemusta koskevan alueen sijainti on esitetty liitekartalla.

LUVAN HAKEMISEN PERUSTE

Maa-aineslain 4 §:n mukaan maa-ainesten ottamiseen on oltava lupa. Ympäristönsuojelulain 27 § ja ympäristönsuojelulain liitteen 1 taulukon 2 kohtien 7c ja 7e mukaiset toiminnat ovat ympäristöluvanvaraisia (kiven louhimo tai sellainen muu kuin maanrakennustoimintaan liittyvä kivenlouhinta, jossa kiviainesta käsitellään vähintään 50 päivää ja kiinteä murskaamo ja sellainen tietyllä alueella sijoitettava siirrettävä murskaamo, jonka toiminta-aika on yhteensä vähintään 50 päivää).

Ympäristönsuojelulain 68 §:n mukaan ympäristöluvassa voidaan myöntää oikeus jäteveden johtamiseen toisen maalla olevaan ojaan tai vesilain 1 luvun 3 §:n 1 momentin 6 kohdassa tarkoitettuun noroon, jos johtamisesta ei aiheudu kohtuutonta haittaa muille ja johtaminen on teknisesti ja taloudellisesti perusteltua.

LUPAVIRANOMAISEN TOIMIVALTA

Maa-aineslain 7 §:n perusteella maa-ainesten ottamista koskevan lupa-asian ratkaisee kunnan ympäristönsuojeluviranomainen. Valtioneuvoston asetuksen ympäristönsuojelusta (YSA 713/2014) 2 §:n kohdan 6 perusteella ympäristölupaviranomainen on kunnan ympäristönsuojeluviranomainen (Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta).

HAKEMUKSEN VIREILLETULO, TÄYDENTÄMINEN JA MUUTTAMINEN

Lupahakemus on tullut vireille 29.11.2019. Hakemusta on täydennetty 11.12.2019, 16.11.2020, 18.11.2020 ja 25.11.2020. Hakemusta on täydennetty ja muutettu 27.8.2021.

TOIMINTAA KOSKEVAT LUVAT, SOPIMUKSET JA ALUEEN KAAVOITUSTILANNE

Suunnittelualueella on voimassa Uudenmaan maakuntakaavojen yhdistelmä 2017. Siinä suunnittelualueen länsipuoliskolla on taajamatoimintojen alueen merkintä. Itäpuoliskolla on virkistysalueen merkintä.

Uudellamaalla on vireillä Uusimaa-kaava 2050. Uusimaa-kaava kattaa koko Uudenmaan alueen, ja sen aikatahtain on vuodessa 2050. Kaikki maankäytön keskeiset teemat yhteen kokoava kaava on valmisteltu vuosina 2016–2020. Uusimaa-kaavassa Kerava kuuluu Helsingin seudun vaihemaakuntakaavan alueeseen. Suunnittelualueen itäpuoliskolla on virkistysalueen merkintä. Länsipuoliskolla ei ole merkintöjä. Maakuntavaltuusto hyväksyi kaavakokonaisuuden 25.8.2020 ja maakuntahallitus päätti kaavojen voimaantulosta 7.12.2020. Muutoksenhakuviranomaisena toimiva Helsingin hallinto-oikeus on kuitenkin välipäätöksellään 22.1.2021 kieltänyt valtuuston hyväksymispäätösten täytäntöönpanon kaavoista jätettyjen valitusten perusteella.

Alueella on voimassa tammikuussa 2019 lainvoimaiseksi tullut oikeusvaikutteinen Keravan yleiskaava 2035 (YK6). Siinä suunnittelualueen länsipuoliskolla on työpaikka-alueen (TP-3) merkintä. Itäpuoliskolla on merkintä MU-2; maa- ja metsätalousalue, jolla on retkeilyyn ja ulkoiluun liittyviä virkistysarvoja. Keravan yleiskaavan 2035 kaavaselostuksen mukaan yleiskaavan päivistyksen tavoitteena on ollut osoittaa kehityssuunnat ja lähtökohdat tulevaisuuden maankäytölle. Keravan yleiskaava toteuttaa valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita, Uudenmaan maakuntakaavoja sekä kaupungin yleiskaavalle asettamia tavoitteita. Kaavan valmistelussa on pyritty entistä yleispiirteisempään esitystapaan kuin aiemmin laaditussa Keravan yleiskaavassa 2020 (YK3). Yleiskaavan aluevarausmerkinnät osoittavat alueen pääkäyttötarkoituksen. Asemakaavoituksen yhteydessä alueiden rajausta ja sisäinen rakenne tarkentuvat yksityiskohtaisempien maankäytön suunnitelmien pohjalta. Yleiskaavan yleispiirteisyyden avulla on pyritty siihen, että kaavaratkaisu palvelisi maankäytön vaihtelevia tarpeita mahdollisimman joustavasti seuraavan 20 vuoden aikana.

Alueella ei ole asemakaavaa, eikä maankäyttö- ja rakennuslain mukaisia lupia tai aiempia maa-aines- tai ympäristölupia.

TIEDOT ALUEEN YMPÄRISTÖSTÄ

Takalan suunnittelualue sijaitsee Keravan kaupungissa, Jokivarren alueella, linnuntietä noin neljä (4) kilometriä Keravan keskustaaamasta kaakkoon, Lahdentien (seututie 140) ja Kerava-Kappala välisen 110 kV voimalinjan välisellä alueella. Suunnittelualueelle on kulkuyhteys Lahdentieltä tieosoitteen Lahdentie 55 kohdalta. Lahdentien vierellä tien itäpuolella kulkee maakaasulinja. Maakaasulinja on noin 260...320 metrin etäisyydellä suunnitellusta louhinta-alueesta.

Suunnittelualueen kiinteistöllä on seitsemän rajanaapurikiinteistöä. Eteläpuoleisen naapurikiinteistön lounaiskulmassa on asuinrakennus. Muut rajanaapurikiinteistöt ovat rakentamattomia. Yhden naapurikiinteistön rakennukset on purettu syksyllä 2019.

Lähimmät häiriintyvät kohteet

Asutusta on suunnittelualueen länsi- eli Lahdentien puolella, valtaosin Lahdentien ja Keravanjoen välisellä alueella, sekä etelässä Vantaan puolella Pohjois-Nikinmäen pientalovaltaisella asuinalueella. Jokivarressa asutus on haja-asutuksen kaltaista, Pohjois-Nikinmäessä rakennukset ovat tiheässä asemakaavoitetulla alueella.

Alle 500 metrin päässä suunnittelualueen ulkorajasta lukien sijaitsee yhteensä 30 asuin- tai loma-asumiskäytössä olevaa kiinteistöä. Lähimmät asuinrakennukset ovat Lahdentien länsipuolella noin 160...200 metriä suunnittelualueen rajasta länteen. Pohjoisessa lähin asuinrakennus on noin 460 metrin etäisyydellä suunnittelualueen ulkorajasta lukien ja etelässä noin 560 metriä suunnittelualueen ulkorajasta lukien. Lähimmät lomarakennukset sijaitsevat Jokitiellä noin 260 metriä suunnittelualueen länsipuolella. Seuraavaksi lähimmät lomarakennukset (3 rakennusta samalla kiinteistöllä) ovat niin ikään Jokitiellä, noin 350 metriä suunnittelualueesta-lounaaseen. Lahdentien länsipuolelle, on rakenteilla asuinrakennus.

Suunnittelualueesta noin 450 metriä luoteeseen sijaitsee hoitopalveluja tuottava Niitty-Nummen Hoitokoti Oy. Suunnittelualueesta noin 220 metriä niin ikään luoteeseen sijaitsee Isotuvan Puutarha.

Koska louhittava alue sijaitsee suunnittelualueen itäosassa, etäisyydet louhittavaan alueeseen ovat edellä esitettyjä suurempia. Lähin asuinrakennus sijaitsee etelän suunnalla noin 590 metrin etäisyydellä ja lounaassa noin 360 metrin etäisyydellä louhinta-alueen reunasta. Lännen suunnalla lähin asuinrakennus on 350 metrin etäisyydellä louhinta-alueen reunasta ja luoteessa 370 metrin etäisyydellä. Pohjoisessa lähin asuinrakennus on louhinta-alueen reunasta 510 metrin etäisyydellä.

Louhinta-alueen rajaa lähimmät lomarakennukset ovat lännen suunnalla 450 metrin ja 510 metrin etäisyyksillä. Niitty-Nummen hoitolaitos on 570 metrin etäisyydellä louhinta-alueen rajasta ja Isotuvan Puutarha on noin 400 metrin etäisyydellä.

Ulkoilu- ja virkistysalueet

Pohjoisessa suunnittelualueesta noin 1,7 kilometrin etäisyydellä sijaitsee Keinukal-

lion urheilupuisto. Keinukallion latu- ja kuntoilureittejä kulkee Keinukalliolta voimalinjan länsipuolella linjan suuntaisesti Koukkusuon kautta etelään Sipoon tielle. Latu- ja kuntoilureitti kulkee lähimmillään noin 300 metrin etäisyydellä suunnittelualueen rajasta itään. Virallisen ulkoilureitin ulkopuolisia polkuja kulkee myös Koukkusuon ja Lahdentien välisellä metsäalueella, johon suunnittelualuekin lukeutuu.

Alueen maisema, topografia ja maaperä

Maastollisesti suunnittelualue sijoittuu Keravan ja Pohjois-Vantaan taajamien väliin jäävälle metsäiselle ja kallioiselle alueelle. Lännessä maasto on enimmäkseen rakennettua ja ihmisen toiminnan vaikutuksen alaista, mutta idässä Sipoon puolella maasto jatkuu metsien ja peltojen peittämänä haja-asutusalueena. Sekä suunnittelualueella että sen pohjois-, itä- ja eteläpuolella maasto on topografialtaan hyvin vaihtelevaa kallioista aluetta. Korkeimmat kohdat ovat avokallioita, joilla maanpinnankorkeus on noin +60. Pohjoisessa Koukkukallion korkeimmat kohdat ovat noin tasolla +70. Paikoin kalliokohoumien väleissä on soistuneita, ojitettuja painanteita, joilla maanpinnan korkeustaso on suunnittelualueella ja sen läheisyydessä noin +48...49. Koukkusuolla maanpinnan korkeus on suon eteläpäässä noin +44 ja pohjoispäässä noin +42,5. Lahdentien länsipuolella Keravanjoen uoman vedenpinta on noin tasossa +29,5. Lahdentien korkeustaso suunnittelualueen kohdalla vaihtelee, ollen noin tasossa +42...50. Suunnittelualueen länsipuoliselle tontille RN:o 8:197 on aikoinaan läjitetty maa-aineksia.

Suunnittelualueen kallioperän pääkivilaji on granodioriitti. Maaperän kerrostumat suunnittelualueella ja sen ympäristössä ovat pääasiassa kalliomaata. Suunnittelualueen alavassa kohdassa maaperä on saraturvetta. Keravanjoen laaksossa maaperä on savea.

Luonnonsuojelualueet

Suunnittelualueella tai suunnittelun toiminnan vaikutusalueella ei ole luonnonsuojelualueita. Lähin suojeltu alue on Sipoonkorven kansallispuisto (KPU010036), joka kuuluu Natura 2000 -verkostoon (erityisten suojelutoimien alue SAC, FI0100066). Sipoonkorpi sijaitsee noin 2,5 kilometriä suunnittelualueen ulkorajasta kaakkoon. Natura 2000 -kohteen kuvauksen mukaan Sipoonkorpi on kahdesta yli viidensadan hehtaarin osa-alueesta muodostuva metsäinen, soinen ja kalliainen luontokonaisuus Sipoon ja Vantaan rajamailla. Kohteeseen kuuluu myös Sipoonjoen haaran Byabäckenin maakunnallisesti arvokasta maisema-alueutta kulttuuribiotooppeineen. Metsäistä aluetta luonnehtivat luonnontilaiset erikokoiset rämeet ja korvet, kallioalueiden männiköt, painanteiden kuusikot ja rinteiden lehtomaiset kankaat ja lehdot. Topografia on vaihteleva ja kallioperä ruhjoutunutta ja rikkonaista, mistä seuraa maastonmuotojen pienipiirteisyys ja monimuotoisuus. Suunnittelualueesta noin 3,3 kilometriä luoteeseen sijaitsee Harminsuo-Harminkallio-Matkoissuon luonnonsuojelualue (yksityisten mailla olevat luonnonsuojelualueet, YSA239654). Sen eteläpuolella, noin 3,5 kilometriä suunnittelualueesta länteen, sijaitsee Tussinkosken luonnonsuojelualue (yksityisten mailla olevat luonnonsuojelualueet, YSA238867).

Suunnittelualan ja hankkeen vaikutusalueen luontoselvitys

Hakemukseen on liitetty luontoselvitys (5.10.2020, täydennetty 23.8.2021), joka käsittää Takalan kiinteistön sekä hankkeen vaikutusalueen. Vaikutusalueeksi on katsottu noin 200 metriä leveä vyöhyke Takalan kiinteistön ympärillä. Alue on pääosin metsätalousmaata, vain Lahdentien länsipuolella on harvaa pientaloasutusta. Selvitysalue on jaettu 10 osa-alueeseen, joista alueet 1–3 sijaitsevat suunnittelualueella ja 4–10 sitä ympäröivällä 200 metrin levyisellä vaikutusalueella.

Osa-alueiden luonnonolot ja kasvillisuus

Osa-alue 1 kattaa suunnittelualan kallioisen länsiosan. Sen luoteisosan puusto on varttunutta kuusta, mäntyä, koivua ja haapaa. Tuoreen kankaan lajistoon kuuluvat mm. mustikka, metsäkastikka, sananjalka, metsälauha ja kielo. Kallioalueilla on puustoltaan varttunutta tuoreen ja kuivahkon kankaan mäntyvaltaista sekametsää. Osa männyistä on kilpikaarnaisia. Kenttäkerroksessa tavataan mm. kanervaa, mustikkaa, puolukkaa ja kangasmaitikkaa. Männikköä on paikoin harvennettu. Kallioiden välissä on varttuvaa kuusta ja mäntyä kasvavaa metsää. Osa-alueen itäosassa ojan varressa on varttunutta mäntyä ja varttuvaa kuusta ja koivua, tuoreen kankaan kenttäkerros on mustikkavaltaista. Yksi itäosan kallioista on rajattu metsälain mukaiseksi arvokkaaksi elinympäristöksi. Osa-alueen itärajalta puusto nuorempaa.

Osa-alueeseen 2 kuuluu suunnittelualan ojitettu keskiosa. Suo on ollut korpea, mutta on muuttunut ojituksen seurauksena turvekankaaksi. Osa-alueen länsiosan puusto on pääosin nuorta–varttuvaa kuusta ja koivua. Keskiosassa on nuorta sekametsää. Kenttäkerroksessa vallitsee kangasmetsien lajisto, mm. mustikka. Osa-alueen pohjoisosassa kasvaa nuorta kuusta ja mäntyä. Kallioisemmillä paikoilla on puustoltaan varttuvaa tuoreen ja kuivahkon kankaan männikköä.

Suunnittelualan itä- ja eteläosan muodostavalla osa-alueella 3 kasvaa varttunutta kuivahkon kankaan männikköä. Sen kenttäkerroksessa vallitsevat kanerva, kangasmaitikka, puolukka, metsälauha ja mustikka. Puustoa on harvennettu etenkin alueen itäreunalla.

Lahdentien länsipuolisen osa-alueen 4 eteläosassa on puustoltaan varttuvaa ja koivuvaltaista sekametsää. Pohjoisosassa on pensoittunutta entistä viljelysmaata. Alueella on muutamia omakotitaloja.

Osa-alueen 5 länsiosan rinteellä kasvaa varttunutta ja harvennettua sekametsää (kuusi, koivu, mänty). Tuoreen ja lehtomaisen kankaan lajistoon kuuluvat mm. mustikka, kielo, sananjalka, metsäkastikka, metsälauha ja valkovuokko. Lahdentieltä erkanevan ajouran varrella kasvaa mm. komealupiinia, joka on haitallinen vieraslaji. Uran pohjoispuolella on varttuvaa kuusikkoa. Osa-alueen luoteiskulmassa on varttunutta ja harvennettua tuoreen kankaan kuusikkoa. Kenttäkerroksen lajistoon kuuluvat mm. mustikka, metsälauha, metsäkastikka ja kielo. Rinteen yläosassa on nuorta koivuvaltaista sekametsää. Osa-alueen keskiosa on vesakoitunutta avohakkuualueita. Pohjoisosassa on harvennettua nuorta koivukkoa. Pohjoisrajan läheltä on rajattu pieni metsälain mukainen kallioalue. Itäosassa ojan ympäristössä on harvennettua, puustoltaan varttuvaa–varttunutta kuusi- ja koivumetsää sekä nuorta sekametsää.

Osa-alue 6 on pääosin kallioista, siemenpuuasentoon hakattua harvaa männikköä. Koivua tavataan niukemmin. Lounaassa ojan ympärillä kasvaa nuorta koivikkoa ja koillisessa oleva kostea painanne kasvaa tiheää lehtipuuvesakkoa. Kaakkoisosan avohakkuu on melko tuore. Keskiosan kallion eteläpuolelta löytyi kaksi kirjoverkko-perhosen toukkapesää.

Osa-alueen 7 pohjoisosassa on nuorta tuoreen kankaan kuusikkoa ja koivikkoa, joiden kenttäkerroksessa vallitsee mustikka. Itäosassa, eli ojitetun Koukkusuon eteläpäässä on turvekangasta ja isovarpurämemuuttumaa, jonka puusto on varttuvaa-varttunutta männikköä. Kenttäkerroksessa vallitsee rämelajisto: suopursu, juulukka, suomuurain, variksenmarja, tupasvilla ja puolukka. Suon reunoilla on tiheää ja nuorta kuusivaltaista metsää, koivua on runsaasti sekapuuna. Osa-alueen keski-osassa oleva Koukkusuohon viettävä rinne on rajattu METSO-ohjelman kriteerit täyttäväksi metsäalueeksi. Puusto on varttunutta ja pääosin kuusivaltaista. Alarinteellä on lehtomaista kangasta ja ylärinteellä tuoretta kangasta. Rajauksen eteläpuolella on varttuvaa kuivahkon kankaan männikköä sekä taimikkoa.

Osa-alueen 8 keski- ja pohjoisosassa on harvahkoa mäntytaimikkoa. Eteläosassa on koivuvesakkoa sekä kallioalueella ja sen ympäristössä varttuvaa männikköä. Kallion lakialue on rajattu metsälain mukaiseksi arvokkaaksi elinympäristöksi. Kallioalueen reunalta löytyi kirjoverkkoperhosen toukkapesä.

Osa-alueen 9 eteläosa on pääosin tuoretta ja kuivahkoa kangasmetsää. Männikkö on varttuvaa–varttunutta, lisäksi kosteammilla paikoilla ja ojien varsilla kasvaa koivua ja kuusta. Kenttäkerroksen valtalajina on mustikka, kallioisemmillä alueilla puolukka, kanerva ja kangasmaitikka ovat runsaita. Osa-alueen etelärajalalla on ojitettu korpi, jonka puustona on varttunutta koivua. Kenttäkerros on heinävaltainen, mm. nurmilauhaa ja viitakastikkaa, lisäksi metsäkorte on runsas. Lounaisosassa puusto on nuorempaa männikköä. Luoteessa on pieni kuvio varttunutta kuusivaltaista metsää, jossa on sekapuuna melko paljon haapaa. Tuoreen kankaan kenttäkerroksen valtalajina on mustikka. Ojien varsilla kasvaa nuorempaa kuusta ja koivua.

Osa-alueen 10 eteläosassa on kaksi kaivettua lampea, jotka ovat yhteydessä toisiinsa. Vesi eteläisempään lampeen tulee osa-alueen 2 sekä osa-alueen 9 eteläosan ojitetuilta suoalueilta. Viimeiset parikymmentä metriä vesi kulkee putkessa. Lampien ympäristö on täyttömaata tai vanhaa maa-ainesten ottoaluetta. Puusto on nuorta männikköä ja muu lajisto lähinnä joutomaiden lajeja (mm. pelto-ohdake, suo-ohdake, pujo, puna-apila ja siänkärsämö). Lampien välissä kasvaa hyvin runsaasti jättitarta, joka on haitallinen vieraslaji. Eteläisemmässä lammessa on hyvin niukasti vesikasveja, vain muutama leveäosmankäämi. Lampea ympäröi lehtipuuvesakko. Pohjoisemmassa lammessa kasvaa uistinvitaa. Lisäksi lammen reunoilla esiintyy järvikortetta, ojasorsimoa, leveäosmankäämiä ja röyhyvihvilää. Lammessa on myös paljon kaloja. Sen pohjoispuolella on joutomaaniittyä, jonka lajistoon kuuluvat mm. pujo, koiranputki, nurmipuntarpää, puna-apila, päivänkakkara, komealupiini ja pelto-ohdake. Lahdentieltä erkanevan metsäautotien ympäristössä on puustoltaan nuorta–varttuvaa koivuvaltaista metsää. Haapaa on paljon sekapuuna. Pohjoisemmasta lammesta lähtevä purkupuutki laskee luonnontilaisen kaltaisen noron kautta pohjoiseen. Noron reunoilla kasvaa kapealti varttunutta–vanhaa

kuusta, koivua ja tervaleppää. Noro muuttuu Lahdentietä reunustavan kevyen liikenteen väylän lähellä märäksi pajukoksi, jossa vallitsevat kiiltopaju ja mesiangervo. Noron ja Lahdentien välinen kartassa näkyvä talo on purettu. Noron itäpuolella on tuoretta kangasmetsää. Puusto on nuorta–varttunutta, harvennettua ja kuusivaltaista. Koivua on paljon sekapuuna ja paikoin tiheää haapavesakkoa. Kenttäkerroksessa esiintyy mm. mustikkaa, metsäkastikkaa ja kieloa. Osa-alueen koillisnurkassa puusto on mäntyvaltaisempaa, kuusta ja koivua on melko niukasti.

Arvokkaat luontokohteet

Selvitysalueella tai sen välittömässä läheisyydessä ei sijaitse Natura 2000 -alueita, valtakunnallisten luonnonsuojeluohjelmien kohteita, luonnonsuojelualueita, suojeltuja luontotyyppisiä tai luonnonmuistomerkkejä. Maastonselvityksissä ei todettu kohteita, jotka täyttäisivät luonnonsuojelulain 29 §:n mukaisten suojeltujen luontotyyppien kriteerit. Metsälain 10 §:n mukaisista elinympäristöistä todettiin vähäpuustoisia kallioalueita. Selvitysalueella ei todettu Suomessa uhanalaisia tai silmäläpidettäviä luontotyyppisiä lukuun ottamatta yhtä lehtokuviota. Alueella ei ole maakunnalliset LAKU-kriteerit (luonnonympäristöjen arvottamisen kriteeristö Uudellemaalle) täyttäviä kohteita. Kaikki todetut luontokohteet ovat paikallisesti arvokkaita.

Selvitysalueella on yksi noro, joka täyttää vesilain 2 luvun 11 §:n kriteerit. Osa-alueella 10 oleva noro saa alkunsa kuviolla olevista lammista ja sen uoma on luonnontilaisen kaltainen. Maastokäynnin aikaan heinäkuussa uomassa oli melko paljon vettä. Uoma on pääosin alle metrin levyinen, yläosassa on leveämpi suvanto ja alempana virtauksen vähentyessä se levittää muutaman metrin levyiseksi. Noron varrella on kapealti kosteaa runsasravinteista lehtoa. Sen lajistoon kuuluvat mm. soreahiirenporras, nokkonen, rönsyleinikki, ranta-alpi, korpi-imarre ja korpikaisla. Puustona on kookkaita kuusia ja koivuja, tervaleppää ja nuorta harmaaleppää sekä tuomea.

Selvitysalueella todettiin kolme kallioaluetta, jotka täyttävät metsälain 10 §:n mukaisen elinympäristön kriteerit. Osa-alueella 1 sijaitseva kallio on jäkälä- ja sammalpeitteinen, puusto on harvaa kitukasvuista mäntyä ja muuna kasvillisuutena kanervaa, metsälauhaa ja kalliohatikkaa. Osa-alueen 5 kallio on niukkalajinen, pääosin sammalpeitteinen ja metsälauhavaltainen. Osa-alueen 8 puuttoman kallion lajistoon kuuluvat metsälauha, kalliohatikka, kanerva ja ahusolaheinä. Edellä mainitun noron välitön lähiympäristö on myös metsälain 10 §:n mukainen elinympäristö. Käytännössä välitön lähiympäristö on tässä tapauksessa lehtoalue, joka on rajattu uhanalaiseksi luontotyyppiksi.

METSO-ohjelman luokkien II ja III kriteerit täyttäviä kohteita rajattiin yksi. Osa-alueella 7 selvitysalueen koillisosassa on varttunutta ja paikoin vanhaa kuusivaltaista metsää. Sekapuuna on mäntyä ja koivua. Itään Koukkusuon suuntaan viettävän rinteiden alaosa on lehtomaista kangasta, jonka valtalajeina ovat mustikka ja oravanmarja. Rinteiden yläosassa on tuoretta kangasta, jonka kenttäkerroksessa mustikka, metsäkastikka ja kangasmaitikka ovat runsaita. Alueen puusto on paikoin tiheää ja aluskasvillisuus on hyvin niukkaa. Lahopuuta on melko vähän ja se on nuorehkoa. Vanhojen hakkuiden jäljiltä on lahokantoja.

Osa-alueella 10 sijaitsevan noron varrella on kapealti kosteisiin runsasravinteisiin lehtoihin kuuluvaa saniaislehtoa, joka on Etelä-Suomessa vaarantunut luontotyyppi. Lehdon lajistoon kuuluvat mm. soreahiirenporras, nokkonen, rönsyleinikki, ranta-alpi, korpi-imarre ja korpikaisla. Puustona on kookkaita kuusia ja koivuja, tervaleppää ja nuorta harmaaleppää sekä tuomea.

Linnusto

Linnustoa havainnoitiin kesän maastokäyntien yhteydessä, mutta varsinaista linnustoselvitystä ei alueella ole tehty. Havainnointi ei ollut systemaattista ja lintujen havaittavuus on heinäkuussa huomattavasti alhaisempi kuin alkukesällä. Luontonselvityksessä on lueteltu vuoden 2020 käynneillä havaitut lintulajit. Luetteloa ei voida pitää kattavana selvityksenä alueen pesimälinnustosta. Pyyhavainto koskee poikuetta selvitysalueen kaakkoisnurkassa. Suurin osa alueella kesällä 2020 tavatuista lintulajeista on Suomessa varsin yleisiä ja seudulla tavallisia pesimälajeja. Laskennoissa tavattiin neljä ns. Punaisen kirjan lajia, joista tervapääsky ei todennäköisesti pesinyt selvitysalueella. Keravan kaupungin lintuatlaksen yhteydessä rajattiin joidenkin harvalukuisten lajien reviirejä. Lintuatlaksen tietojen perusteella lintudirektiivin liitteen I lajeistakehrääjän, teeren, pyyn ja pikkulepinkäisen reviirit ulottuivat selvitysalueelle.

Liito-orava

Selvitysalueelta tai sen välittömästä läheisyydestä ei ole tiedossa liito-oravahavainnoita. Lähin tiedossa oleva havaintopaikka on Keinukallion alueella runsaan 1,5 kilometrin etäisyydellä Takalan alueelta. Selvitysalueella on hyvin vähän liito-oravan elinympäristöksi soveltuvaa metsää, lähinnä vain osa-alue 9:n länsiosassa.

Lepakot

Selvityksessä (3 maastokäyntiä) tehtiin yhteensä 28 havaintoa lepakoista, kun selvät päällekkäisyydet on poistettu aineistosta. Suurin osa havainnoista tehtiin suunnittelualueen lounaispuolella. Pohjanlepakosta tehtiin 13 havaintoa, joista kesä-heinäkuun käynneillä neljä ja elokuun käynnillä viisi. Viiksisiippalajista tehtiin kahdeksan havaintoa, joista kesä- ja heinäkuussa kolme ja elokuussa kaksi. Vesisiipasta tehtiin kolme havaintoa kesäkuussa ja kaksi havaintoa sekä heinä- että elokuun kartoituskäynneillä.

Keravan yleiskaavan lepakkoselvityksessä on rajattu yksi luokan III arvokas lepakoalue, joka sijaitsee Takalan selvitysalueella. Vuosien 2020 ja 2021 tulosten ja elinympäristön laadun perusteella luokan III lepakoalue rajattiin aiempaa pienemmäksi.

Viitasammakko ja sudenkorennot

Osa-alueella 10 sijaitsevat lammet ovat selvitysalueella ainoita paikkoja, joissa luontodirektiivin liitteessä IV(a) mainittujen viitasammakon tai sudenkorentojen esiintyminen olisi mahdollista.

Heinäkuun 2020 inventoinnissa ei lammilla havaittu lampikorentoja. Niillä lenteli

kuitenkin muita korentoja, mm. työnkorentoja. Kohteet sopivat heikosti luontodirektiivin liitteen IV(a) sudenkorentojen elinympäristöksi.

Viitasammakon inventointi voidaan tehdä luotettavasti vain lajin soidin- ja kutu aikaan huhti–toukokuussa. Keravan yleiskaavan luontoselvityksen osana tehdyssä viitasammakkoinventoinnissa ei ko. lammilla havaittu viitasammakoita. Kasvillisuuden perusteella lammet eivät sovellu hyvin viitasammakon elinympäristöksi.

Kirjoverkkoperhonen

Kesäkuussa 2020 selvitysalueella havaittiin aikuinen kirjoverkkoperhonen. Heinäkuun maastokäynnillä merkittiin kartalle lajien toukkien ravintokasvien, kangas- ja metsämitikan, laajempien kasvustojen sijainti. Elokuun lopulla näistä kasvustoista etsittiin kirjoverkkoperhosen toukkapesiä. Loppukesällä maitikkakasvustot ovat pääosin lakastuneita, mutta seitin peittämät toukkapesät ovat melko näkyviä ja suhteellisen helposti löydettävissä. Kirjoverkkoperhosen toukkapesiä löytyi neljältä paikalta. Lisääntymispaikoiksi on merkitty toukkapesiä ympäröivä alue, jonka säde on 20 metriä.

Luontoselvityksen suositukset

Vesilain 2 luvun 11 §:n mukaisten pienvesikohteiden luonnontilan heikentäminen on kielletty. Luontokohteeksi rajatun noron ympärille on jätettävä riittävä maaston muodoista riippuva suojaetäisyys. Etäisyyden tulisi olla vähintään 20 metriä.

Maankäytössä tulisi huomioida metsälain 10 §:n mukaisten elinympäristöjen, METSO-ohjelman kriteerit täyttävien kohteiden sekä uhanalaisten luontotyyppi-kohteiden luontoarvojen säilyminen. Suunnitellulla louhinta-alueella sijaitsee yksi metsälain 10 §:n kriteerit täyttävä kohde, jonka säilyttäminen ei ole mahdollista.

Luontoselvityksessä rajattu luokan III arvokas lepakkoalue sijaitsee lähes kokonaan suunnittelualueen ulkopuolella. Alueen erityinen huomioiminen louhoksen toiminnassa ei ole tarpeen.

Kirjoverkkoperhosen lisääntymispaikkoja koskee luonnonsuojelulain 49 §:n mukainen hävittämis- ja heikentämiskielto. Levähdyspaikkojen rajaaminen on tulkinnanvaraista eikä se ollut mahdollista tämän työn ajankohtana. Kangas- ja metsämitikka ovat Takalan selvitysalueella runsaita ja kirjoverkkoperhosen mahdollisia lisääntymis- ja levähdyspaikkoja on paljon. Laajimmat maitikkakasvustot sijaitsevat suunnittelualueen ulkopuolella. Kaikki havaitut toukkapesät sijoittuvat suunnitellun louhinta-alueen ulkopuolelle.

Kulttuurihistorialliset suojelukohteet ja muinaisjännökset

Suunnittelualueen itäpuolella, noin 170 metriä suunnittelualueen rajasta lukien, on kulttuuriperintökohde, jonka tunnus on ”Koukkusuo”. Kohde kuuluu kategoriaan kiviaidat. Suunnittelualueesta noin 1,5 kilometriä pohjoiseen on Ali-Keravan historiallinen kyläpaikka.

Pinta- ja pohjavesiolosuhteet

Suunnittelualue kuuluu Vantaan vesistöalueeseen ja Keravan keskiosan valuma-alueeseen (21.092). Suunnittelualue ei sijaitse luokitellulla pohjavesialueella. Lähin luokiteltu pohjavesialue on Sipoon puolella sijaitseva Ollisbackan pohjavesialue (tunnus 0175313) noin kolme (3) kilometriä suunnittelualueesta koilliseen. Ollisbackan pohjavesialue kuuluu luokkaan 2, muu vedenhankintaan soveltuva pohjavesialue. Lähin pintavesistö on Lahdentien länsipuolella, lähimmillään noin 350 metriä suunnittelualueen rajasta virtaava Keravanjoki. Sen pinta on noin tasossa +29,5. Suunnittelualueen koillispuolella sijaitsevan Koukkusuon maanpinta on noin tasossa +44. Koukkusuo on ojitettu ja vesien virtaussuunta on pohjoiseen.

Suunnittelualueen pintavedet koostuvat kalliokohoumien väleihin kertyvästä sade- ja sulamisvedestä, joka johtuu topografian ohjaamana eteenpäin. Kallion painanteisiin on monin paikoin muodostunut soistumia. Louhittavaksi suunnitellun alueen keskivaiheilla kulkee pohjoisesta lounaaseen soistuma, joka on ojitettu. Soistumassa maanpinnan taso on noin +48,5...49. Vesien kulkusuunta on louhittavaksi suunnitellulta alueelta oja pitkin länteen päätyen lopulta Lahdentien tieojiin. Hakemukseen on liitetty erillinen selvitys vesien johtamisreitistä Keravanjokeen (ojakartoitus).

Suunnittelualueen länsipuolella on kaksi kaivettua vesikuoppaa, joissa vesipinta on noin tasossa +42,5. Vesikuoppien pohjois- ja eteläpuolella oja on viety putkeen. Maastohavaintojen perusteella vesikuopat on kaivettu. Osa kaivumaista on mahdollisesti läjitetty samalle kiinteistölle, sillä maastossa on havaittavissa läjitettyjä maita. Myös maanomistaja vahvistaa tiedon, että kuopat on kaivettu. Lisäksi Maanmittauslaitoksen vanhojen karttojen perusteella voidaan todeta, että vuoteen 1990 mennessä vesikuoppia ei vielä näy peruskartalla. Peruskartan perusteella lammikoiden tienoilla on aiemmin kulkenut Lahdentien ojiin johtava oja, jonka varteen lammikot on kaivettu. Hakijan käsityksen mukaan ja olemassa olevan tiedon perusteella vesikuopat ovat keinotekoisia ja irrallaan vesistöstä olevia. Lammikolta edeltää kaivettu ja osin putkitettu oja. Samoin vesi johdetaan niistä kaivettuun ja osin putkitettuun ojaan, joka ei ole yhteydessä vesistöön. Maaperäkartan perusteella lammikot sijaitsevat kallioisen alueen ja savikon välisellä rajalla. Maaperän kerrokset ovat huonosti vettä johtavia eikä siten kyseessä ole varsinainen pohjavesi, vaan todennäköisemmin yläpuoliselta valuma-alueelta kertyvä pintavesi.

Suunnittelualueelta ei ole havaintoja pohjavedestä. Maanpeite suunnittelualueella on ohut ja avokallioiden kohdalla sitä ei ole lainkaan. Maaperän pohjavettä on alueella siten hyvin vähän ja muodostuvan pohjaveden määrä on vähäinen. Kalliopohjavettä voi muodostua kallion rakoilun kautta. Lähellä maanpintaa olevissa raoissa vesipinta on yleensä lähellä maanpintaa ja vaihtelee paljon sateisuuden mukaan. Suuri osa alueen sadannasta kulkeutuu pintavaluntana topografian ohjaamana alueen ympäristön ojiin ja niissä edelleen eteenpäin.

Talousveden hankinnan osalta suunnittelualue lähiympäristöineen sijaitsee Tuusulan seudun vesilaitos (TSV) kuntayhtymän toiminta-alueella. Hakemukseen on liitetty kaivokartoitus. Kaivot selvitettiin noin 500 metrin etäisyydellä kohdekiinteis-

töstä. Tavoitteena oli ensisijaisesti kartoittaa talousvesikäytössä olevat kaivot. Lisäksi kartoitettiin kastelu- tai muussa vastaavassa käytössä olevat kaivot. Kaivoista laadittiin kaivokortit. Vesinäytteet otettiin talousvesikaivoista ja kahdesta lamesta. Kartoitetuilla kiinteistöillä oli yhteensä 7 käytössä olevaa talousvesikaivoa: 3 rengaskaivoa ja 4 porakaivoa. Kaivojen kunto oli pääasiassa hyvä. Veden laatu täytti useimmissa kaivoissa pienten yksiköiden talousvedelle asetetut laatuvaatimukset ja -suositukset (sosiaali- ja terveysministeriön asetus 401/2001). Talousvesikaivojen etäisyys suunnittelualueesta vaihteli välillä 170-470 m. Kartoitetuilla kiinteistöillä oli yhteensä 11 muussa kuin talousvesikäytössä olevaa talousvesikaivoa: 6 rengaskaivoa ja 5 porakaivoa. Osaa kiinteistöjen omistajista ei tavoitettu lainkaan ja näiden 10 kiinteistön osalta kaivotilanne jäi epäselväksi.

Ilmanlaatu

Suunnittelualueen läheisyydessä suurin ilmanlaatuun vaikuttava tekijä on liikenne. Lahdentien keskimääräinen vuorokausiliikenne oli Väyläviraston mukaan 3 000–6000 ajoneuvoa/vuorokausi vuonna 2018. Muita mahdollisia, ajoittain ilmanlaatuun vaikuttavia tekijöitä voivat olla jätteenkäsittelylaitos ja kiviaineksen murskaus.

HAKEMUS JA OTTAMISSUUNNITELMA

Ottamisalueen pinta-ala: 14,93 ha

Ottoalueen (kaivu- ja louhinta-alue) pinta-ala: 8,9 ha

Kokonaisottomäärä: 415 000 m³ktr

Vuotuinen ottomäärä keskimäärin: noin 125 000 m³ktr

Haettu ottamisaika: 7 vuotta (louhinta ja murskaus 5 vuotta sekä jälkihoito 2 vuotta)

Alun perin ottamisajaksi on haettu 10 vuotta ja hakemus on sisältänyt alueelle muualta tuotavan louheen vastaanoton ja murskauksen. Hakija on 27.8.2021 vastineessa lausuntoihin ja muistutuksiin peruuttanut Keravan kaupunginhallituksen lausunnon johdosta hakemuksensa muualta tuotavan louheen vastaanottoon ja murskaukseen. Hakija on samalla muuttanut maa-aines- ja ympäristölupahakemustaan siten, että murskauksen ja louhinnan lupa-ajaksi haetaan viisi (5) vuotta ja maa-ainesluvan jälkihoitovelvoitteiden hoitamisen lupa-ajaksi sen jälkeen kaksi (2) vuotta. Lupa-aika haetaan alkavaksi lupapäätöksen lainvoimaiseksi tulemisesta. Haettu ottamismäärä on 415 000 m³ktr ja vuosittaiseksi tuotantomääräksi haetaan keskimäärin 350 000 tonnia (noin 125 000 m³ktr). Haettu keskimääräinen vuosituotantomäärä perustuu realistiseen arvioon murskeiden vuosittaisesta myynnistä; menekkiä voi olla hiukan vähemmän tai jonakin vuonna hieman enemmän. Kun jaetaan haettu ottamismäärä 415 000 m³ktr keskimääräisellä vuosituotannolla (m³ktr/a), saadaan tuotantoajaksi yhteensä noin 3,3 vuotta. Tuotannon aloitus- ja lopetusvuosina vuosituotanto jää lähes poikkeuksetta pienemmäksi, sillä pintamaiden poisto, tiettyjen lupavelvoitteiden hoitaminen jne. ja lopussa rakenteiden purkamisen vievät aikaa. Myös vuodenaajoista ja sääolosuhteista johtuvat syyt ja mahdolliset toiminta-aikarajoitukset aiheuttavat tuotantoon taukoja ja pidentävät siten koko ottamismäärän louhintaan ja murskaukseen tarvittavaa aikaa. Jälkihoidon toteuttaminen puolestaan edellyttää esim. istutuksia tiettyyn vuodenaikaan minkä vuoksi kaikkia toimenpiteitä ei välttämättä pystytty toteuttamaan yhden vuoden

aikana. Edellä esitetyin perustein Destia pitää realistisena, että louhinnan ja murskauksen lupa-aika olisi viisi (5) vuotta. Lisäksi maa-aineslupan mukaisen jälkihoidon toteuttamiseen arvioidaan kuluvan sen jälkeen kaksi (2) vuotta.

Louhinta on jaettu kahteen vaiheeseen, joista vaiheessa 1 louhittava määrä on 240 000 m³ltr ja vaiheessa 2 louhittava määrä 175 000 m³ltr. Vaiheen 1 pinta-ala on 5,23 hehtaaria ja vaiheen 2 pinta-ala 3,69 hehtaaria.

Yleiskuvaus

Maa-aineslupaa haetaan kalliokiviaineksen ottamiseen 415 000 m³ltr kokonaisuuttomäärälle. Louhinnan tavoitteena on poistaa louhinta-alueella oleva kalliokiviaines ja mahdollistaa rakentaminen tulevaisuudessa. Ympäristölupaa haetaan kallioulouhintaan sekä kiviaineksen murskaukseen siirrettävällä murskauslaitoksella. Vuodessa murskattava kiviaineksen määrä on keskimäärin 350 000 tonnia, enimmillään 500 000 tonnia. Alueella murskattu kiviaines käytetään tie- ja muuhun infrarakentamiseen.

Ottamisalueen ja kaivualueen raja- ja ottamistasot ja –suunnat

Ottamisjärjestys, vaiheet ja ottamistasot on esitetty hakemuksen suunnitelmapii- rustuksissa.

Louhinnan tavoitteena on poistaa louhinta-alueella oleva kalliokiviaines ja mahdollistaa rakentaminen tulevaisuudessa. Ottaminen vaiheistetaan suunnitelmapii- rustuksissa osoitetulla tavalla kahteen vaiheeseen. Kiinteistön läntisin osa jää louhittavan alueen ulkopuolelle, sillä valtioneuvoston asetus kivenlouhimojen, muun ki- venlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta (800/2010) 3 § määrit- tää kivenlouhinnan ja asutuksen väliseksi etäisyydeksi vähintään 300 metriä.

Louhinnan vaiheet on määritetty maastonmuotojen mukaisesti. Ensin louhitaan suunnittelualueen keskiosaan sijoittuva, pinnanmuodoiltaan korkeampi vaihe 1. Sen jälkeen louhitaan suunnittelualueen itä- ja eteläosa vaiheena 2. Louhinnan etenemissuunnat on merkitty nuolilla suunnitelmapii- rustuksiin.

Ottamisen pohjataso on koko alueella +47,5...48,0 (N2000). Suunnittelualueen ja louhinta-alueen rajojen väliin jätetään 30 metrin suojaetäisyys. Louhintakorkeus vaiheessa 1 vaihtelee noin 2...14 metrin välillä. Vaiheessa 2 vaihteluväli on noin 2...10 metriä. Vaiheen 1 itäreuna on matalaa ja maaperä eloperäisiä maalajeja. Pin- tamaa poistetaan ja alava kohta tasataan louhitun alueen pohjan tasoon +47,5. Tasaamiseen käytetään paikalta otettua kiviainesta tai murskattua muualta tuotua louhetta.

Jokivarren alueelle ei ole vielä laadittu asemakaavaa eikä suunnittelualueelle siten ole kaavoitusta, joka määrittäisi louhinnalle tietyn pohjatason. Hakemuksen alin ottamistaso on määritetty siten, että louhittu alue pysyy painovoimaisesti kuivana ja että alue ei kerää vettä ympäristöstään. Alimman ottotason määrittämisessä on lisäksi huomioitu Koukkusuon taso; louhintataso sijaitsee Koukkusuon maanpinnan tasoa (noin +44) ylempänä eikä louhinnalla siten ole vaikutusta Koukkusuon vesita- sapainoon.

Murskauslaitokselle tehdään yksi pysyvä sijaintipaikka, joka suojataan melusteilla. Murskauspaikan sijainti on esitetty suunnitelmapiiirustuksissa.

Pintamaat ja kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelma

Pintamaakerroksen keskimääräiseksi paksuudeksi arvioidaan 0,3 metriä, mutta kerrospaksuus vaihtelee. Notkokohdissa, joiden pinta-ala on yhteensä noin 1,5 ha, irtomaakerroksen paksuus voi olla selvästi yli metrin. Louhittavan alueen pintamaan määräksi arvioidaan notkokohdissa 15 000 m³ ja muualla louhinta-alueella 22 500 m³. Pintamaan kokonaismääräksi saadaan siten noin 37 500 m³. Määrä on laskennallinen arvio, mutta kuvaa riittävällä tarkkuudella pintamaamäärän suuruusluokkaa.

Pintamaa poistetaan vaiheittain ja se varastoidaan valleiksi louhinta-alueen reunoille. Hakija on 27.8.2021 muuttanut maa-aines- ja ympäristölupahakemustaan mm. siten, että pintamaita ei läjitetä pysyvästi millekään reunalle louhinta-aluetta, vaan kaikki pintamaa käytetään alueen jälkihoitoon. Pintamaalle varattujen tilapäisten varastoalueiden sijainti on esitetty suunnitelmapiiirustuksissa.

Kaikki alueen käyttökelpoinen kiviaines hyödynnetään eli toiminnassa ei synny sivukiveä. Kannot ja hakkuutähteet haketetaan paikan päällä tai toimitetaan suoraan muualle hyödynnettäväksi. Välivarastoitu pintamaa hyödynnetään kokonaisuudessaan alueen muotoilussa ja maisemoinnissa ottamisen päätyttyä. Alueelta peräisin oleva tavanomainen metsämaa ei aiheuta haitallisia ympäristövaikutuksia.

Louhinta ja murskaus

Louhintatyöt tilataan aliurakkana louhintaurakoitsijoilta, jotka tuovat räjähdysaineet päivittäisen tarpeen mukaan työmaalle ja vievät käyttämättömät aineet vastaavasti välittömästi pois alueelta. Louhintatyö koostuu porauksesta, panostuksesta, räjäytyksestä sekä ylisuurten lohcareiden rikotuksesta. Urakan aluksi louhittava alue merkitään maastoon varoituskyltein ja lippusiimoin. Louhittavalta alueelta poistetaan pintamaat, jotka varastoidaan suunnitelmapiiirustusten mukaisesti. Ennen porausta porausreikien paikat merkitään maastoon panostussuunnitelman mukaisesti. Porausreikien määrään ja reikäväliin vaikuttavat mm. louhittavan kallion laatu, irrotettava materiaalmäärä, käytettävä räjähdysaine sekä haluttu lohcarekoko. Porauksessa käytetään hydraulisia, tela-alustaisia poravaunuja, joissa on pölynkeräyslaitteisto. Poravaunu koostuu hydraulisesta porauslaitteistosta ja kompressorista, joiden tarvitsema energia tuotetaan dieselmoottorilla. Käytettävä räjähdysainemäärä on noin 0,5...1 kg/m³ltr.

Murskauksessa murskattavan materiaalin raekokoa pienennetään vaiheittain haluttuun raekokoon. Kiviainesta murskattaessa murskauslaitos on yleensä kaksi- tai kolmivaiheinen. Se koostuu esi-, väli- ja jälkimurskaimista, hihnakuljettimista ja seuloista. Esimurskaimena käytetään yleensä leukamurskainta ja väli- ja jälkimurskaimina kara- tai kartiomurskaimia. Laitteiston kokoonpano määräytyy murskattavan aineksen ominaisuuksien, tuotettavan lajikkeen ja käytettävissä olevan kaluston mukaan. Laitteiden väliset tekniset erot ovat pieniä, eikä niillä ole ympäristövaikutusten kannalta merkitystä. Mikäli räjäytyksissä syntyy esimurskaimen syötösuppiloa suurempia, tilavuudeltaan yli 1 m³:n lohcareita, ne rikotetaan ennen

murskausta hydraulisella, kaivinkoneeseen tai esimurskaimeen liitetyllä iskuvaralla. Murskattava materiaali syötetään pyöräkuormaajilla tai kaivinkoneella syöttimeen, joka annostelee materiaalin esimurskaimeen. Materiaali siirtyy esimurskaimesta kuljettimilla edelleen väli- ja jälkimurskaimeen tai seulalle. Murskausta ja seulontaa jatketaan, kunnes lopputuote on halutun kokoista. Valmiit tuotteet kuljetetaan varastokasoihin odottamaan myyntiä sekä kuormausta ja kuljetusta pois alueelta.

Tuotteet ja tuotantomäärät sekä tuotannossa käytettävät raaka- ja polttoaineet

Raaka-aineet, tuotteet ja tuotantomäärät on esitetty alla taulukoissa 1-2. Vuodessa murskattava määrä on keskimäärin 350 000 tonnia eli noin 125 000 m³ltr. Keskimääräinen päivittäinen tuotantomäärä on 2 000–3 000 tonnia, vaihdellen kuitenkin tuotettavan lajikkeen mukaan 1 500–5 000 tonnin välillä.

Taulukko 1.

Raaka-aine	Kulutus ka.	Kulutus max.	Varastointipaikka
Toiminta-alueella tuotettava kiviaines	350 000 tn/v	500 000 tn/v	Louhinta-alueella
Kevyt polttoöljy	490 000 l/v	700 000 l/v	kts. jäljempänä
Voitelu- ja hydrauliliikkaöljy			Vain tilapäistä varastointia
Räjähdyksineet	104 tn/v	148 tn/v	Ei varastoida
Vesi		10 m ³ /vrk	kts. jäljempänä

Taulukko 2.

Tuote	Vuosituotanto keskimäärin (tonnia/vuosi)	Enimmäisvuosituotanto (tonnia/vuosi)
Kalliomurskeet	350 000	500 000

Vedenhankinta ja energiankäyttö

Pölyämisen estämiseksi tarvittava kasteluvesi joko tuodaan muualta säiliöautolla tai kasteluun käytetään selkeytysaltaaseen kertynyttä vettä. Sähkö hankitaan aggregaatista.

Liikenne

Kuljetuksista aiheutuu raskasta liikennettä keskimäärin noin 30–40 käyntiä työpäivän aikana. Aktiivisena aikana kuljetusliikennettä voi olla 40–60 käyntiä työpäivän aikana. Lisäksi murskausurakan aikana on kaluston kuljetuslogistiikkaa ja työntekijöiden henkilöautoliikennettä. Liikenne suuntautuu Lahdentietä (seututie 140) suunnilleen puoliksi sekä etelän että pohjoisen suuntaan. Nopeusrajoitus Lahdentieellä on suunnittelualueen kohdalla 80 km/h.

Alueelle on kulkuyhteys kiinteistöjen 245-401-4-54 ja 245-401-8-197 kautta kulke-

vaa tieuraa pitkin. Nykyinen tieura on tällä hetkellä suljettu Lahdentien päästä portilla. Teyhteyttä ei ole kirjattu kiinteistön Takala R:No 8:169 rasiustodistukseen, minkä vuoksi kiinteistölle Takala haetaan tieoikeus. Sen jälkeen tieura parannetaan kiviainestoimintaan soveltuvaksi. Lisäksi Lahdentien liittymälle haetaan Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta suunnitellun toiminnan edellyttämä liittymälupa. Liittymä päällystetään riittävältä matkalta, pidetään puhtaana pölystä ja kiviaineksestä ja tehdään turvalliseksi käyttää tieviranomaisen ohjeiden mukaisesti.

Toiminta-ajat

Murskeen tuotantoa on jaksottain siten, että vuosittainen tuotanto jakaantuu 1–3 louhinta- ja murskausjaksoon. Keskimääräisenä tuotantovuonna toimintapäiviä on noin 116–175 eli noin 6–9 kuukautta, kun päivätuotannon keskiarvo on edellä mainittu 2 000 - 3000 tonnia. Niinä vuosina, jolloin tuotantomäärä on lähellä tässä luvassa haettua maksimimäärää, toimintapäivien lukumäärä on noin 170–250 päivää. Myyntikuljetuksia on arkipäivisin (ma-pe) ympäri vuoden. Toimintokohtaiset päivittäiset työajat on esitetty alla taulukossa 3. Toiminta-ajat ovat valtioneuvoston asetuksen 800/2010 mukaiset.

Maa-aines- ja ympäristölupaa haetaan siten, että se on voimassa yhteensä seitsemän (7) vuotta lupapäätöksen lainvoimaiseksi tulemisesta. Murskauksen ja louhinnan lupa-ajaksi haetaan viisi (5) vuotta ja maa-aineslupan jälkihoitovelvoitteiden hoitamisen lupa-ajaksi sen jälkeen kaksi (2) vuotta. Toiminta on tarkoitus aloittaa heti, kun lupapäätös saa lainvoiman tai sille myönnetään MAL 21 § ja YSL 199 § mukainen aloittamislupa.

Taulukko 3.

Toiminto	Päivittäinen toiminta-aika
Murskaaminen	ma-pe klo 7-22
Poraaminen	ma-pe klo 7-21
Rikotus	ma-pe klo 8-18
Räjäytykset	ma-pe klo 8-18
Myyntikuljetukset, työmaan sisäinen liikenne, henkilöliikenne ja kaluston logistiikka	ma-pe klo 6-22,

Turvallisuus ja merkinnät

Ennen aloittamista suunnittelualueen ja louhinta-alueen rajat sekä ottamistaso merkitään maastoon. Alueelle johtavaan liittymään asennetaan lukittava puomi tai portti. Portille ja alueen ympärille asennetaan työmaa-alueesta varoittavat kyltit, turvallisuusopasteet ja alueen yhteystiedot. Työn edetessä louhitun alueen korkeat reunat suojataan kiinteällä aidalla. Alue pidetään siistinä koko toiminnan ajan.

Koneet, laitteet ja tukitoiminta-alue

Materiaalien siirtämiseen ja autojen kuormaamiseen käytetään tavanomaisia maa-

rakennuskoneita: kaivinkoneita ja pyöräkuormaajia. Maa- ja kiviaineksen jalostamiseen käytetään tarpeen mukaan siirrettävää seulaa. Materiaalien kuljetukset tehdään kuorma-autoilla.

Murskausurakan aikana alueella on tukitoimintojen alue eli urakoitsijan toimisto- ja taukotilat sekä kontit jätteiden ja muuta varastointia varten. Työkoneiden ja polttonesteiden säilytyspaikkojen maarakenteet tiivistetään siten, että ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavien aineiden pääsy maaperään ja pohjaveteen on estetty. Maaperän ja pohjaveden suojelussa noudatetaan valtioneuvoston asetuksista 800/2010. Periaatepiirros tukitoimintojen alueen rakenteesta on esitetty hakemuksessa.

Polttoaineet ja muut aineet sekä niiden varastointi, säilytys ja kulutus

Murskauslaitoksen energia tuotetaan polttomoottoreilla tai energialähteenä on aggregaatilla tuotettava sähkövirta. Työkoneiden ja poravaunujen polttomoottorit toimivat kevyellä polttoöljyllä. Murskaus- ja porauskalustoa varten alueella ei varastoida polttoainetta, vaan koneet tankataan suoraan alueella käyvästä säiliöautosta.

Murskausurakan ulkopuolisina aikoina toimivia yksittäisiä työkoneita (myyntikuormia tekevä pyöräkuormaaja, kaivinkone) varten alueella voi olla polttoainetta 1–2 m³. Polttoainesäiliöt ovat kuljetukseen hyväksytyjä IBC-säiliöitä. Säiliöissä on kaksoisvaippa tai kiinteä valuma-allas, ylitäytönestin, laponesto ja tankkauslaitteistoissa on lukittava sulkuventtiili. Säiliöitä ei säilytetä alueella, vaan ne ovat joko auton lavalla tai tilapäisesti maahan sijoitettuna tukitoiminta-alueella.

Konekalusto (sis. murskauksen ja louhinnan kaluston sekä työkoneet) kuluttaa kevyttä polttoöljyä keskimääräisenä tuotantovuonna yhteensä noin 490 000 litraa. Maksimituotantomäärällä kulutus olisi noin 700 000 litraa vuodessa. Tankkaus on aina valvottu tapahtuma. Mahdolliset pienet läikät kerätään talteen heti ja likaantunut maa kuljetetaan sille tarkoitettuun välivarastoon tai vastaanottopisteeseen.

Räjähdyksaineita ei säilytetä alueella. Räjähdeiden käsittelyssä ja säilytyksessä toimitaan valtioneuvoston asetuksen räjäytys- ja louhintatyön turvallisuudesta (644/2011) mukaisesti.

Tiedot päästöistä ilmaan sekä niiden puhdistamisesta

Toiminnan päästöt aiheutuvat pölypäästöistä sekä polttoprosessiperäisistä päästöistä. Pölyä syntyy louheen käsittelystä, murskauksesta, varastoinnista, kuormauksesta ja jonkin verran työmaaliikenteestä. Polttoprosessiperäisiä typpi-, rikki-, hiilidioksidi- ja pienhiukkaspäästöjä aiheutuu energian tuotannosta eli koneiden polttomoottoreista. Arviot päästöistä ilmaan ovat (tn/v): hiukkaset ka 14,2 ja max 19,9; typen oksidit (NO_x) ka 11,0 ja max 15,7; rikkidioksidi (SO₂) ka 0,004 ja max 0,006 sekä hiilidioksidi (CO₂) ka 1295,6 ja max 1850,8.

Murskauksessa syntyviä pölypäästöjä vähennetään murskauslaitoksen osien kotelointien lisäksi kiviaineksen putoamiskorkeuden säätelyllä ja murskattavan kiviaineksen kastelulla. Tarpeen mukaan myös työmaa-alueen kulkuväyliä kastellaan.

Lahdentien liittymä pidetään puhtaana pölystä ja renkaiden mukana kulkeutuvasta maa-aineksesta. Moottoreiden päästöt minimoidaan huoltamalla koneet säännöllisesti ja pitämällä laitteet hyvässä kunnossa.

Tiedot melusta ja meluntorjuntatoimenpiteistä

Kiviainestuotannossa melua syntyy porauksesta, louhintaräjäytyksistä, murskauksesta, seulonnasta, varastoinnista, lastauksesta sekä kuljetuksista. Toiminnan aiheuttama melu voi olla ominaisuuksiltaan vaihtelevaa: Murskauksen ja rikotuksen melu voi olla impulssimaista muutamien satojen metrien etäisyydellä, mutta isku-omaisuus häviää etäisyyden kasvaessa tai sijoitettaessa melulähde meluesteen taakse; Kiviaineksen käsittely työkoneilla saattaa aiheuttaa ajoittain impulssimaista kolinaa.

Toiminnasta aiheutuvaa melua on tarkasteltu ympäristömeluselvityksen avulla eli laskennallisesti mallintaen. Ympäristömeluselvitys yksityiskohtaisine tarkasteluineen ja melun leviämistä kuvaavine karttoineen on liitetty hakemukseen.

Laskennassa on huomioitu louhinta- ja murskaustoimintojen lisäksi alueelle tuleva ja sieltä lähtevä liikenne sekä yleinen liikenne. Mallinnus tehtiin kuudelle eritoimintatilanteelle: 1) louhinta vaiheen 1 eteläosassa ja murskaus, 2) louhinta vaiheen 1 pohjoisosan länsiosassa ja murskaus, 3) louhinta vaiheen 1 pohjoisosan itäosassa ja murskaus, 4) louhinta vaiheen 2 pohjoisosassa ja murskaus, 5) louhinta vaiheen 2 kaakkoisosassa ja murskaus, 6) louhinta vaiheen 2 lounaisosassa ja murskaus.

Valitut tilanteet edustavat niitä louhinnan ja murskauksen vaiheita, joissa melun leviämisen ympäristöön oletetaan olevan suurinta. Jokainen mallinnettu tilanne sisälsi lisäksi kiviaineksen rikotuksen ja kuljetukset. Porauksessa on käytetty ns. hiljaista (vaimennettua) poravaunua. Lisäksi kaikissa mallinnetuissa tilanteissa murskauslaitos on sijoitettu samaan paikkaan ja murskauspaikka on suojattu melusteillä.

Laskennallisen mallinnuksen tulosten perusteella louhinnan ja murskauksen aiheuttama melutaso alittaa valtioneuvoston asetuksen 800/2010 raja-arvon 55 dB(A) ympäristön asuin- ja lomarakennuksilla kaikissa louhinnan vaiheissa. Lisäksi melutaso on Keinukallion urheilupuiston reitillä lähes koko toiminnan ajan koko reitillä korkeintaan 45 dB(A). Vaiheen 2 kaakkoisosan louhinnan aikana melutaso voi meluntorjuntatoimenpiteistä huolimatta nousta hieman 45 dB(A):ä suuremmaksi pienellä osaa reittiä. Ylitys voi tapahtua noin 100 m osuudella reittiä.

Porauksesta ja murskauksesta aiheutuvaa melutasoa on rajoitettava meluntorjuntatoimenpiteillä. Porauksen melua on suunniteltu rajoitettavan käyttämällä vaimennettua poravaunua. Murskauksen melun leviämistä vähennetään murskauslaitoksen lounais- ja koillispuolelle tehtävillä melusteillä.

Tärinä ja sen haittojen ehkäisy

Tärinää syntyy louhintaräjäytyksissä. Räjäytysten aiheuttama tärinä leviää hetkelli-

sesti alueen lähiympäristöön. Tärinän suuruuteen vaikuttavat kallion tärinänjohtavuus, räjäytystapa, etäisyys räjäytyspisteestä havaintopisteeseen sekä räjäytysten koko. Tärinän vaikutusalue arvioidaan laskennallisesti louhintatyön suunnitellun yhteydessä. Ennen louhintaa tehdään rakennuskatselmuksia ja määritetään rakennuskohtaiset tärinän raja-arvot. Keskimääräisenä tuotantovuonna louhintaräjäytyksiä on noin 14–20 kappaletta.

Louhintatöissä noudatetaan valtioneuvoston asetusta räjäytys- ja louhintatyön turvallisuudesta (644/2011). Räjäytyksissä otetaan lisäksi huomioon viereisten yleisten teiden ja Keinukallion ulkoilureitin räjäytystöille asettamat vaatimukset viranomaisohjeiden mukaisesti.

Tiedot maaperän, pohjavesien ja pintavesien suojelemiseksi tehtävistä toimituksista

Kiviainestoiminnasta ei synny suoraa päästöjä vesiin tai maaperään eikä merkittäviä määriä jätevesiä. Murskauslaitoksen sosiaalitalan jätevedet johdetaan umpisäiliöön ja viedään jätevedenpuhdistamolle. Kaikki paikalla käsiteltävä kivi- ja maa-aines on pilaantumaton. Toiminnassa ei synny varsinaisia rakennettujen alueiden hulevesiä, vaan sade- ja sulamisvedet imeytyvät louhoksen vettä hyvin läpäisevän pohjan kautta maa- ja kallioperään tai kulkevat topografian mukaisesti eteenpäin. Louhintaräjäytyksissä pieni osa räjähdysaineesta voi jäädä palamatta. Sen seurauksena maahan voi jäädä typpiyhdisteitä, jotka vesiliukoisina kulkeutuvat veden mukana eteenpäin.

Tiedot polttoaineiden tankkauksesta, tukitoiminta-alueen rakenteista sekä polttoaineiden ja muiden aineiden varastoinnista ja säilytyksestä suojarakenteineen ilmenevät edellä.

Hulevesien hallinta

Louhosalueella syntyvien hulevesien määrästä nyky- ja lopputilanteessa on laadittu erillinen suunnitelma (16. 11.2020), joka on liitetty hakemukseen. Suunnitelma sisältää tiedot valuma-alueen muutoksesta nyky- ja lopputilanteesta, hulevesien määrän muutoksen nyky- ja lopputilanteesta sekä tiedot hulevesien käsittelystä ja mitoituksesta. Suunnitelman lähtökohta on, että suunnittelun alueen hulevesillä ei ole määrällistä tai merkittävää laadullista vaikutusta alapuolisiin vesiin tai ojareittiin. Hulevesien käsittely tehdään viivytyksittä ja puuhakebioreaktorilla. Menetelmä sekä tasaa virtaamaa että poistaa vedestä kiintoainetta ja typpiyhdisteitä. Lisäksi hakemukseen on liitetty esitys pintavesien johtamisreitistä suunnittelun alueelta Keravanjokeen asti sekä ojareitin kartoitustiedot (17.7.2020) on esitetty liitteenä

Tiedot syntyvistä jätteistä ja jätevedet

Yhdyskuntajätettä arvioidaan syntyvän 1000–3000 litraa vuodessa. Se varastoidaan säiliöissä ja toimitetaan paikallisen jätehuoltoyhtiön keräyspisteeseen. Metalliroму (5-8 t/vuosi) varastoidaan kuormalavalla ja toimitetaan kierrätyspisteeseen. WC-jätevedet (5-8 m³/vuosi) kerätään umpisäiliöön ja toimitetaan jätevedenpuhdistamolle.

Toiminnassa syntyy pienten, työn jatkumisen ja turvallisuuden kannalta välttämättömien huoltotoimenpiteiden yhteydessä vähäisiä määriä vaarallisiksi luokiteltuja jätteitä, kuten jäteöljyjä, kiinteitä öljyjätteitä (öljyisiä rättejä, trasseleita, öljynsuodattimia yms.) ja akkuja, joita välivarastoidaan omissa jätessäiliöissään tiiviissä ja lukitussa varastokontissa. Vaaralliset jätteet toimitetaan murskausjakson päätyttyä asianmukaiseen jatkokäsittelyyn laitokseen, jolla on lupa ko. jätteen käsitteilyyn. Arvio vaarallisen jätteen määrästä on 2000-3000 l/vuosi.

Tiedot kaivannaisjätteistä ilmenevät edellä.

Arvio parhaan käyttökelpoisen tekniikan (BAT) sekä ympäristön kannalta parhaiden käytäntöjen (BEP) soveltamisesta

Tiedot parhaan käyttökelpoisen tekniikan ja ympäristön kannalta parhaiden käytäntöjen soveltamisesta on sisällytetty hakemuksessa toiminnan päästöjä sekä päästöjen estämistä ja vähentämistä koskeviin tietoihin ja tietoihin toiminnan jätteistä. Tiedot ilmenevät edellä.

Jälkihoitotoimenpiteet ja jälkikäyttö

Suunnittelualueella on voimassa Uudenmaan maakuntakaavojen yhdistelmä 2017. Siinä suunnittelualueen länsipuoliskolla on taajamatoimintojen alueen merkintä. Itäpuoliskolla on virkistysalueen merkintä. Lisäksi alueella on voimassa tammi-kuussa 2019 lainvoimaiseksi tullut Keravan yleiskaava 2035 (YK6). Siinä suunnittelualueen länsipuoliskolla on työpaikka-alueen (TP-3) merkintä. Itäpuoliskolla on merkintä MU-2; maa- ja metsätalousalue, jolla on retkeilyyn ja ulkoiluun liittyviä virkistysarvoja. Suunnilleen puolet louhintavaiheesta 1 sijaitsee Keravan yleiskaavan 2035 mukaisella työpaikka-alueella (TP-3) ja puolet maa- ja metsätalousalueella, jolla on retkeilyyn ja ulkoiluun liittyviä virkistysarvoja (MU-2). Pääosa louhintavaiheesta 2 sijaitsee Keravan yleiskaavan 2035 mukaisella maa- ja metsätalousalueella, jolla on retkeilyyn ja ulkoiluun liittyviä virkistysarvoja (MU-2).

Alkuperäinen maisemointisuunnitelma

Hakemuksen alkuperäisissä maisemointisuunnitelmissa louhintavaiheen 1 alue olisi tasattu tasoon +47,5...48 ja pohja olisi jäänyt murskepintaiseksi. Vaiheen 1 alueelta poistetut pintamaat olisi varastoitu pysyviksi valleiksi louhittavan alueen pohjois-, länsi- ja eteläreunoille ja louhitun alueen länsi- ja pohjoisrajoille olisi jäänyt aidoilla suojattavat kallioleikkaukset, joiden korkeus olisi vaihdellut noin 5...10 metrin välillä. Louhintavaiheen 2 puolella alueen pohja olisi tasattu myös tasoon +47,5...48. Kallioleikkaukset olisi luiskattu maa-aineksella mahdollisimman loivaan kaltevuuteen 1:4...1:5. Luiskauksissa olisi huomioitu erityisesti turvallisuus ja suunnittelualueen sekä sen ympäristön virkistyskäyttö. Alueen pohjalle olisi levitetty noin 40...50 cm paksu kasvukerros. Kaiken kaikkiaan maasto olisi muotoiltu siten, että alueen ominaispiirteet säilyvät ja alue liittyy luonnollisesti ympäröivään maanpintaan.

Päivitetty maisemointisuunnitelma

Hakija on päivittänyt alkuperäistä maisemointisuunnitelmaa 27.8.2021, joka on

korvannut edelle referoidun alkuperäisen jälkihoitosuunnitelman ja sitä koskevat piirustukset.

Päivitettyssä maisemointisuunnitelmassa louhinta-alueen länsiosassa yleiskaavan mukaisella TP-alueella alue jätetään avoimeksi louhospohjaksi, mikä mahdollistaa alueen länsiosan rakentamisen tulevaisuudessa työpaikka-alueeksi yleiskaavamerkinnän mukaisesti. Ottamisen päätyttyä louhittu alue siistitään ja kaikki ottamiseen liittyvät rakenteet puretaan. Louhitun alueen pohja tasataan suunnitelmapiirustusten mukaiseen tasoon +47.5...48.0. Tasaamiseen käytetään paikalla murskattua kiviainesta. Pohja jää murskepintaiseksi alueen tuleva rakentaminen huomioon ottaen. Louhitun alueen länsiosassa louhinta-alueen reunoille jää kallioleikkaus, jonka korkeus vaihtelee noin 5...10 metrin välillä. Kaikki yli kolme (3) metriä korkeat kallioleikkaukset suojataan ylhäältä kiinteällä aidalla. Siinä tapauksessa, että Keravan yleiskaavan 2035 mukainen TP-alue ja sen asemakaavoitus eivät toteutuisi lainkaan, alueen loppukäyttönä on metsätalous ja jälkihoito tehdään hakemukseen liitettyjen vaihtoehtoisten suunnitelmapiirustusten mukaisesti, joissa metsitys ja kallioleikkausten luiskaus on esitetty tehtävän myös TP-alueen puolella.

Päivitettyssä maisemointisuunnitelmassa louhinta-alueen itäosassa yleiskaavan mukaisella MU-alueella loppukäyttönä on metsätalousalue, jolle voidaan ulottaa retkeilyyn ja ulkoiluun liittyvää käyttöä. Ottamisen päätyttyä louhittu alue siistitään ja kaikki ottamiseen liittyvät rakenteet puretaan. Louhitun alueen pohja tasataan suunnitelmapiirustusten mukaiseen tasoon +47,5...48. Kallioleikkaukset luiskataan maa-aineksella mahdollisimman loivaan kaltevuuteen, noin 1:4...1:5. Luiskauksissa huomioidaan erityisesti turvallisuus sekä suunnittelualueen ja sen ympäristön virkistyskäyttö. Alueen pohjalle muotoillaan maa-aineksesta matalia, loivapiirteisiä kumpareita suunnitelmapiirustusten mukaisesti. Kumpujen tarkoitus on lisätä maiseman ja samalla kasvupaikkojen monimuotoisuutta. Lisäksi kumpuileva maapohja monipuolistaa alueen virkistyskäyttömahdollisuuksia. Alueen pohjalle levitetään maa-aineksesta noin 40...50 cm paksu kasvukerros. Kaiken kaikkiaan maasto muotoillaan siten, että alueen ominaispiirteet säilyvät ja alue liittyy luonnollisesti ympäröivään maanpintaan. Alue myös toimii liittymäpintana viereisen työpaikka-alueen ja metsäalueen välillä. Maaston muotoiluun käytetään välivarastossa olevaa, alueen omaa pintamaata sekä muualta tuotavaa puhdasta kaivumaata.

Rinnealueiden osalta maisemointisuunnitelmassa kerrotaan, että luontaisesti syntyneet paahderinteet ovat uhanalainen luontotyyppi, mutta paahderinteitä on syntynyt tahattomasti ihmistoiminnan tuloksena mm. teiden varsille ja hiekkakuoppiin. Viime vuosina vanhoille soranotto- ja kalliolouhoksille on maisemoinnin yhteydessä tehty paahderinteitä, jotka lisäävät muuten luontoarvoiltaan niukkojen alueiden monimuotoisuutta. Louhosalueen itä-koillisreunan rinteestä tehdään avoin ja paahteinen alue, jolle ei istuteta puita. Myös rinteiden alapuolelle jätetään vähintään noin 10 metrin levyinen alue, jota ei metsitetä. Metsitetynä alue varjostaisi paahderinnettä liikaa. Rinteiden pintamateriaalina käytetään saatavilla olevan maa-aineksen laadun mukaan kokonaan tai suurina laikkuina hiekkaisia tai moreenimaita, jotka ovat läpäiseviä ja joissa ravinteita on niukasti. Niukkaravinteisen pintakerroksen tulee olla riittävän paksu, noin 20 cm, jotta kasvien juurten pääsy ravinteikkaampaan pohjamaahan estyisi. Saatavilla olevan materiaalin mukaan rinteisiin voidaan tehdä myös matalia kivimuureja tai pengerryksiä, jolloin pengerryk-

sen päälle syntyy terassimainen paahteinen laikku. Niin ikään avoimelle paahderinteelle voidaan jättää muutamia kivitaskoja, joiden onkalot tarjoavat pesäpaikkoja västäräkille ja vaarantuneelle kivitaskulle ja mahdollisesti muillekin lajeille. On todennäköistä, että ilman aktiivista hoitoa avoin rinne kasvaa ajan myötä umpeen ja sinne kehittyy kasvupaikan ominaisuuksiin perustuva sekametsä. Toisaalta on tyypillistä, että taajamien läheisyydessä sijaitsevat avoimet alueet houkuttelevat ulkoilijoita, lenkkeilijöiden lisäksi koirien ulkoiluttajia, maastopyöräilijöitä ja mopoilijoita. On mahdollista, että alueen aktiivinen ulkoilukäyttö pitää rinnettä avoimena pitkäänkin.

Kasvillisuuden ja istutusten osalta suunnitellaan, että alue metsitetään metsänhoitosuosituksen mukaisesti. Metsityksessä käytetään kyseiseen maaperään ja kasvu- paikkaan soveltuvia lajeja monipuolisesti; sekä lehti- että havupuita. Tasaisia, yhden puulajin istutuskuvioita ei alueelle tehdä. Koska alue sijoittuu rakennettavan ympäristön ja metsänhoidollisessa käytössä olevan alueen väliin, maisemointiin on mahdollista yhdistää esimerkiksi visuaalisesti näyttävää tai ulkoilukäyttöä tukevaa istutuskuviointia.

Louhinta-alueen läpi kulkee tällä hetkellä jokamiehenoikeudella syntyneitä polkuja. Niiden pääreitti kulkee louhinta-alueen pohjoisrajalta länsirajalle. Alueelle jätetään muutamia metsittämättömiä polkujen pohjia siten, että kulkureitti pohjoisrajalta länsirajalle säilyy. Itärinteeseen voidaan jättää leveämpi avoin väylä esim. kuntoportaiden rakentamista varten. Polkujen ja kulkuväylien sopivat paikat tarkentuvat siinä vaiheessa, kun maastonmuotoilu on tehty. Kulkuväylien tarkka sijainti voidaan suunnitella yhteistyössä kaavoitus- ja/tai ympäristöviranomaisen kanssa.

Mikäli alueen kaavoitukseen, maankäytön suunnitelmiin tai maisemointia koskeviin viranomaissuosituksiin tulee muutoksia maa-aines- ja ympäristöluvan voima- saolon aikana, jälkihoitosuunnitelmaa päivitetään tarvittavalta osin.

Arvio ympäristövaikutuksista

Maaperä ja pohja- ja pintavedet

Keravanjokea lukuun ottamatta suunnitellun toiminnan vaikutusalueella ei ole vesistöjä. Suunnittelualueelta ei ole suoraa valumayhteyttä Keravanjokeen. Toiminnalla ei ole vaikutuksia vesistöön tai sen käyttöön, kalastoon eikä muihin vesieliöihin.

Pintavesien pääasiallinen valumasuunta on lounaaseen. Louhinnan edetessä alueen pinnanmuoto muuttuu tasaiseksi kentäksi ja pintavalunta jonkin verran hidastuu. Louhitun alueen murskeella tasattu pohja on rikkonainen ja hyvin vettä läpäisevä, minkä johdosta sade- ja sulamisvedet pääsevät imeytymään murskekerrokseen, ja näkyvää pintavaluntaa on vähän. Pohja louhitaan viettäväksi lounaaseen. Lopputilanteessa koko louhitun alueen valumavesien kulkusuunta on lounaaseen eli valumasuunta säilyy ennallaan. Louhinnassa louheeseen jää tyypillisesti pieniä määriä räjähdysaineperäisiä typpiyhdisteitä, jotka vesiliukoisina kulkeutuvat veden mukana eteenpäin. Suunnittelualueen ympäristö ei ole erityisen luonnontilainen, vaan ojavesiin kohdistuu sekä liikenteen että muun maankäytön aiheuttamaa

kuormitusta. Hakijan muilla vastaavilla louhosalueilla tekemiin vedenlaadun tarkkailuihin perustuen voidaan arvioida, että louhinnan aiheuttama typen kuormitus ojavesiin on vähäinen ja että se ei aiheuta suunnittelualueen ympäristön tilan heikentymistä. Hakemukseen on liitetty suunnitelma louhosalueella syntyvien hulevesien hallinnasta. Suunnitelman lähtökohtana on, että suunnittelualueen hulevesillä ei ole määrällistä tai merkittävää laadullista vaikutusta alapuolisiin vesiin tai ojareittiin. Hulevesien käsittely tehdään viivytysaltaalla ja puuhakebioreaktorilla. Menetelmä sekä tasaa virtaamaa että poistaa vedestä kiintoainetta ja typpiyhdisteitä. Suunniteltu alin louhintataso (+47,5...48) on Koukkusuon maanpintaa (n. +43...44) ylempänä. Koukkusuon ja suunnittelualueen väliin jää kallioinen alue, joka toimii pintavesien virtauksen vedenjakajana Koukkusuon ja suunnittelualueen välillä. Suunnitellulla louhinnalla ei ole vaikutusta Koukkusuon vesitasapainoon.

Suunnittelualueelta ei ole havaintoja pohjavedestä. Luontainen maanpeite suunnittelualueella on ohut ja avokallioiden kohdalla sitä ei ole lainkaan. Maaperän pohjavettä on alueella siten hyvin vähän ja muodostuvan pohjaveden määrä on vähäinen. Kalliopohjavettä voi muodostua kallion rakoilun kautta. Suuri osa alueen sadannasta kulkeutuu topografian ohjaamana pintavaluntana alueen ympäristön ojiin ja soistumiin ja niistä edelleen eteenpäin. Normaalilla murskaustoiminnalla ei ole haitallisia vaikutuksia maaperään tai pohjaveteen. Polttoaineiden ja muiden ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavien aineiden käsittely tehdään huolellisesti edellä kerrotulla tavalla.

Vaikutukset yleiseen viihtyisyyteen ja ihmisten terveyteen

Yleiseen viihtyisyyteen ja ihmisten terveyteen mahdollisesti vaikuttavia tekijöitä ovat toiminnasta aiheutuva melu, pöly, värinä, liikenne sekä mahdolliset vaikutukset talousveden laatuun.

Arvio pohjavesivaikutuksista on edellä. Louhinta ei ulotu pohjaveden pinnan alapuolelle ja alueen läheisyydessä ei myöskään ole talousvesikaivoja, joihin toiminnalla voisi olla vaikutusta. Hakemukseen on liitetty täydennyksenä kaivokartoitus.

Meluntorjunta on suunniteltu laskennallisen meluselvityksen avulla. Murskauslaitokselle on suunniteltu yksi sijaintipaikka, joka suojataan melusteillä. Porauksessa käytetään ns. hiljaista (vaimennettua) poravaunua. Laskennallisen mallinnuksen perusteella louhinnan ja murskauksen aiheuttama melutaso alittaa selvästi valtioneuvoston asetuksen 800/2010 raja-arvot ympäristön asuin- ja lomarakennuksilla kaikissa louhinnan ja murskauksen vaiheissa, kun meluntorjuntaa tehdään meluselvityksessä esitetyn mukaisesti. Lisäksi melutaso Keinukallion urheilupuiston reitillä on lähes koko toiminnan ajan koko reitillä korkeintaan 45 dB(A). Vaiheen 2 kaakkoisosan louhinnan aikana melutaso voi meluntorjuntatoimenpiteistä huolimatta nousta hieman 45 dB(A):ä suuremmaksi pienellä osaa reittiä. Ylitys voi tapahtua noin 100 m osuudella reittiä. Melun aiheuttama haitta rajoittuu terveysvaikutusten sijaan mahdolliseen ajoittaiseen viihtyvyyshaittaan; murskauksen tai porauksen ääni voi sääolosuhteista riippuen olla kuultavissa lähimpien asuinrakennusten ja lomarakennuksen kohdalla tai Keinukallion reitillä erityisesti silloin, kun liikenteen melua on vähemmän.

Murskauksessa syntyvää pölyämistä estetään kiviainesta kastelemalla, koteloinneilla ja laitteiston kunnosta huolehtimalla. Lahdentien liittymä pidetään puhtaana pölystä. Louhittava alue ei ole lähimmän asutuksen suuntaan avoin, vaan asutuksen ja pölyä aiheuttavien toimintojen väliin jää joka ilmansuunnassa sekä metsäinen 300...500 metriä leveä suojavajöhyke että kallioleikkaukset. Louhinnassa ja murskauksessa syntyy pölyä, mutta oikeilla toimintatavoilla, suojaetäisyyksillä ja kalustolla toiminnasta ei aiheudu valtioneuvoston asetuksessa (79/2017) ilmanlaadusta annettujen raja-arvojen ylittymistä.

Tärinää syntyy väistämättä louhintaräjäytyksissä ja se on todennäköisesti havaittavissa lähimmän asutuksen kohdalla. Keskimääräisenä toimintavuotena on noin 15 räjäytystä. Louhinnat mitoitetaan etukäteen siten, että niistä ei voi aiheutua vaurioita rakennuksille tai rakenteille. Räjäytyksistä voi aiheutua hetkellistä viihtyvyyshaittaa. Räjäytyksistä ilmoittamisesta voidaan etukäteen sopia lähimmän asutuksen kanssa.

Kuljetusliikenne liittyy suunnittelualueelta suoraan Lahdentielle, joka on vilkasliikenteinen yleinen tie. Liittymän välittömässä läheisyydessä ei ole asutusta. Noin 100 metrin etäisyydellä liittymästä on yksi asuinrakennus, jolle liittymästä etelään lähtevien autojen ääni voi olla kuultavissa silloin, kun taustamelu on hiljaisempaa. Liikenteestä ei kuitenkaan arvioida aiheutuvan erityistä viihtyvyyshaittaa. Lahdentien keskimääräinen vuorokausiliikenne (KVL) oli 3 000–6 000 ajoneuvoa/vuorokausi vuonna 2018.

Maisema ja luonto sekä rakennettu ympäristö ja maankäyttö

Suunnittelualue sijoittuu taajama-alueelle. Lähin luonnonsuojelualue on 2,5 kilometrin etäisyydellä. Keravan luontoselvityksen 2014 mukaan suunnittelualueella tai sen läheisyydessä ei ole luonnonsuojelulain mukaisia kohteita. Keravan kaupungin alueella ei ole arvokkaaksi luokiteltuja kallioalueita.

Hakemukseen liitetyn luontoselvityksen perusteella suunnittelualueen läheisyydessä on vesilain 2 luvun 11 §:n mukainen pienvesikohde, jonka luonnontilan heikentäminen on kielletty. Luontokohteeksi rajatun noron ympärille on suositeltu jätettäväksi riittävä maaston muodoista riippuva suojaetäisyys. Etäisyyden tulisi olla vähintään 20 metriä. Luontoselvityksen suositusten mukaan maankäytössä tulisi huomioida lisäksi metsälain 10 §:n mukaisten elinympäristöjen, METSO-ohjelman kriteerit täyttävien kohteiden sekä uhanalaisten luontotyyppi-kohteiden luontoarvojen säilyminen. Suunnitellulla louhinta-alueella sijaitsee yksi metsälain 10 §:n kriteerit täyttävä kohde, jonka säilyttäminen ei ole mahdollista. Kirjoverkkoperhosen lisääntymispaikkoja koskee luonnonsuojelulain 49 §:n mukainen hävittämis- ja heikentämiskielto. Levähdyspaikkojen rajaaminen on tulkinnanvaraista eikä se ollut mahdollista luontoselvitystyön ajankohtana. Kangas- ja metsämaitikka ovat Takalan selvitysalueella runsaita ja kirjoverkkoperhosen mahdollisia lisääntymis- ja levähdyspaikkoja on paljon. Laajimmat maitikkakasvustot sijaitsevat suunnittelualueen ulkopuolella. Kaikki havaitut toukkapesät sijoittuvat suunnitellun louhinta-alueen ulkopuolelle.

Suunniteltu toiminta sijoittuu rakentamattomalle alueelle ja suunniteltu ottaminen laajentaa rakennettua ympäristöä. Toiminta ei vaikuta nykyiseen rakennettuun

ympäristöön. Louhintatärinää tarkkaillaan esitetyn suunnitelman mukaisesti. Suunnittelualueen ja Lahdentien väliin jää noin 280 metriä leveä puustoinen alue eli louhittava alue ei näy Lahdentielle. Suunnittelualue ei myöskään näy kaukomaisemassa. Toiminta muuttaa maiseman paikallisesti, mutta maiseman muutos ei merkittävästi näy alueen ulkopuolelle.

Suunniteltu louhinta ei ulotu Keinukallion urheilupuiston nykyisille merkityille retkeily- ja ulkoilureiteille, joten ottaminen ei suoraan heikennä Keinukallion alueen ulkoilukäyttöä. Ottamistoiminta estää suunnittelualueella tällä hetkellä kulkevien, Keinukallion merkittyjen reittien ulkopuolisten polkujen käytön ottamistoiminnan ajaksi, sillä kulku työmaa-alueelle tulee turvallisuussyistä estää.

Jokivarren alueelle ei ole vielä laadittu asemakaavaa eikä suunnittelualueelle siten ole kaavoitusta, joka määrittäisi louhinnalle tietyn pohjatason. Hakemuksen alin ottamistaso on määritetty siten, että louhittu alue pysyy painovoimaisesti kuivana ja että alue ei kerää vettä ympäristöstään. Alimman ottotason määrittämisessä on lisäksi huomioitu Koukkusuon taso; louhintataso sijaitsee Koukkusuon maanpinnan tasoa (noin +44) ylempänä eikä louhinnalla siten ole vaikutusta Koukkusuon vesitasapainoon. Keravan yleiskaavan 2035 mukaisen työpaikka-alueen (TP) toteuttaminen edellyttää joka tapauksessa maanpinnan tasaamista louhimalla. MU-2 -alueen puolella loppukäyttöksi on esitetty yleiskaavan mukaisesti maa- ja metsätalousalue, jolle voidaan ulottaa retkeilyyn ja ulkoiluun liittyvää käyttöä. Suunniteltu toiminta ei estä alueen käyttöä kaavassa varattuun käyttötarkoitukseen ottamisen päätyttyä.

Kiviaineksen louhinnalla on aina vaikutus paikallisiin pinnanmuotoihin ja sen myötä paikalliseen maisemaan, kasvillisuuteen ja vesien virtaussuuntiin. Louhinta muuttaa pysyvästi louhittavaksi suunnitellun alueen topografiaa. Seuraavassa tarkastellaan edellä olevan lisäksi erikseen louhintavaiheiden 1 ja 2 vaikutuksia luonnonympäristöön ja maankäyttöön:

Suunnitellun puolet louhintavaiheesta 1 sijaitsee Keravan yleiskaavassa 2035 työpaikka-alueeksi kaavoitetulla TP-3 -alueella ja puolet MU-2 alueella. Louhintavaiheen 1 alueen kautta kulkee Keravan luontoselvityksessä 2014 rajattu III arvoluokan lepakkoalue. Luontoselvitys oli yksi yleiskaavatyön taustaselvityksistä. Hakemuksen luontoselvityksen vuosien 2020 ja 2021 tulosten ja elinympäristön laadun perusteella luokan III lepakkoalue rajattiin aiempaa pienemmäksi. Lepakkoalue sijaitsee lähes kokonaan suunnittelualueen ulkopuolella. Luontoselvityksen suosituksen mukaan alueen erityinen huomioiminen louhoksen toiminnassa ei ole tarpeen. Lisäksi luontoselvityksen mukaan louhinta-alueella sijaitsee yksi metsälain 10 §:n kriteerit täyttävä kohde (metsälain mukainen kallio), jonka säilyttäminen ei ole mahdollista.

Louhintavaiheen 2 ala sijoittuu valtaosin yleiskaavassa MU-alueeksi (maa- ja metsätalousalue, jolla on retkeilyyn ja ulkoiluun liittyviä virkistysarvoja) osoitetulle alueelle. Louhintavaiheen 2 alueella ei Keravan luontoselvityksessä 2014 havaittu arvokkaita luontokohteita tai huomionarvoisia lajeja. Louhintavaiheen 2 jälkikäyttönä ottamissuunnitelmassa on yleiskaavan mukainen maa- ja metsätalous, jolle voidaan ulottaa retkeilyyn ja ulkoiluun liittyvää käyttöä. Topografian muutoksen

myötä luonto ja kasvupaikkatekijät muuttuvat uuden tilanteen mukaisiksi. Kun alueelle muodostetaan ottamisen päätyttyä kasvukerros ja alue metsitetään, kasvillisuus palautuu pitkällä aikavälillä uusien kasvupaikkatekijöiden mukaiseksi. Alueen muotoilulla parannetaan louhitun alueen sopeutumista ympäristöönsä.

Yleiskaava on yleispiirteinen maankäytön suunnitelma, jonka tarkoituksena on ohjata yhdyskuntarakenteen ja maankäytön kehitystä sekä sovittaa yhteen eri toimintoja. Keravan yleiskaavan 2035 kaavaselostuksen mukaan yleiskaavan yksi keskeisimmistä muutoksista kohdistuu Jokivarren alueelle, jolla myös suunnittelualue sijaitsee. Yleiskaavan 2035 myötä Lahdentien itäpuolella sijaitsevat alueet on muutettu aiemman yleiskaavan 2020 mukaisesta pientaloalueesta työpaikka-alueiksi. Muutoksen taustana oli yleiskaavaselostuksen mukaan se, että alue sijaitsee melualueella, mikä tekee siitä asuintoiminnoille haastavan. Yleiskaavasta aiheutuvat merkittävät vaikutukset on arvioitu osana yleiskaavaprosessia. Kaava on lainvoimainen ja sen on katsottu perustuvan riittäviin selvityksiin. Näin ollen voidaan todeta, että tässä esitetty louhintavaiheen 1 mukainen loppukäyttö on yleiskaavan 2035 mukainen ja että maankäyttömuodon ja samalla luontoarvojen muutos on kaavavalmistelun aikana riittävästi selvitetty ja hyväksytty.

Keravan yleiskaavan 2035 kaavaselostuksen mukaan yleiskaavan aluevarausmerkinnät ovat yleispiirteisiä; merkinnät osoittavat alueen pääkäyttötarkoituksen. Asemakaavoituksen yhteydessä alueiden rajausta ja sisäinen rakenne tarkentuvat yksityiskohtaisempien maankäytön suunnitelmien pohjalta. Ympäristön maankäytön muutosten ja tulevan asemakaavoituksen myötä myös MU-alueen virkistyskäytön tavoitteet ja muodot voivat muuttua. Suunniteltu toiminta ei estä louhintavaiheen 2 käyttöä kaavassa varattuun käyttötarkoitukseen ottamisen päätyttyä. Suunniteltu toiminta ei myöskään katkaise yleiskaavassa pohjois-eteläsuunnassa kulkevaa yhtenäistä viheraluetta (MU-2).

Ilmaan joutuvien päästöjen vaikutukset

Sijaintipaikka huomioon ottaen toiminnasta aiheutuvilla polttomoottoriperäisillä päästöillä (typpi-, rikki- ja hiilidioksidipäästöt) ei ole oleellisia tai mitattavia vaikutuksia ilmanlaatuun tai ilmastoon. Murskauksessa käytetään kastelua vähentämään pölyämistä ja tarpeen mukaan myös louhosalueen kulkuväyliä kastellaan. Suunnittelualueen välittömässä läheisyydessä on useita ilmapäästölähteitä. Hakeuksen mukaisen toiminnan aiheuttama vaikutus sijaintiympäristön ilman laatuun on todennäköisesti melko pieni ja sitä on vaikea erotella ympäristön muusta kuormituksesta.

Arvio toimintaan liittyvistä riskeistä sekä tiedot onnettomuuksien estämiseksi suunnitelluista toimista ja poikkeuksellisiin tilanteisiin varautumisesta

Toiminnasta aiheutuva merkittävin ympäristöriski on öljyvahinko esimerkiksi työkonien letkurikkojen, varastosäiliöiden vuodon tai tulipalon yhteydessä.

Alueelle nimetään vastaava työnjohtaja, joka valvoo, että lupa- ja turvallisuusmääräyksiä noudatetaan. Edellä esitetyn lisäksi toiminnassa noudatetaan mm. seuraavia varotoimenpiteitä:

- Toiminnassa noudatetaan erityistä varovaisuutta, jotta öljyjä ei päädy maaperään.
- Vuotojen ehkäisemiseksi koneet ja laitteet huolletaan säännöllisin väliajoin. Huollot tehdään muualla, lukuun ottamatta toiminnan turvallisen jatkumisen kannalta välttämättömiä pieniä ja säännöllisiä huoltoja.
- Murskaus- ja porauskalustoa varten alueella ei varastoida polttoainetta, vaan koneet tankataan suoraan alueella käyvästä säiliöautosta.
- Tukitoimintojen alueen pohja suojataan nesteitä läpäisemättömällä muovikalvolla (HDPE).
- Työkoneiden polttoaineen varastosäiliöt (1–2 m³) ovat kuljetukseen hyväksytyjä IBC-säiliöitä. Säiliöissä on kaksoisvaippa tai kiinteä valuma-allas, ylitäytönestín, laponesto ja tankkauslaitteistoissa on lukittava sulkuventtiili. Säiliöitä ei säilytetä alueella, vaan ne ovat joko auton lavalla tai tilapäisesti maahan sijoitettuna tukitoiminta-alueelle.
- Murskausurakan aikana tarvittavat moottori-, hydraulikka- jne. öljyt sekä jäteöljyt säilytetään varastointiin tarkoitettussa tiivispohjaisessa varastokontissa. Murskauslaitos tankataan suoraan alueella käyvästä säiliöautosta.
- Öljytuotteita varastoidaan alueella vain toiminnan aikana sillä hetkellä käytössä olevien työkoneiden tarvitsema määrä. Öljytuotteiden varastoinnissa noudatetaan ympäristöluvassa esitettäviä vaatimuksia.
- Alueelle varataan riittävästi imeytysmateriaalia ja öljynkeräysvälineitä öljy- tai polttoainevuotojen varalle.
- Työkoneet tankataan siihen tarkoitettulla alueella.
- Työkoneet pysäköidään yöksi tukitoiminta-alueelle.
- Alueella on alkusammutuskalusto.
- Louhinta- ja räjäytystyössä sekä räjähteiden varastoinnissa noudatetaan niistä annettuja turvallisuusmääräyksiä ja -ohjeita. Räjähdyksineitä ei säilytetä suunnitellualueella.

Poikkeustilanteessa koneet ja laitteet pysäytetään ja mahdollinen vika tai häiriö korjataan. Onnettomuuksista tehdään välittömästi ilmoitus Keravan kaupungin pelastus- ja ympäristöviranomaisille ja Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle. Tarvittaviin toimenpiteisiin ryhdytään välittömästi mahdollisen vahingon aiheuttamien haittojen leviämisen estämiseksi.

Ympäristövaikutusten tarkkailu

Käyttötarkkailu

Laitoksen toiminnasta pidetään käyttöpäiväkirjaa. Siihen kirjataan päivittäinen työaika, tuotantomäärä, tehdyt tarkastukset, huollot, keskeytykset ja poikkeavat tilanteet. Alueella syntyneistä jätteistä ja polttoaineen käyttömäärästä pidetään kirjaa.

Pintavesi

Pintaveden laaduntarkkailupisteinä ovat selkeytysallas (HP1) ja noin 200 metriä selkeytysaltaan alapuolella sijaitseva kaivettu lampi (HP2). Pintavesinäytteet otetaan kerran vuodessa, keväällä. Näytteenottoaika ajoitetaan sääolosuhteiden mukaan sellaiseen ajankohtaan, että vettä on riittävästi luotettavan tuloksen saa-

miseksi. Pintavesinäytteestä tutkitaan louhinnan vaikutusta pintavesiin. Louhinnassa vapautuu lähinnä tyypeä erimuodoissa. Koska pintavesinäytteissä on kyse luonnonvesistä, analyysejä ei tehdä veden yleisestä laadusta tai käyttökelpoisuudesta. Pintavesinäytteestä määritetään COD_{Mn} , pH, nitraatti, nitriitti, ammoniumtyppi, sameus, lämpötila, öljyhiilivetytipitoisuus ($C_{10}-C_{40}$) sekä haju ja väri aistinvaraisesti. Kaivetusta lammikosta otetaan vesinäyte ennen toiminnan aloittamista.

Vesinäytteet ottaa sertifioitu näytteenottaja ja näytteet analysoidaan akkreditoitussa laboratorioissa yleisten kansainvälisten laatustandardien (ISO, SFS tai vastaavan tasoinen standardi) mukaisesti. Yleisesti ottaen kaikissa ympäristömittauksissa käytetään ulkopuolista puolueetonta asiantuntijaa.

Pohjavesi

Kalliopohjavettä voi esiintyä kallion rakoiluissa, mutta karttatarkastelun perusteella varsinaisia vedellä kyllästyneitä maakerroksia voi esiintyä vasta topografialtaan alempana sijaitsevalla alueella Lahdentien ympäristössä, jossa maaperä on GTK:n aineiston perusteella savea. Alin louhintataso, +47.5- 48.0, sijaitsee noin viisi (5) metriä eteläisemmän lammikon vedenpintaa (+42.5) ylempänä. Hakijan käsityksen mukaan kalliopohjavesiputkien asentaminen suunnittelualueelle ei anna erityisen luotettavaa kuvaa pohjaveden korkeustasosta. Mikäli pohjavesiputkia edellytetään asennettavaksi, niiden tulisi sijaita suunnittelualueen ulkopuolella, Lahdentietä lähempänä olevissa maakerroksissa.

Pohjaveden tarkkailu esitetään tehtäväksi lähimmistä talousvesikaivoista, kahdesta porakaivosta ja kahdesta rengaskaivosta.

Melu

Melun mittauspisteet ja toiminnan vaiheet, jolloin melua mitataan, on määritelty laskennallisen ympäristömeluselvityksen perusteella. Koska pääasiallisen melulähteen eli murskauslaitoksen sijainti ei muutu, muutoksia melun leviämiseen aiheuttaa lähinnä louhinnan eteneminen eli porauksen sijaintipaikka. Kolme toimintavaihetta, joissa ympäristömelua mitataan ja mittauspisteet kussakin vaiheessa, on esitetty hakemukseen liitettyssä tarkkailusuunnitelmassa. Melua mitataan lähtökohtaisesti kerran jokaisessa toimintavaiheessa. Mittaukset tehdään lähtökohtaisesti silloin, kun sekä poraus että murskaus ovat käynnissä. Keinukallion ulkoilureitillä melua mitataan tarvittaessa useammassa pisteessä ja tarvittaessa arvioidaan yli 45 dB(A):lle altistuva osuus ulkoilureiteistä.

Melunhallinnan ja meluntorjunnan riittävyttä arvioidaan jatkuvasti mittauksien perusteella. Tulosten ja mahdollisten muiden havaintojen perusteella mittauspisteitä voidaan muuttaa, jättää pois tai valita lisää mittauspisteitä. Mittauksien perusteella arvioidaan myös, onko mittauksia tarpeen tehdä tarkkailusuunnitelmassa esitettyjen toimintavaiheiden lisäksi. Kaikkien toimintojen yhdessä tai erikseen aiheuttamaa melua voidaan tarkkailla myös esimerkiksi asukasryhmittöiden seurauksena. Muutokset mittauspisteisiin sovitaan yhteistyössä viranomaisen kanssa. Louhinnan ja murskauksen aiheuttamaa melua tarkkaillaan lisäksi kuu-lohavainnoin toiminnanharjoittajien toimesta pääasiassa toiminta-alueella. Koneiden ja laitteiden normaalista poikkeaviin ääniin reagoidaan tekemällä tarvittavat

huolto-/korjaustyöt.

Mittaukset tehdään ja tulokset analysoidaan soveltaen ympäristöministeriön ohjetta "Ympäristömelun mittaaminen, 1995". Mittauspisteissä käytettävien mittausjaksojen pituudet tulee arvioida mittausten yhteydessä siten/ että mittausjakson tulosten perusteella saadaan luotettava kuva mittauksen aikaisen toiminnan aiheuttamasta melusta. Koska mittauspisteet eli asutus sijaitsee eri ilmansuunnissa mitattavaan toimintaan nähden, edellyttää mittausohjeen mukaisten sääolosuhteiden saavuttaminen useimmissa toimintavaiheissa mittauksista kahtena eri päivänä.

Pöly

Kiviaineksen murskauksesta ja louhinnasta aiheutuvaa pölyä tarkkaillaan jatkuvasti aistinvaraisesti laitoksen toiminnan aikana. Toiminnan aikaista hengitettävien hiukkasten (PM₁₀) pitoisuutta mitataan toiminnan alkuvaiheessa suunnittelualueen lounaispuolella sijaitsevan asuinrakennuksen piha-alueella.

Sekä toiminta-alue että asuinrakennukset sijaitsevat Lahdentien ja Lahden moottoritien läheisyydessä, mikä todennäköisesti aiheuttaa hiukkaspitoisuuden tietyn taustapitoisuuden. Taustapitoisuuden arvioimiseksi mittaukseen suositellaan sisällytettäväksi arkipäiviin sijoittuva noin viikon mittausjakso/ jolloin louhintaa ja murskausta ei ole.

Mittaustuloksia verrataan valtioneuvoston asetuksessa 79/2017 hengitettävien hiukkasten pitoisuudesta (PM₁₀) annettuihin raja-arvoihin. Mikäli mittaukselliset tulokset osoittavat, etteivät voimassa olevan ympäristöluvan tai ilman hiukkaspitoisuutta säätelevän asetuksen raja-arvot ole vaarassa ylittyä, mittaukset tehdään kertaluonteisesti. Jos mittausjakson aikaisen hiukkaspitoisuuden keskiarvo tai pitoisuuden vuorokausikeskiarvot ylittävät taustapitoisuus pois lukien selvästi VNa:n 79/2017 tai ympäristöluvan raja-arvot, pölyntorjuntaa tehostetaan ja mittaukset uusitaan seuraavana toimintavuonna.

Hengitettävien hiukkasten pitoisuutta mitataan jatkuvatoimisella pölymittauslaitteistolla, joka tallentaa asetetun aikavälin mukaisesti pitoisuuden muistiin. Tuloksista voidaan laskea mm. mittausjakson tai vuorokauden aikaiset keskiarvopitoisuudet.

Tärinä

Rakennuskatselmus tehdään ennen maa-aineksen ottamiseen liittyvien louhintatöiden aloittamista tavallisesti vähintään niillä rakennuksilla, jotka sijoittuvat noin 500 metrin säteelle lähimmästä suunnitellusta räjäytyskohdasta. Karttatarkastelun perusteella ennen louhintaa katselmoitaviksi valittuja kiinteistöjä on yhteensä yhdeksäntoista. Katselmoitavat rakennukset kattavat kaikki rakennukset noin 500 metrin etäisyydellä louhinta-alueen ulkorajasta lukien. Louhintatöiden aikana suoritetaan välikatselmuksia, jos se tärinämittaustulosten tms. syiden johdosta arvioidaan tarpeelliseksi.

Tärinän kolme mittauspistettä on esitetty hakemukseen liitetyssä tarkkailusuunnitelmassa. Tärinää mitataan vähintään kahden ensimmäisen räjäytyksen aikana.

Ensisijainen mittauspiste kiinteistöillä on ns. päärakennus. Ensimmäisten räjäytysten mittaustulosten ja mahdollisten muiden havaintojen perusteella tärinämittauksia voidaan jatkaa kaikissa kyseisen vaiheen mittauspisteissä, vain osassa ko. mittauspisteistä, tarvittaessa valita lisää mittauspisteitä tai lopettaa mittaus kokonaan. Tärinämittauksien aikaisten räjäytyksien räjähdeainemäärät kirjataan muistiin. Käytetty räjähdeainemäärä ilmoitetaan mittausraportissa.

Raportointi

Alueelta otettavien maa-aineksen määrä ja laatu ilmoitetaan maa-aineslupaviranomaiselle vuosittain maa-aineslain 23a §:n mukaisesti.

Jokaisesta tarkkailukerrasta laaditaan kirjallinen raportti. Tulosten ja havaintojen perusteella tarkkailuraporttiin kirjoitetaan tarvittaessa suositus seuraavan tarkkailumittauksen tarpeellisuudesta. Raportti toimitetaan viimeistään kuukauden kuluessa mittauksen suorittamisesta valvovalle viranomaiselle.

Ympäristöluvan edellyttämät tiedot kootaan ja raportoidaan vuosittain valvontaviranomaiselle.

Hakemus vesien johtamiseen toisen alueelle

Lupaa haetaan johtaa maa-aines- ja ympäristölupahakemuksensa mukaisessa toiminnassa kiinteistöllä Takala 245-401-8-169 syntyvät valumavedet kiinteistöllä Vastamäki 245-401-8-197 kulkevaan ojaan. Kiinteistön Vastamäki 245-401-8-197 maanomistajat eivät ole toimittaneet allekirjoitettua suostumusta, minkä vuoksi lupaa vesien johtamiseksi haetaan nyt ympäristölupalupahakemuksen yhteydessä. Hakemukseen on liitetty vesien johtamista koskeva erillinen hakemusasiakirja (20.10.2020) vesien johtamisreitteineen. Lisäksi vesien johtamista, määrää ja laatua on kuvattu muissa hakemusasiakirjoissa.

Aloitushakemukset sekä aloitusvakuus ja maisemointivakuus

Lupaa haetaan toiminnan aloittamiseksi louhintavaiheen 1 osalta (pinta-ala 5,23 ha) mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta ennen luvan lainvoimaiseksi tuloa (MAL 21 §, YSL 199 §). Aloittamislupaa ei haeta louhintavaiheen 2 alueelle.

Louhintavaihe 1 sijoittuu Keravan yleiskaavassa 2035 työpaikka-alueeksi osoitetulle alueelle. Yleiskaava tukee maakuntakaavan ”taajamatoimintojen alue” -merkintää. Alue on näin ollen kaavoituksessa suunniteltu rakennettavaksi. Kaavoitustyön yhteydessä on tehty useita selvityksiä, joissa on arvioitu rakentamisen ympäristövaikutuksia. Alueen on katsottu soveltuvan rakennettavaksi. Nyt haettava toiminta on osa alueen esirakentamista.

Suunnittelualueen ja samalla louhintavaiheen 1 puusto on hoidettua talousmetsää. Alue sijaitsee liikennemelualueella eikä ole erityisen luonnontilainen. Alueella ei ole maa-aineslain tarkoittamia erityisiä luonnonolosuhteita eikä kaunista maisemakuvaa. Pinnanmuotojen ja maiseman osalta muutokset luonnonolosuhteissa on katsottu hyväksyttäviksi jo maakunta- ja yleiskaavoituksen yhteydessä.

Toiminnan melu-, pöly- ja värinävaikutukset ovat etäisyyteen, hakemuksessa esitettyihin toimintatapoihin ja melun osalta laskennalliseen mallinnukseen perustuen arvioitavissa ennalta. Arvio toiminnan ympäristövaikutuksista on esitetty hakemustekstissä. Lupapäätöksessä annetaan tarvittavat tarkkailua koskevat lupamääräykset. Toiminta ei sijoitu pohjavesialueelle eikä louhinta ulotu havaitun pohjavesipinnan alapuolelle. Toiminnassa noudatetaan valtioneuvoston asetusta (800/2010) kivenlouhinnan ja -murskauksen ympäristönsuojelun vähimmäisvaatimuksista. Hakija on hakemuksessaan esittänyt, että luvan myöntämisen ja toiminnan sijoittamisen edellytykset täyttyvät. Toiminta alueella järjestetään siten, ettei toiminnasta aiheudu terveyshaittaa, haittaa luonnolle ja sen toiminnoille, luonnonvarojen käyttämisen vaikeutumista tai ympäristön yleisen viihtyvyyden, kulttuuriarvojen tai virkistyskäyttöön soveltuvuuden vähentymistä eikä vedenhankinnan vaikeutumista. Toiminnasta ei aiheudu naapurustolle kohtuutonta rasitusta, koska toiminta järjestetään lupahakemuksen mukaisesti. Toiminnan aloittaminen ei yllä mainituista syistä tee muutoksenhakua hyödyttömäksi.

Hakija esittää ympäristönsuojelulain 199 §:n ja maa-aineslain 21 §:n mukaiseksi yhteiseksi vakuudeksi 120 000 euroa, jotta toiminta voidaan aloittaa ennen lupapäätöksen lainvoimaiseksi tuloa.

Hakija esittää, että maa-aineslain 12 § mukaisen maisemointivakuuden suuruus on 20 000 euroa. Vaihtoehtoisesti hakija jättää MAL 12 § mukaisen vakuuden lupaviranomaisen määritettäväksi.

ASIAN KÄSITTELY

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on kuuluttanut lupahakemuksen 21.12.2020 - 8.3.2021 välisen ajan Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen sekä Keravan ja Vantaan kaupunkien verkkosivuilla. Sipoon kunnan verkkosivuilla kuulutus oli nähtävillä 26.1.2021 - 8.3.2021 välisen ajan. Hakemusasiakirjat ovat olleet 21.12.2020 - 8.3.2021 välisen ajan yleisesti nähtävillä Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen verkkosivuilla. Hakemusta koskeva ilmoitus on julkaistu seuraavissa lehdissä: Keski-Uusimaa Viikko, Vantaan Sanomat, Sipoon Sanomat ja Östnyland. Tiedossa oleville asianosaisille on ilmoitettu hakemuksesta kirjeellä ja heille on varattu tilaisuus tulla kuulluiksi. Ympäristökeskus on pyytänyt Keravan, Vantaan ja Sipoon kunnilta, Keravan maankäytöltä ja kaavoitukselta, Keravan kaupungin terveydensuojeluviranomaiselta, Vantaan ja Sipoon kuntien ympäristönsuojelu- ja terveydensuojeluviranomaisilta, Uudenmaan ELY-keskukselta, Gasgrid Finland Oy:ltä ja Keravan Energia Oy:ltä lausunnot lupahakemuksen johdosta.

Lausunnot

Lupahakemuksen johdosta on jätetty 6 lausuntoa:

Keravan kaupunginhallituksen lausunnossa 25.1.2021 § 22 todetaan mm. seuraavaa: Keravan kaupunki lausuu hakemuksesta yleiskaavan toteuttamisedellytysten näkökulmasta ja ottaa kantaa myös suunnitelman maanpinnan tasoihin, liikenteeseen, aikatauluun, maisemointiin, luontoarvoihin sekä häiriöihin alueen asukkaille.

Alueella ei ole asemakaavaa. Keravan yleiskaavassa hanke sijoittuu työpaikka-alueen (TP-3) sekä maa- ja metsätalousalueen, jolla on retkeilyyn ja ulkoiluun liittyviä virkistysarvoja (MU-2), rajan molemmin puolin. Keravan yleiskaavan toteutumista edistää TP-3 -alueella toiminta, joka toteuttaa esirakentamista tai luo edellytyksiä työpaikka-alueen esirakentamiselle. Olisi kaupungin edun mukaista, jos kyseisellä yleiskaavan työpaikka-alueella tapahtuisi esimerkiksi maa-aineksenottoa niin, että jatkossa olisi helpompi tai jopa edullisempi aloittaa yritysalueen rakentaminen. MU-2 -alueella ei lähtökohtaisesti ole tällaista tarvetta esirakentamiselle.

Yleiskaava on strateginen suunnitelma ja näin yleiskaavan rajauksia voidaan tietysti aina tulkita ja tarkentaa seuraavilla suunnittelutasoilla. Louhintaa on nyt kuitenkin osoitettu huomattavan paljon MU-2 -alueen puolelle. Hakemuksessa ilmoitetaan, että vaiheesta 1 puolet sijoittuu TP-3 -alueelle ja puolet MU-2 -alueelle. Lisäksi vaiheen 2 louhinnasta pääosa sijoittuu MU-2 -alueelle. Keravan kaupungin näkemyksen mukaan nyt esitetyt suunnitelmat vaikeuttavat tai jopa estävät alueen käyttämistä yleiskaavassa varattuun tarkoitukseen. Louhinta MU-2 -alueen puolella ei ole Keravan kaupungin näkemyksen mukaan yleiskaavan toteutumista edistävää. Erittäisesti maisemointisuunnitelmassa esitetty MU-2 -alueen jättäminen murskepin-taiseksi kentäksi, on vakavassa ristiriidassa yleiskaavan käyttötarkoituksen kanssa. Hanke esittää, että vaiheen 1 pintamaa varastoidaan pysyviksi valleiksi louhittavan alueen pohjois-, länsi-, ja eteläreunoille. Maa-aineksen läjitys esitetyllä tavalla tarkoittaa sitä, että työpaikka-ase- mাকাavan toteuttaminen alueella vaatisi näiden, myös MU-2 -alueelta tulevien pintamaiden poistoa. Tästäkään syystä Keravan kaupunki ei voi pitää perusteltuna nyt esitetyn suunnitelman mukaista kalliokiviaineksenottoa MU-2 -alueella.

Asemakaavoitusta alueella ei ole tarpeen tässä vaiheessa käynnistää. Ennen asemakaavoituksen aloittamista Keravan kaupunki, alueen mahdollisista tulevista yrityksistä ja näiden tarpeista riippuen, hahmottelee alueelle yleissuunnittelutasoiset suunnitteluperiaatteet. Nyt käsittelyssä oleva hakemuksen suunnitelmia ei ole käyty läpi kaupungin kanssa niin, että olisi ollut käytettävissä alueen yleissuunnittelutasoisia suunnitteluperiaatteita.

Alueen topografia on tällä hetkellä hyvin vaihtelevaa, maasto on kumpuilevaa ja mäkistä. Kun alue suunnitellaan työpaikka-alueeksi, se täytyy tasata. Työpaikka-alue tarvitsee yrityksille tasaisia tonttialueita, lisäksi kadut ja infra tulee suunnitella myös maltillisilla tasauksilla. Keskimääräisen tulevan tasauksen voi suuripiirteisesti määrittellä tarkastelemalla Lahdentien korkoja sekä sitä, mistä kohdista työpaikka-alueelle voidaan liittyä sekä miten näistä kohdista saadaan käyttötarkoitusta palvelevilla kaltevuuksilla toteutettua alueen kadut. Samoin kaduilta on saatava luontevat yhteydet työpaikkatonteille. Keravan yleiskaavassa on osoitettu työpaikka-alueen (TP-3) liikenteelle liittymäpaikkoja. Maanpinnantasot sekä tasausten suunnittelu kytkeytyy siis näihin paikkoihin.

Hakemuksessa louhinta on suunniteltu niin, että lopullinen maanpinnan taso jäisi louhinta-alueelta tasosta +47,5 tasoon +48,0. Tulevan työpaikka-alueen tontinkäytön, sisäisen katuverkon, vesihuollon ja valtatie liittymien mahdollistavasta korkomaailmasta ei ole esitetty yleissuunnitelmaa. Liian alhaiset louhintatasot eivät ole tarkoituksenmukaisia. Kaupungin kanssa tulee neuvotella ennen luvan myöntämistä hankealueen louhintatasojen korkomaailma soveltuvaksi alueen yleiskaavan

mukaisen työpaikka-alueen infran toteutukseen. Lisäksi voi suuripiirteisesti arvioida, että nyt esitetty hankkeen aiheuttama liikennemäärä ei ole poikkeava yleiskaavan työpaikka-alueen suunnitelmista.

Keravan yleiskaavassa Jokivarren alueelle osoitettu työpaikka-alue (TP-3) on arvioitu olevan tarpeen toteuttaa viimeistään vuonna 2030 yleiskaavan aikajänteen mukaisesti. Keravalla ei ole paljon yritystontteja ja kysyntä on jatkuvaa. Tämä luo aikaraamit hakemuksessa suunnitellun toiminnan toteuttamiselle. Kaupungin arvon mukaan yleiskaavan mukaisella TP-alueella sijaitseva hakemuksen mukainen louhinta-alue voidaan louhia ja murskata 1-2 vuoden aikana. Keravan kaupungin näkemyksen mukaan nyt haettu 10 vuoden aika on liian pitkä ja vaarantaa alueen toteuttamisen asemakaavoituksen keinoin. Ennen työpaikka-alueen asemakaavoituksen aloittamista on tarkoituksenmukaista, että alueen suunnittelun periaatteista on yleissuunnitelmatasoisia näkemyksiä, nyt näitä suunnitelmia ei vielä ole olemassa. Yleissuunnitteluperiaatteissa arvioidaan maankäyttöperiaatteiden lisäksi myös aikataulutusta.

Hakemuksessa on myös esitetty, että alueella murskattaisiin muualta Destian maanrakennustyömailta tulevia kalliomaa-aineksia. Murskaamistoiminta ei ole yleiskaavassa osoitetun työpaikka-alueen toimintojen mukaista toimintaa. Näin myöskään kiviaineksen murskaaminen ei voi jatkua alueella, jos alue muutetaan asemakaavoituksella yritysalueeksi. Lisäksi louhintatoiminta aiheuttaa nykytilanteessa häiriötä alueen asukkaille.

Keravan kaupunki ei katso hakemuksessa maa- ja metsätalousalueelle (MU-2) osoitettujen toimenpiteiden olevan edistämässä yleiskaavan toteuttamista. Nyt osoitettu louhinta, luiskaus tai metsityskään ei ole uskottavalla tavalla ulkoilua ja virkistystä palvelevaa. Kaupunki näkee tärkeänä huomioida luontoselvittäjän esiintuomat mahdolliset lisäselvitystarpeet (esimerkiksi eri eläinlajien osalta) niin, että ympäristöviranomaisen ottaa kantaa näiden tarpeellisuuteen ja vaikuttavuuteen.

Melu, tärinä, hiukkaset sekä pohja- ja pintavesi on otettu huomioon vaikutusten arvioinnissa. Keravan kaupunki katsoo, että kaikki vaikutusten arvioinnit on tehtävä lupaviranomaisen vaatimusten mukaan täydellisiksi ja hankkeelle ei tule myöntää lupaa, mikäli asukkaita ei voida lupamääräyksin suojella melulta ja muilta ympäristöhaitoilta.

Lausunnon yhteenvetona todetaan:

- Keravan kaupungin näkemyksen mukaan nyt esitetyt suunnitelmat vaikeuttavat alueen käyttämistä yleiskaavassa varattuun tarkoitukseen.
- Louhinta maa- ja metsätalousalueen (MU-2) puolella ei ole Keravan kaupungin näkemyksen mukaan yleiskaavan toteutumista edistävää.
- Erityisesti maisemointisuunnitelmassa esitetty MU-2 -alueen jättäminen murskepintaiseksi kentäksi, on vakavassa ristiriidassa yleiskaavan käyttötarkoituksen kanssa.
- Keravan kaupungin näkemyksen mukaan louhinnan korkotaso on liian alhainen. Kaupungin kanssa tulee neuvotella ennen luvan myöntämistä hankealueen louhintatasojen korkomaailma soveltuvaksi alueen yleiskaavan mukaisen työpaikka-alueen infran toteutukseen.
- Nyt käsittelyssä oleva hakemuksen suunnitelmia ei ole käyty läpi kaupungin

kanssa niin, että olisi ollut käytettävissä alueen yleissuunnittelutasoisia suunniteluperiaatteita.

- Keravan kaupungin näkemyksen mukaan nyt haettu 10 vuoden aika on liian pitkä ja vaarantaa alueen toteuttamisen asemakaavoituksen keinoin.

- Kaupunki näkee tärkeänä huomioida luontoselvittäjän esiintuomat mahdolliset lisäselvitystarpeet (esimerkiksi eri eläinlajien osalta) niin, että ympäristöviranomaisen ottaa kantaa näiden tarpeellisuuteen ja vaikuttavuuteen.

- Keravan kaupunki katsoo, että kaikki vaikutusten arvioinnit on tehtävä lupaviranomaisen vaatimusten mukaan täydellisiksi ja hankkeelle ei tule myöntää lupaa, mikäli asukkaita ei voida lupamääräyksin suojella melulta ja muilta ympäristöhaitoilta.

Keravan kaupunki vastustaa hanketta edellä mainittuihin syihin vedoten.

Uudenmaan ELY-keskus toteaa 22.2.2021 päivätyssä lausunnossa mm. seuraavaa: Maa-aineslain (MAL) 5 §:n 1 momentissa säädetään ottamissuunnitelmasta. Ottamissuunnitelman sisällöstä ja rakenteesta säädetään tarkemmin valtioneuvoston asetuksella 926/2005. ELY-keskus toteaa, että hakemusasiakirjat ovat selkeät ja pääosin em. valtioneuvoston asetuksen mukaiset. Hakemusasiakirjojen mahdolliset täydennysvaatimukset on esitetty jäljempänä kussakin asiakohdassa erikseen.

MAL 3 §:n 1 momentin 1-3 kohdan mukaiset rajoitteet: ELY-keskus toteaa, että hakemukseen liitetty luontoselvitys on asianmukaisesti tehty. Selvityksen suosituksen mukaan kangas- ja metsämaitikkaesiintymät ovat Takalan selvitysalueella runsaita ja kirjoverkkoperhosen mahdollisia lisääntymis- ja levähdyspaikkoja on paljon. Laajimmat maitikkakasvustot sijaitsevat suunnittelualueen ulkopuolella. Kaikki havaitut toukkapesät sijoittuvat suunnittelun louhinta-alueen ulkopuolelle. ELY-keskus toteaa, että alueen itäreunalle, varsinaisen louhinta-alueen ulkopuolelle, sijoitetaan alueelta kuorittuja pintamaita. ELY-keskus pitää tärkeänä, että sekä louhinta-alue että suunnittelualue merkitään pysyillä merkeillä maastoon, jotta voidaan varmistua siitä, että kirjoverkkoperhosen lisääntymis- ja levähdyspaikka rajataan ulkopuolelle luontoselvityksen kuvan 10 mukaisesti. Selvityksessä todetaan, että Keravan yleiskaavan lepakkoselvityksessä 2014 on rajattu yksi luokan III lepakoalue, joka sijaitsee Takalan selvitysalueella. Kohteen nykyiseen luokitukseen ja rajaukseen voidaan ottaa kantaa vasta alkukesän 2021 kartoituskerran jälkeen. ELY-keskus toteaa, että lepakot ruokailevat yleensä yöaikana, jolloin alueella ei ole toimintaa.

Vaikutukset pohjaveteen ja vedenhankintaan (maa-aineslain 3 § 1 momentin 4 kohta): ELY-keskus toteaa, että karttatarkastelun perusteella alin suunniteltu louhintataso on asutun alueen maanpintaa korkeammalla, ja ennalta arvioiden louhinta ei vaikuttane yksityisten talousvesikaivojen vedenlaatuun tai määrään. ELY-keskus pitää hyvänä, että lähialueen kaivojen perustilannetta on selvitetty, ja katsoo, että talousveden turvaaminen on tärkeä asia. Koska suunniteltu louhinta sijoittuu lähelle asuinkiinteistöjä ja niillä olevia talousvesikaivoja, ELY-keskus katsoo, että toiminnan tarkkailuun tulee sisällyttää vähintään lähimpien kiinteistöjen porakaivojen tarkkailua. Tarkkailuohjelmaa tulee täydentää kaivoista toteutettavan pohjavesitarkkailun osalta. ELY-keskus muistuttaa, että murskauslaitoksen ja seulontalaitoksen asianmukaisesta pohjavesisuojauksesta on kaikissa työtilanteissa huolehdittava.

Kaavoitus: Hakemuksen tarkoittama alue sijoittuu voimassa olevassa Keravan yleiskaavassa 2035 (YK6) osittain maa- ja metsätalousalueelle (MU-2), joka on tarkoitettu maa- ja metsätaloustalouteen, jolla virkistysarvot pyritään olennaisin osin säilyttämään ja osittain työpaikka-alueelle (TP-3). Ympäristönsuojelulain (YSL) 12 §:n mukaan alueella, jolla on voimassa oikeusvaikutteinen yleiskaava, on katsottava, ettei toiminnan sijoittaminen vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen. Maa-aineslain (MAL) 3 § 2 mom. mukaan alueella, jolla on voimassa oikeusvaikutteinen yleiskaava, on sen lisäksi, mitä 1 momentissa säädetään, katsottava, ettei ottaminen vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen eikä turmele kaupunki- tai maisemakuva. Maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 32 § 3 mom. mukaan maakuntakaava ei ole voimassa oikeusvaikutteisen yleiskaavan alueella muutoin kuin asema- ja yleiskaavojen muuttamista koskevan vaikutuksen osalta. ELY-keskus esittää, että lupakäsittelyä varten tulee hankkia Keravan kaupungin kaavoitustoimen lausunto asiassa.

ELY-keskus toteaa, että hakemukseen liitetyistä asiakirjoista ei ilmene, onko tieyhetyden rakentamiseen kiinteistön 245-401-8-197 alueelle saatu maanomistajan lupa, ja katsoo lisäksi, että mahdollinen tierasiteoikeus tulee tarkistaa maanmittauslaitoksen kiinteistötietorekisteristä.

ELY-keskus katsoo, että luvassa on annettava riittävät määräykset alueen jälkihoitosta (mm. luiskaamisesta ja metsittämisestä). ELY-keskuksen käsityksen mukaan tulisi esittää maisemointisuunnitelma siltä varalta, että yleiskaavassa osoitettu varaus TP-3-alueelle ei toteudukaan.

Pinta- ja hulevedet: Hakemukseen liitetyn luontoselvityksen suosituksen mukaan luontokohteeksi rajatun noron ympärille on jätettävä riittävä maaston muodoista riippuva suojaetäisyys. Etäisyyden tulisi olla vähintään 20 metriä. Hakemuksen mukaan toiminta-alueen poistovedet johdetaan viivytys- ja selkeytysaltaan kautta noroon, joka luontoselvityksen mukaan on alaosaltaan vesilain 2 luvun 11 §:n suojelema vesiluontotyyppi. ELY-keskus toteaa, että hakemuksessa ei ole tarkasteltu vesien johtamisen vaikutusta noron luonnontilaan. ELY-keskuksen näkemyksen mukaan hanke ei vaaranna noron luonnontilaa, kun hulevesien viivytys- ja selkeytysallas toteutetaan tässä hakemuksessa esitetyllä tavalla. Toteutuksessa tulee huomioida luontoselvityksen suositus riittävästä suojaetäisyydestä. Tällöin hankkeelle ei tarvitse hakea vesilain 2 luvun 11 §:n 2 momentin mukaista poikkeusta noron luonnontilan vaarantamiskiellosta. Kunnalta haettavaan oikeuteen johtaa vesiä toisen ojaan ELY-keskuksella ei ole kommentoitavaa. Hulevesien johtamisesta seututien 140 sivuojaan on lausuttu jäljempänä. ELY-keskus toteaa, että hulevesien virtausreitistä suunnittelun alueen ja Keravanjoen välillä on tehty seikkaperäinen selvitys. Suunniteltua hulevesien viivytys- ja selkeytysallasta voidaan pitää toimintaperiaatteeltaan asianmukaisena. Hulevesilaskelman mukaan altaan mitoittava vesimäärä on 141 m³ ja altaan kooksi on suunniteltu 6m x 25m x 1m = 150 m³. Altaaseen on suunniteltu lehtipuuhaikkeesta ja sepelistä rakennettava bioreaktori, jolla pyritään typen (ja kiintoaineen) poistamiseen purkuvesistä. On huomioitavaa, että bioreaktoriosuus rajoittaa huomattavasti altaan vesitilavuutta, jolloin vapaaksi vesitilavuudeksi jää vain n. 50 m³. ELY-keskus katsoo, että allas tulee toteuttaa suurempana niin, että siihen mahtuu vähintään mitoitustilavuutta vastaava vesimäärä.

Hule- ja pintavesien tarkkailu: ELY-keskus toteaa, että hakemukseen on liitetty selkeä hulevesien selvitys ja -tarkkailuohjelma. Erityisesti ELY-keskus seuraa mielenkiinnolla, miten esitetty biohakereaktori toimii typen poiston osalta, ja pyytää luvanhakijaa toimittamaan vuosittaiset tarkkailutulokset tiedoksi myös ELY-keskukselle. ELY-keskuksella ei muilta osin ole huomautettavaa esitettyyn pintavesien tarkkailusuunnitelmaan, mutta katsoo, että vesinäytteitä tulisi ottaa kaksi kertaa vuodessa, jolloin saadaan luotettavampi kuva alueelta lähtevien vesien laadusta. ELY-keskus esittää, että vesianalyysiin lisätään kokonaistyyppi, kokonaisfosfori, happipitoisuus ja sähkönjohtavuus. ELY-keskus toteaa lisäksi, että nitraatti ja nitriitti määritetään pintavesistä yleensä nitraatti- ja nitriittitypen summana. Lisäksi ojan virtaama on hyvä mitata tai arvioida näytteenoton yhteydessä.

Melu: ELY-keskus toteaa, että hakemukseen liitettyssä meluselvityksessä esitetään toiminnan aiheuttamat melutasot vain melusuojuuksen kanssa, eli maavallit murskan ympärillä sekä hiljaiset perävaunut. Ilmeisesti laskennat on tulkittavat siten, että ilman ko. meluntorjuntatoimia melutasot uhkaisivat ylittää ohjeavot lähimpien asuinrakennusten tai virkistysalueen kohdalla. Tämän vuoksi ELY-keskus katsoo, että lupamääräyksessä pitää edellyttää, että toiminnassa käytetään meluselvityksessä tarkoitettuja hiljaisia poravaunuja ja niiden melupäästöstä toimitetaan luotettava tieto. Melumittaukset tulee tehdä juuri kyseisistä poravaunuista, siinä kunnossa, kuin ne alueella toimivat. Perustelut tälle on se, että poravaunun valmistajan uudesta laitteesta tehty melumittaus ei välttämättä ole enää validi muutama vuoden kuluttua poravaunun käyttöönotosta mm. kulumisen ja muiden syiden takia. Mikäli alueella käytetään meluisempia laitteita, kun meluselvityksessä on tarkoitettu, ELY-keskus katsoo, että tulee tehdä uusi meluselvitys ja vastaavasti uudet melumittaukset altistuvissa kohteissa. Varminta olisi, että meluisempien laitteiden käytöstä määrättäisiin ilmoitusvelvollisuus, jolloin asia ei unohtu ja toiminnan meluvaikutuksia on helpommin valvottavissa. Muilta osin ELY-keskuksella ei ole huomautettavaa hakemuksessa esitettyyn meluseurantaan. ELY-keskus painottaa, että toiminnan melua tulee aina vähentää BAT ja BEP tasoisella meluntorjunnalla esim. melusteillä, hiljaisemmilla laitteilla, toimintojen sijoittamisella jne. Melun aiheuttamaa häiriötä ja haittaa voidaan vähentää myös rajoittamalla (esim. meluisimpien toimintojen) toiminta-aikoja herkemmillä ajankohdilta, kuten illoilta klo 19 jälkeen, viikonlopuilta, pyhäpäiviltä, kesäajalta jne. ELY-keskus muistuttaa, että esitetyt meluntorjuntatoimenpiteet tulee aina olla tehtynä ennen toiminnan aloittamista.

Tärinä: ELY-keskus toteaa, että räjäytykset ovat merkityksellisiä asuinrakennusten kannalta ja räjäytysten koko mitoitetaan alueen rakennusten etäisyyden ym. tekiöiden perusteella. Esitetty seuranta katselmuksineen ja mittauspisteineen ELY-keskus pitää tarpeellisena. Alueen maaperän vuoksi on tarpeen mukaan syytä lisätä tärinänmittauspisteitä. Räjäytyksistä tiedottaminen on todettu olevan häiriintyvien kohteiden osalta oleellinen ja hyvinkin tärkeä asia, minkä vuoksi ELY-keskus katsoo, että tiedottamisesta tulee määrätä luvassa.

Pöly: Lähimmät häiriintyvät kohteet sijaitsevat lähellä toiminta-aluetta, minkä vuoksi pölyämisen estämisestä on syytä antaa määräyksiä niin murskauksen, kuin porauksen osalta. ELY-keskus pitää esitettyä seurantaa tarpeellisena, mutta hiukasten sijaan kannattaisi seurata pölyn kokonaispitoisuutta (TSP).

Liikenne ja infrastruktuuri-vasfuualueen kannanotto: Seututien 140 keskimääräinen vuorokausiliikennemäärä ko. alueella on 4800 ajoneuvoa, josta raskaiden ajoneuvojen osuus on n. 5 %. Nopeusrajoitus alueella on 80 km/h. Uudenmaan ELY-keskus ei vastaa rakennushankkeen mahdollisista meluntorjuntatoimenpiteiden kustannuksista. Alueelle kulkuun on tarkoitus käyttää nykyistä liittymää seututiellä 140, tierekisteriosoitteessa 140/5/6894/oikea. Esitetyn liittymän kautta on mahdollista yhdistää usean kiinteistön kulku, mikä on tienpidon ja liikenneturvallisuuden kannalta tarkoituksenmukaista. ELY-keskus katsoo, että liittymälle tulee hakea käyttötarkoituksen muutosta Pirkanmaan ELY-keskuksesta. Lisäksi kannanotossa on kerrottu mm. liittymälupahakemuksen käsittelystä, mahdollisista liittymisnäkemän ongelmista etelän suuntaan ja niiden tarkemman selvittämisen tarpeesta tässä tapauksessa sekä tienpitäjän ohjeista liittymisnäkemään. ELY-keskuksen L-vastuualue myös muistuttaa, että liittymän kunnossapito kuuluu liittymän haltijalle ja siihen liittyvistä käytännön toimenpiteistä. Kannanotossa huomautetaan, että liittymän käyttö tulee sallia jatkossa myös viereisille kiinteistöille, mikäli kulkuyhteyksien järjestäminen liittymän kautta myöhemmin niin vaatii ja ELY-keskuksen L-vastuualueella katsoo sen tarpeelliseksi. Liittymän parantamisessa tulee myös huomioida seututien varressa kulkeva maakaasulinja. ELY-keskuksen L-vastuualue muistuttaa, että hakijan on huolehdittava, ettei maa-aineksia kulkeudu ottoalueelta seututielle 140 ja on tarpeen mukaan puhdistettava tiealueelta sille kulkeutuneet maa-ainekset välittömästi. Myöskään pöly ei saa haitata liikennettä tai vaarantaa maantien liikenneturvallisuutta. Mikäli maantielle kulkeutuu silmin havaittavaa pölyä, tulee toiminta keskeyttää, kunnes on ryhdytty riittäviin toimenpiteisiin pölyämisen estämiseksi. Alueen hulevedet on esitetty johdettavaksi kiinteistöllä 245-401-8-197 kulkevaan ojaan ja siitä edelleen maantien sivuojan kautta Keravanjokeen. Virtaamaa hallitaan viivytysaltaalla niin, että se vastaa alueen luonnontilaista virtaamaa. ELY-keskuksen L-vastuualue suhtautuu pääsääntöisesti kielteisesti hulevesien sekä puhdistettujen ja puhdistamattomien jätevesien johtamiseen maantien sivuojaan sekä asemakaava-alueilla että asemakaava-alueiden ulkopuolella. ELY-keskuksen L-vastuualue ei ole tässä tapauksessa hulevesien johtamisasian ratkaiseva viranomaisena. Hulevesien johtamiseksi seututien 140 sivuojaan tulee hakea päätöstä vesilain 5 luvun 5 §:n ja 9 §:n mukaan Keravan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselta. Ennen päätöstä hulevesien johtamisesta, hakijan tulee toimittaa Uudenmaan ELY-keskuksen liikenne ja infrastruktuuri -vastuualueelle tarkempi selvitys hulevesien määrästä. Hakijan tulee arvioida hulevesien määrät seututien 140 avo-ojaan ja seututien alittavaan rumpuun. Selvityksestä tulee ilmetä tienvarsiojen kunto sekä selvittää niiden kapasiteetti lisääntyville vesimäärille. Hulevesistä ja niiden johtamisesta ei saa aiheutua ongelmia seututien 140 kuivatukselle eikä tierakenteelle. Hulevesisuunnitelmat ja -selvitykset tulee toimittaa Uudenmaan ELY-keskuksen kirjaamoon. Mikäli hulevesien johtamisesta maantien sivuojaan aiheutuu haittaa maantien kunnossapidolle tai tien rakenteille, on hakija velvollinen kustannuksellaan poistamaan aiheutuneen haitan.

Luvan myöntämisedellytykset:

Mikäli otetaan huomioon tässä lausunnossa mainitut seikat, ELY-keskus katsoo, että lupamääräysten vaikutusta huomioiden, ei ottaminen tai sen järjestely muilta osin ole ristiriidassa 3 §:ssä säädettyjen rajoitusten kanssa ja edellytykset luvan myöntämiselle ovat olemassa maa-aineslain 6 §:n mukaisesti.

Ympäristönsuojelulain 49 §:ssä säädetään luvan myöntämisen edellytyksistä. Ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa terveyshaittaa, merkittävää muuta 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa, 16-18 §:ssä kiellettyä seurausta, erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella eikä eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta räsitusta.

Muilta osin hakemuksen tarkoittama hanke, huomioonotettuna edellä mainittu, ei ELY-keskuksen käsityksen mukaan ennakoon arvioiden aiheuta vesilain 3:2 §:n tarkoittamia seurauksia. Hakemusasiakirjat on kuitenkin ennen lupakäsittelyä täydennettävä edellä mainitun mukaisesti.

Vantaan kaupungin ympäristölautakunta (ympäristönsuojelu- ja terveydensuojeluviranomainen) toteaa lausunnossa 14.1.2021 § 4 mm. seuraavaa:

Ympäristölautakunta toimii sekä ympäristönsuojelu- että terveydensuojeluviranomaisena ja lausuu hakemuksesta seuraavaa.

Hakemuksessa esitetyn mukaan ottoalueen eteläosa sijoittuisi alle 600 metrin päähän Vantaan Pohjois-Nikinmäen kaupunginosasta. Hakemuksen mukaisesta lounahinta- ja murskaustoiminnasta aiheutuva päiväajan (klo 7-22) melutaso tulee Pohjois-Nikinmäessä melumallinnuksen mukaan olemaan laskennallisesti suurimmillaan 50...53 dB (A), melusteiden kanssa. Louhinnan edetessä vaiheen 2 kaakkoisosaan yli 50 dB:n melualue leviää Pohjois-Nikinmäessä yhä laajemmalle alueelle.

Murskauslaitoksen lounais- ja koillispuolille tehtävät melusteet vähentävät murskausmelun leviämistä ko. ilmansuuntiin, mutta ei etelään. Lisäksi alueen maastonmuodot ehkäisevät melua lähimmän asutuksen suuntaan lännessä. Etelän ja lounaan suuntaan maasto on tasaisempaa, eikä vaimenna melua yhtä tehokkaasti. Meluselvityksen mukaan Nikinmäen asuinalueelle kohdistuu useille kiinteistölle melua yli 50 dB, mikä on huomattava muutos nykyiseen ääniympäristöön. Reilun puolen kilometrin etäisyydestä huolimatta meluntorjuntaa tulee toteuttaa tehokkaasti myös etelään/Pohjois-Nikinmäen suuntaan, esimerkiksi tekemällä kiinteistön etelärajalle (pinta)maista esitettyä korkeampi meluvalli. Valli ehkäisisi melun lisäksi myös pölyn leviämistä etelään.

Suunnitellusta toiminnasta aiheutuu liikenteen lisääntymistä ja sen aiheuttamaa melua Lahdentien varren asukkaille. Hakemuksen mukaan liikenne suuntautuu Lahdentietä suunnilleen puoliksi etelän ja pohjoisen suuntaan, mikä tekee 15-30 kuljetusta Vantaalle työpäivän aikana. Melun lisäksi raskaan liikenteen lisääntymisen heikentää alueen liikenneturvallisuutta ja asukasviihtyvyyttä.

Hakijan esittämät toiminta-ajat ovat asutuksen läheisyys huomioon ottaen hyvin laajat. Kuljetuksia ja kuormausta tehdään hakemuksen mukaan ma-pe klo 6.00–22.00, vuoden ympäri. Murskausta tehdään ma-pe klo 7.00–16.00, porausta klo 7.00–16.00, ja räjäytyksiä ja rikutusta klo 8.00–18.00. Ympäristöluvassa tulee rajoittaa toiminta-aikoja asutuksen ja virkistysalueen läheisyyden vuoksi. Poraus ja

murskaus tulee lopettaa klo 16 mennessä. Toiminta-aikojen rajoittaminen on tarpeen erityisesti, koska läheisyydessä Sipoon puolella on myös maa-ainesten ottoa ja kivenmurskausta.

Voimassa olevassa Uudenmaan maakuntakaavassa sekä Uusimaa-kaavassa 2050 suunnittelualan itäpuoli on merkitty virkistysalueeksi. Keravan yleiskaava itäpuoliskolla on merkintä MU-2; maa- ja metsätalousalue, jolla on retkeilyyn ja ulkoiluun liittyviä virkistysarvoja. Suunnittelualan itäpuolella sijaitsevat Keinukallion latu- ja kuntoilureitit ovat tärkeitä ulkoilu- ja virkistysalue myös vantaalaisille. Ulkoilun ja hiihtämisen lisäksi paikalliset asukkaat sienestävät ja marjastavat metsässä. Louhinnasta ja murskauksesta aiheutuvat melu- ja pölypäästöt heikentävät alueen virkistyskäyttöä merkittävästi varsinkin, kun virkistysalue jää kahden ottoalueen väliin. Aluetta koskeviin kaavoihin vedoten ja virkistyskäytön mahdollistamiseksi jatkossakin, Vantaan ympäristölautakunta katsoo, että virkistysalueelle ei tule myöntää louhintalupaa. Kallionlouhintaa saa muutoin tehdä vain syys-toukokuun välisenä aikana.

Porvoon ympäristöterveysjaoston (Sipoon terveydensuojeluviranomainen) lausunnossa 23.2.2021 § 10 todetaan mm. seuraavaa:

Toiminta ei saa ylittää melun ohjearvoja lähiasuintalojen piha-alueilla ja loma-asumiseen käytettävillä alueilla. Myös meluohjearvot alittavat melutasot saattavat aiheuttaa viihtyisyyshaittaa. Erityisesti matalataajuisen melun haittojen ehkäisyyn tulee kiinnittää huomiota. Ympäristöterveysjaosto katsoo, että meluhaittaa aiheuttavaa toimintaa ei tule harjoittaa viikonloppuisin eikä perjantaisin enää klo 17.00 jälkeen. Ympäristöterveysjaostolla ei ole asiasta muuta huomautettavaa.

Keravan kaupungin terveydensuojeluviranomaisen lausunnossa 8.3.2021 todetaan mm. seuraavaa:

Terveysvalvonta esittää, että lähimpien kartoitettujen kaivojen vedenlaatua tulee seurata toiminnan aikana sekä sen päätyttyä. Kaivovesinäytteet tulee tutkia Ruokaviraston hyväksymässä laboratoriossa. Toimijalla tulee olla suunnitelma toiminnasta tilanteessa, jossa toiminnasta havaitaan olevan laatuhahtaa kaivojen vedenlaadulle.

Lahdentien ja Lahden moottoritien läheisyydessä sijaitseville asuinrakennuksille kohdistuu entuudestaan tieliikenteestä aiheutuvaa melua. Toiminnan harjoittaman laatiman melumallinnuksen mukaan toiminta ei tule lisäämään toiminta-alueen lähellä sijaitseviin asuin ja/tai lomarakennuksiin kohdistuvaa melua, kun meluntorjuntana on käytössä vaimennettu poravaunu sekä murskauslaitoksen meluesteet (korkeus 6 metriä). Mallinnus on laskettu myötätuoliolosuhteissa. Mallinnuksen mukaista meluntorjuntaa tulee harjoittaa toiminnassa, jotta toimenpiderajat melun osalta eivät lähimmillä asuinalueilla ylity missään toiminnan vaiheessa. Melua aiheuttavien toimintojen toiminta-aikojen on hyvä supistaa aikoihin, jolloin ihmiset todennäköisesti häiriintyvät melusta vähiten (esimerkiksi arkisin klo 8 -16). Tarvittaessa meluarvoja tulee seurata mittauksin ja arvojen ylityksessä ryhtyä korjaaviin toimenpiteisiin. Sama koskee myös tärinää.

Toiminnan aikaisten ilmanlaadunmittauksien suorittamista varten tulee mitata alueen taustapitoisuus ennen toiminnan aloittamista, jotta tiedetään kuinka paljon

suunniteltu toiminta vaikuttaa lähialueen hiukkaspitoisuuksiin ja mikä on esimerkiksi läheisten teiden vaikutus. Myös sääolosuhteet tulee huomioida mittauksissa. Pölyntorjunnassa kerrottiin hakemuksessa käytettävän tasausaltaassa olevaa tai muualta tuotavaa vettä. Etenkin kuivina kausina voi tulla tilanteita, jolloin tasaualtaan vesi ei yksin riitä pölynsidontaan. Veden tuominen muualta tulee tästä syystä olla ennalta suunniteltu ja sovittu niin, että pölyntorjuntaa voidaan harjoittaa tehokkaasti kaikissa olosuhteissa.

Gasgrid Oy:n lausunnossa 9.2.2021 todetaan mm. seuraavaa:

Maakaasun siirtoputkisto on kansallisesti tärkeä ja kallis infra, jonka sijoittamiseen on haettu lunastusmenettelyllä käyttöoikeus. Maakaasun siirtoputkisto rajoittaa toimintaa ympäristössä merkittävästi. Lausunnon mukaan suunniteltu toiminta on toteutettavissa eräin huomioon ja lisäksi. Toiminnan toteuttamiseksi on annettu tarkentavia suunnitteluohjeita esimerkiksi suojaetäisyyksiin, tärinään ja tärinämittauksiin, pohja- ja hulevesiin, sähköturvallisuuteen, kaasuputken suojaamiseen, kaasulinjalla liikennöintiin ja työskentelyyn yms. liittyen.

Muistutukset

Lupahakemuksen johdosta on jätetty 248 muistutusta.

Tilan Vastamäki 245-401-8-197 omistajat vastustavat muistutuksessaan 10.1.2021 vesien johtamista heidän tilalleen sekä kiviainesten kuljetusta tilan kautta ja esittävät perusteluinaan mm. seuraavaa: Suunnitelmien mukaan louhinnasta ja murskauksesta aiheutuvat hulevedet johdettaisiin tilalle Vastamäki 245-401-8-197. Kiviainesten kuljetus on suunniteltu tilan kautta, vaikkei Takala -tilalla ole edes tieoikeutta tähän. Suunnitellusta louhinta-alueesta noin 2,4 ha sijoittuu noin 64 ha suuruiselle TP-3 -alueelle, kuten ote yleiskaavakartasta osoittaa. MU-2 kaavamääräyksessä todetaan "Maa- ja metsätalousalue (MU-2) on tarkoitettu maa- ja metsätalouskäyttöön, jolla virkistysarvot pyritään olennaisin osin säilyttämään." Louhinnalla ei säilytetä virkistysarvoja (alueella on väyliä, joita ulkoilijat käyttävät ja ovat siten kaavamääräyksen mukaista käyttöä). Ennen louhinnan alkamista alueelle tulee laatia asemakaava, jossa louhinnan korkeusasema osoitetaan laajemmalle alueelle kuin yhden tilan osalle. Asemakaavassa osoitetaan myös reitit hulevesille sekä liikenneyhteydet yleiselle tielle.

Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry pitää muistutuksessa 8.3.2021 hankkeen ympäristölupahakemuksen selvityksiä puutteellisina ja haittoja niin suurina, että haettua lupaa ei pidä myöntää. Muistutuksen mukaan myöskään aloittelulupaa ei tule myöntää hakemuksen puutteellisten selvitysten, mahdollisten merkittävien haittojen sekä puutteellisten vakuuksien vuoksi. Johtuen selvitysten puutteellisuudesta ja virheellisistä tiedoista prosessi pitää aloittaa alusta, sekä väärät tiedot korjata lupadokumentteihin ja puuttuvat selvitykset tehdä kunnollisesti. Kaikkiaan 12 sivuisessa muistutuksessa asiaa perustellaan mm. seuraavasti:

Hanke on maakuntakaavan ja yleiskaavan vastainen ja sen toteuttaminen tuhoaisi virkistysmahdollisuudet paitsi hankealueelta, myös sen lähiympäristöstä. Laadittu luontoselvitys on puutteellinen. Selvityksessä on jäänyt tunnistamatta useita arvokkaita luontotyypikohteita, jotka on eritelty muistutuksen liitteessä ja osa niistä

sijoittuu itse louhittavaksi suunnitellulle alueelle tai sen läjitysalueille. Näistä korvet edustavat uhanalaisia luontotyyppisiä, muut metsälain 10 § mukaisia erityisen tärkeitä elinympäristöjä tai METSO-luontotyyppisiä. Selvityksessä myös todetaan, ettei EU-lintudirektiivin mukaisen lajiston esiintymisestä alueella ole tehty asianmukaista selvitystä, ja että EU:n luontodirektiivin IV(a)-liitteen lajin kirjoverkkoperhosen esiintymisestä tehty selvitys ei ole vielä riittävän kattava, koska sen ravintokasveja esiintyy runsaasti hankealueella ja sen ympäristössä. Kirjoverkkoperhosen osalta tulee ottaa huomioon myös se, että sen luontoselvityksessä havaitut lisääntymispaikat sijaitsevat louhittavaksi suunnitellun alueen välittömässä läheisyydessä, ja louhinta-alueelta sen ympäristöön leviävä ja kasvillisuuden päälle laskeutuva kivipöly tekisi todennäköisesti perhostoukille mahdolliseksi hyödyntää ravintokasvejaan. Meluselvityksessä arvioidaan olevan myös puutteita.

Louhoshankkeella on kokonsa vuoksi vastaavia vaikutuksia kuin kaivostoiminnalla, jotka olisi laajemmin selvitettävä. Jos hankkeen vaikutukset selvittäisiin asianmukaisesti, tulisi hankkeelle todennäköisesti tehdä lain ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (252/2017) mukainen vaikutusarviointi sekä vesilain luvan selvitykset, koska 1) hankkeesta voi aiheutua merkittäviä pinta- ja pohjavesivaikutuksia 2) kyseessä voi olla uraanin tai asbestin louhinta 3) hanke voi tuottaa vaarallista kaivannaisjätettä tai muuta jätettä yli YVA-asetuksen normien. Hankkeen kemiallisista riskeistä johtuen harkinnanvarainen YVA on välttämätön. Hankkeen ympäristövaikutuksia tulee arvioida yhdessä valtatie ja muiden toimintojen kannalta. Hankkeella olisi välittömiä ja pitkäaikaisia vaikutuksia pinta- ja pohjavesiin. Suunnitelmissa ei selvitetä pohjaveden korkeutta. On mahdollista, että alue jäisi veden alla haitallisia aineita vuotavaksi vaaralliseksi raiskioksi.

Muistutuksessa arvioidaan ympäristölupahakemuksesta puuttuvan erityisesti seuraavia asioita:

- 1) kallioperän koostumus, haitalliset ja vaaralliset kiviainekset ja siitä seuraavat ongelmat. Tutkittavaksi vaaditaan mm. alkuaineet kuten raskasmetallit, suola-aineet, arseeni, rauta, alumiini, mangaani, harvinaiset maametallit, happamia suotovesiä tuottavat kivilajit, asbesti- ja kuituiset mineraalit, kvartsipöly, pienhiukkasten ja hengitettävien hiukkasten muodostuminen kaivostoiminnassa käytettävillä menetelmillä, haitallisten mineraalien vaikutukset vesi- ja ilmapäästöihin ja siten ympäristöön sekä ihmisten terveyteen, kallioperän koostumus on selvitettävä kattavasti koko ottoalueelta ja -syvyydeltä.
- 2) vaikutus maa- ja kallioperään. Maa- ja kallioperä ovat toiminnallinen kokonaisuus, joka ylläpitää maanpinnan eliöyhteisöjä ja esimerkiksi pohjavettä. Louhoksen seiniin jäävien harmemineraalien vaikutukset sekä kallioperän eri kerroksien suolaiset pohjavedet voivat pilata pinta- ja pohjavesiä satoja tai tuhansia vuosia. Vastaavia ongelmia seuraisi jätemaan läjityksestä. Suunnitellun louhoksen ja jätemäen vaikutukset ulottuisivat todennäköisesti alueen ulkopuolelle ainakin vesien vaikutuksesta. Kallioperä esitetään ehjäksi ilman perustelua. Toisaalta esitetään, että kallion raot puhdistaisivat vettä. Niillä ei kuitenkaan erityisesti ole merkitystä liuenneiden aineiden poistamisessa ja myös hienoin kiintoaine voi kulkeutua pitkälle. Kallioperän ruhjeissa pilaantunut vesi voi kulkeutua kilometrien päähän. Koska pohja- ja pintaveden pilaaminen on laitonta ja korvaamatonta tulisi näistä erityisen merkittäviä haittoja.
- 3) vesitase ja vedenpuhdistus. Pelkästään sadeveden määrä olisi merkittävä 8,9

hehtaarin alueella. Alueella olisi kuivatusvaikutus valuma-alueeksi merkityllä vastaavan kokoisella alueella. Pohjaveden tason alapuolella pohjaveden pumppaus tai johtaminen pois voisi ylittää vesilain luparajan 250 m³ vuorokaudessa, arvioituna 0,5 m sademäärällä vuodessa. Alue on suunniteltu kaivettavaksi nykyisen ojan pintatasojen alapuolelle ja on mahdollista, että vesi jäisi alueelle ja sitä joutuisi pumpaamaan pois. Alueen korkeat rintaukset tulisivat myös vuotamaan pohjavettä louhosalueelle ja kuivattamaan ympäristöä ja sen luontoarvoja. On erittäin todennäköistä, että hankkeen vesien puhdistukseen ei riitä laskeutus. Tämä erityisesti, jos/kun hanketta suunnitellaan pohjaveden tason alapuolelle. Vedenpuhdistuksen vaihtoehdot eri hankevaihtoehdoissa tulee kuvata kustannuksineen. Alue on suunniteltu kaivettavan nykyisen ojatason alapuolelle ja siitä voisi tulla soinen allas. Pintaveden määrä alueella on suuri ja rakennelmat aiheuttaisivat laajaa pilaantumista. Vaikutukset olisivat EU-laatunormien ja mahdollisesti myös vesistön luontoarvojen suhteen kestäättömät.

4) pohjavesivaikutukset on arvioitava kattavasti. Alueen kallioperän ruhjeet ja heikkousvyöhykkeet on selvitettävä, ja vedenkulku niissä. Pohjaveden pinnan alapuolella on selvitettävä veden liikkuminen (hydrologia) ja saastuminen johtuen kivilajeista ja alueella tunnetuista suolaisen veden taskuista. Pohjaveden pumppauksella on kuivatusvaikutus, joka on alueen laajuuden ja suunnitellun syvyyden johdosta erittäin merkittävä. Kuivatusvaikutukset on arvioitava. Pohjaveden määrä alueella on suuri ja rakennelmat aiheuttaisivat laajaa pilaantumista.

5) Pölyn vaikutukset on selvitettävä sekä ihmisiin että ympäristöön. Pienhiukkas- ja asbestipölyn, kuituisten mineraalien ja kvartsipölyn sekä raskasmetalli- ja arseenipölyjen vaikutukset on erityisesti selvitettävä. Pölyvaikutuksessa on huomioitava typen ja rikin oksideista johtuvat pienhiukkaset. Pienhiukkasten vaikutusalue on kilometrejä. Vaikutuksissa tulee huomioida myös yhteisvaikutukset muiden alueen laitosten kanssa. Päästöjä on syytä mitata eri suunnista suhteessa nykyiseen toiminta-alueeseen.

6) Sekä ympäristön että asutuksen kannalta tavanomaisena mittarina käytetyn keskiarvomelun lisäksi tulee selvittää maksimimelun tasoja esiintyminen. Asutuksen suhteen tulee myös selvittää sisämelun taso kesäaikana suhteessa sisämelua sääteleviin asetuksiin, huomioiden mahdollisuus tuulettaa ikkunoista erityisesti kesällä. Ainakin kilometrin etäisyyttä on käytetty muissakin hankkeissa arvioitaessa vaikutusalueita ja yhteisvaikutukseen kuuluvia melunlähteitä. Vaikutuksissa tulee huomioida myös yhteisvaikutukset muiden alueen laitosten kanssa. Päästöjä on syytä mitata eri suunnista suhteessa nykyiseen toiminta-alueeseen. Koska kilometrin/muutaman sisällä on merkittävästi asutusta, melun ympäristö- ja terveysvaikutukset ovat merkittäviä.

7) Tärinää arvioidessa tulee arvioida louhintätärinän lisäksi raskaan liikenteen aiheuttama tärinä sekä viihtyvyyshaittoja aiheuttavat tärinätasot, jotka ovat merkittävästi rakennuksille haitallisia tasoja alhaisemmat. Tärinä on myös huomioitava ja selvitettävä ympäristövaikutuksena myös eläimiin. Koska kilometrin/muutaman sisällä on merkittävästi asutusta ja tärinällä on merkittäviä ympäristö- ja terveysvaikutuksia.

8) On ilmeistä, että näin suurella hankkeella on oltava mittauksiin perustuva kaivannaisjättesuunnitelma ja, että 415 000 kuution kalliotilavuudessa esiintyy useamman tyyppisiä haitta-aineita, jotka täytyy pystyä käsittelemään oikein. Kaivannaisjäteasetuksen mukaan jätteistä ei saa tulla laatunormeja ylittäviä pinta- tai pohjavesipitoisuuksia pitkienkään aikojen kuluessa. Kaivannaisjätteitä ovat myös esimerkiksi kairauksessa syntyvät "soijat" eli pölymäiset kiviainekset. Johtuen pienestä

hiukkaskoosta ko. materiaalit ovat pien- ja asbestihiukkasten lähteitä. Rikkipitoiset jätteet pitää pystyä stabiloimaan pysyvästi, jotta kaivannaisjäteasetuksennormit toteutuisivat pinta- ja pohjavesien suhteen. Haitallisen vähintään ei-pysyvän kiven määrä on todennäköisesti kymmeniä tuhansia tai satoja tuhansia tonneja. Tämä edellyttäisi miljoonaluokan vakuuksia. Lisäksi alueen maisemoinnilla ja jälkihoidolla on oltava kattavat vakuudet ja nämäkin olisivat helposti ainakin satoja tuhansia. Esitetyt summat ovat täysin riittämättömiä.

9) Eri hankevaihtoehdoissa vesistöön päätyvien ravinteiden, raskasmetallien, alumiinin, mangaanin, raudan, arseenin ja kiintoaineen, räjähdekemikaalien sekä öljyhiilivetyjen ja muiden haitta-aineiden haitalliset vaikutukset alapuoliseen vesistöön ja suojeltuihin luontoarvoihin sekä uhanalaisiin lajeihin ja luontotyyppeihin on arvioitava.

10) Hanke edellyttää vesilain 3 luvun 2 § ja 3 § mukaisista pinta- ja pohjavesivaikutuksista johtuen vesilupaa. Hankkeen vaikutukset edellyttävät lupaa ja esimerkiksi pohjaveden pilaamista ei voi tehdä luvallakaan. Toteuttamiskelpoisuutta tulee tarkastella vesilain intressivertailussa verraten hankkeen hyötyjä sen aiheuttamiin haittoihin. Vesilain mukaisessa käsittelyssä tulee tarkastella myös korvauksia vesistölle aiheutuvasta haitasta sekä vakuuksia vahinkojen varalle. Haittoja voidaan myös pitää kohtuuttomina arvioiden vaikutuksia naapurussuhdelain nojalla. Vesilain mukaisessa intressivertailussa tulee esittää hankkeesta tuleva yksityinen etu rahallisesti. Kyseessä on hyvin marginaalinen yksityisen yrityksen etu verrattuna kestävämpiin ja pitkäaikaisiin haittoihin alueen asutukselle. Toiminnasta olisi haittaa mm. virkistys- ja metsätalousalueen tuhoutumisena ja merkittävänä häiriönä asutusalueelle sekä terveysriskinä ja pinta- ja pohjavesivahinkoina, joten hanke ei ole vesilain intressivertailun mukaisesti mahdollinen.

11) Kemikaalit: Räjähdetypen pitoisuudet on selvitettävä kaikkien tyyppiyhdisteiden suhteen, kuten ammonium-typpeä, nitraatti ja nitriitti, sekä pinta- ja pohjavesissä että kaivannaisjätealueilla. Typpiaineiden ekologiset ja toksiset vaikutukset on selvitettävä. Kaikki muutkin käytettävien räjähteiden kemikaalit on selvitettävä. Emulsioräjähteissä erityisesti selvitettävä öljy/vaha-aineet, jotka käsittävät suoraketjuisia ja aromaattisia hiilivetyjä. Nitriittiä ja syanaatteja käytetään emulsioräjähteiden kaasutuksessa. TNT-, heksogeeni- tms. aineilla on alhaisia ekologisia raja-arvoja vesissä. Pohjaveden alapuolella räjäytystekniikka muuttuu. Louhoksen kuivatusveden määrä haitta-aineiden pitoisuudet kasvavat merkittävästi syvemmälle mennessä. Vesien selkeytyksen ns. flokkulanttikemikaalien pitoisuudet ja vaikutukset tulee selvittää. Koneiden voitelu- ja moottoriöljyjen määrät pinta-, pohja- ja purkuvesissä tulee selvittää. Öljyn hiilivedyistä tulee selvittää myös aromaattisten hiilivetyjen ja PAH-aineiden määrät.

12) Sosiaaliset vaikutukset: Louhoshankkeen sosiaaliset vaikutukset johtuen ympäristövaikutuksista on selvitettävä. Louhoshankkeiden vaikutukset läheisten kiinteistöjen arvoon on selvitettävä. Hintojen lisäksi tulee selvittää myyntiaikojen pidentyminen ja kiinteistöt, jotka eivät mene kaupaksi kohtuullisessa ajassa. Arviointi tulee suorittaa matemaattisesti mahdollisimman tarkoin numeerisin rahallisin arvoin, näyttäen taustamateriaalin. Vaikutusten ihmisten elinoloihin, viihtyvyyteen ja terveyteen osalta kilometrin vaikutusalue on pieni huomioiden yhteisvaikutukset. Vaikutusalueen säteen tulee olla vähintään 3 km. Terveysvaikutukset pölystä, täristä ja melusta ovat merkittäviä ja vaikutusalueella on merkittävästi kiinteistöjä. Pienhiukkasten ja muihin terveysvaikutukseen tulee sisällyttää kuolleisuus- ja sairastavuuslaskelmat hankkeen toiminnan aikana sekä näistä aiheutuvat kustannukset kohdistuen asukkaisiin ja työntekijöihin. Vaikutus on merkittävä. Vaikutuksen

virkestysalueiden vähenemiseen osalta todetaan, että itse louhittava alue reunoille sijoittuvine läjitysalueineen on valtaosin niin lainvoimaisessa maakuntakaavassa kuin lainvoimaisessa yleiskaavassa virkestysalueeksi osoitetulla metsäalueella, ja länsiosastaan maakuntakaavan taajama-aluevarauksen ja yleiskaavan työpaikka-aluevarauksen alueella. Koko hankealue on tätä nykyä vilkkaassa virkestyskäytössä, ja sillä risteilee tiheähkö kävelyyn, polkujuoksuun ja koiran ulkoilutukseen käytetty polkuverkosto - myös talvella. Polkuverkosto kulkee alueen läpi ympäröiville alueille. Hankkeen toteuttaminen tuhoaisi virkestysmahdollisuudet paitsi hankealueelta, myös sen lähiympäristöstä (räjäytystyön tarvitsemat turvaetäisyydet, melu, pöly, polkujen jatkuvuuden katkeaminen) ja myös tätä laajemmalla alueella. Hankkeen talousriskien ja vakuuksien tarpeen osalta todetaan mm., että hanke kilpailee esim. raaka-aineiden kierrätyksen kanssa ja sen tuleva kannattavuus on vaikeasti arvioitavissa. Hankkeen tullessa kannattamattomaksi, vakuuksien tulee kattaa sen jälkihoito kaikissa tilanteissa myös yrityksen konkurssissa.

13) Hankkeen maankäytön pinta- ja pohjavesivaikutukset tulee selvittää myös pitkien aikojen kuluessa sulkemisen ja maisemoinnin jälkeen kustannuksineen. Samoin tulee selvittää pitkäaikaiset tarkkailu- ja ylläpitovelvoitteet sekä niiden kustannukset.

14) Ilmastovaikutuksia tulisi tarkastella hankkeen aiheuttamana saastumisena ja ympäristön pilaamisena yhdessä globaalien vaikutusten kanssa. Ilmastovaikutuksiin kuuluu hankkeen kuljetusten lisäksi koko prosessin ilmastovaikutukset. Näitä ei voi ohittaa väitteellä, että kiven tarve tiedettäisiin tulevaisuudessa ja se louhitaan joka tapauksessa. Erityisesti tulee esittää maankäytön ilmastovaikutukset, kuten kuivuvan turpeen hiilipäästöt. Tämä tulee esittää myös läjitettävälle maa-ainekselle. Toimenpiteille tulee esittää ilmaston kannalta kestävä vaihtoehto, esimerkiksi uusiutuvan energian käyttö ja räjähteiden vaihtoehto ilmastopäästöjen suhteen.

Keravan ympäristönsuojeluyhdistys ry toteaa muistutuksessa 4.2.2021 mm. seuraavaa: Destian louhinta- ja murskauslupahakemus on ristiriidassa Keravan yleiskaavan kanssa. Hakemuksessa rajatun alueen länsipuoli on yleiskaavan mukaisella työpaikka-alueella TP-3. Alueen itäpuoli (suunnilleen puolet pinta-alasta) on yleiskaavan mukaisella maa- ja metsätalousalueella MU-2, jolla on retkeilyyn ja ulkoiluun liittyviä virkestysarvoja. MU-2 alue on yleiskaavan mukaan tarkoitettu maa- ja metsätaloustalouteen, jolla virkestysarvot pyritään olennaisin osin säilyttämään. MU-2 alueen käytössä on yleiskaavan mukaan kiinnitettävä huomiota inventoitujen luontokohteiden erityispiirteiden säilyttämiseen. Hakemuksessa mainitun alueen pohjoispuolella on Koukkukallio ja itäpuolella Koukkusuo, jotka ovat Keravan yleiskaavan mukaan "luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeitä alueita" ja sisältyvät yleiskaavan MU-2 alueeseen. Destian hakemuksen mukainen alue ulottuu noin 150 metrin päähän Koukkusuosta, kun yleiskaavassa raja on piirretty noin 400 metrin päähän Koukkusuosta. Koukkusuon itälaitaa kulkee Keinukalliolta lähtevä ja paljon käytetty ulkoilureitti, joka etelään mentäessä yhdistää alueen Sipoonkorven kansallispuistoon ja alue esiintyy joskus samassa kartassakin. Aluetta käytetään paljon marjastukseen ja sienestykseen muun liikunnan lisäksi. Yhdistys katsoo, että alueella ei tule suorittaa mitään maankäyttöön liittyviä toimenpiteitä ennen kuin aluetta koskeva asemakaava on laadittu ja voidaan arvioida, otetaanko alueen käytössä oikein huomioon maankäyttö- ja rakennuslain 5 pykälässä mainitut ja yleiskaavassa asetetut tavoitteet. Lain mukaan alueiden käy-

tön tavoitteena on edistää: Luonnon monimuotoisuuden ja muiden luonnonarvojen säilymistä, ympäristönsuojelua ja ympäristöhaittojen ehkäisemistä sekä luonnonvarojen säästeliästä käyttöä. Luonnon kannalta kyseisen tilan raja-alue on täysin sattumanvarainen, eikä se millään tavoin sovi ympäröivään maastoon. Alueen rajalle tulisi korkeita kalliroleikkauksia. Menettelyä, jossa eri tahot myöntävät samalle alueelle keskenään ristiriitaisia lupia, ei voida mitenkään pitää hyväksyttävänä.

Vantaanjoen ja Helsingin seudun vesiensuojeluyhdistys ry:n 19.2.2021 päivättyssä muistutuksessa todetaan mm. seuraavaa: Toiminnan vaikutusalueella on mm. runsaasti asutusta, tunnistettuja luontoarvoja (Koukkusuo) ja vesilain tunnistama pienvesikohde, metsälainkin suojaama noro. Alueen lähistöllä kulkee myös suosit-tuja virkistyskäyttöreittejä. Täten yleisesti pyydämme huomioimaan näiden seikkojen häiriintymättömyyden takaamisen hankkeen lupakäsittelyssä.

Pohjavesivaikutusten osalta todetaan, että suunniteltu louhinta-alue sijaitsee laajahkon kalliokohouma-alueen keskellä. Varsinaisella suunnittelualueella ei karttatulkinnan mukaan ole merkittäviä kallioperän ruhjevyyhykkeitä. Suunnittelualueen keskiosassa on kalliopainanne, johon on muodostunut pieni soistuma. Tähän painanteeseen kertyvät pintavaluntavedet ympäröiviltä kallioalueilta. Siihen purkautuneen kallioperän ruhjevyyhykkeitä. Suunnittelualueen länsipuolella on merkittävä pohjois-etelä -suuntainen kallioperän ruhjevyyhyke, jossa on Keravanjoen uoma. Suunnittelualueen lounaispuolella sijaitseviin kaivettuihin lampiin voi purkautua tihkumalla pohjavettä savikerroksen alapuolisesta moreenikerroksesta. Varsinaista lähdealuetta alueella ei kuitenkaan ole, luontoselvityksen mukaan alueella ei ole lähteitä tai pohjaveden purkautumista ilmentävää kasvillisuutta. Hakemuksessa ja sen täydennyksissä on riittävästi selvitetty pohjavesiolosuhteita ja arvioitu mahdollisia pohjavesivaikutuksia. Lähin pohjavesiesiintymä, johon toiminta voi vaikuttaa, on Keravanjokilaakson kallioperän ruhjevyyhyke, ja siten Keravanjokivarren haja-asutusalueen yksityiset porakaivot. Käytössä olevat talousvesikaivot on kartoitettu Länsi-Uudenmaan Vesi ja ympäristö ry:n tekemässä kaivokartoituksessa, johon sisältyi myös maastokierros. Sen perusteella on pohjavesitarkkailuun ehdotettu sisällytettäväksi lähimmät porakaivot, jotka sijaitsevat suunnittelualueen länsipuolella olevan pohjois-etelä -suuntaisen ruhjevyyhykkeen alueella. Porakaivoista voidaan tarkkailla veden laatua, mutta usein pinnankorkeuden tarkkailu on mahdotonta porakaivon kiinteiden rakenteiden vuoksi. Tämän vuoksi ko. kallioperän ruhjelinjalle ehdotamme asennettavaksi pohjavesitarkkailua varten kalliopohjavesiputken/putkia, joista voisi tarkkailla sekä pohjaveden laatua että pinnankorkeutta.

Pintavesivaikutusten osalta todetaan mm., että kallion louhinnan ja murskauksen vesivaikutukset painottuvat pintavesien valuma-alueen muutoksiin, ja sitä kautta alueelta laskevan oja-uoman ja noron vesimääriin ja veden laatuun. Louhinta- ja murskaustoiminnan mahdollisia vaikutuksia alueen vesien laatuun ovat kiintoaineksen ja sameuden lisääntymisen ohella typpiyhdisteiden pitoisuuden nousu sekä mahdollisiin polttoaineiden vuototilanteisiin liittyvät orgaanisten haitallisten aineiden päästöt (öljyhiilivedyt, PAH-yhdisteet, VOC-yhdisteet). Toisesta lammesta lähtevä purkuputki laskee luonnontilaisen kaltaiseen noroon. Noro täyttää vesilain 2 luvun 11 §:n kriteerit, eikä sen tilaa saa heikentää. Noron välitön lähiympäristö on metsälain 10 §:n mukainen elinympäristö. Alue suojaksi tulee jättää riittävä suoja-

täisyys. Hakemuksessa esitetty pintavesien tarkkailusuunnitelma ei tuo esiin hankkeen kuormitusvaikutuksia. Typpiyhdisteiden poistuminen bioreaktorissa ja allasratkaisuissa on vahvasti virtaamista ja lämpötilasta riippuvaista ja puhdistusteho vaihdellee vuoden aikana. Tarkkailun tulee olla ympärivuotista, vähintään 4 krt/vuosi. Analyysivalikoimiin tulee liittää raskasmetallit, kloridi ja sulfaatti. Näytepaikat tulee olla kohdissa, joista saadaan arvio alueelta lähtevän veden määrästä ja laadusta, sekä virtapaikassa ennen lampia. Alueelle rakennettavan luontopohjaisen puhdistusmenetelmän kehittäminen alueen vesien puhdistamiseksi on kiitettävää. Bioreaktorin toimintaa tulee tarkkailla omana tarkkailuna, jossa selvitetään sen puhdistustehoa ja samalla saadaan tietoa reaktorin huoltotarpeesta.

Keravanjoessa on noron laskukohdasta alavirtaan vanha sillan pohja, joka muodostaa keinotekoisien virtapaikan. Virtapaikan kohdalla esiintyy saukkoja ja oletettavasti myös vuollejokisimpukoita, joita on havaittu 1,6 km tuosta ylävirtaan päin vuonna 2012 (Vuollejokisimpukakannan inventointi Keravanjoen Lammashaan sillan vaikutusalueella 2012). Molemmat lajit ovat rauhoitettuja, saukko silmälläpidettävä ja vuollejokisimpukka uhanalainen. Mahdollinen vedenlaadun heikkeneminen vaikuttaisi molempiin haitallisesti. Tämänkin vuoksi edellä esitetty alkuperäistä suunnitelmaa laajempi vesistövaikutusten tarkkailusuunnitelma on keskeinen vedenlaadun säilymisen varmistamiseksi. Saukko voi häiriintyä myös alueen lisääntyvistä melusta.

Lampiin ei ole kaloilla kulkuyhteyttä Keravanjoelta putkitusten takia, joten erityisiä kalastollisia arvoja ei katsota lampiin kohdistuvan.

Virkistyskäyttöön hankkeen vaikutukset kohdistuvat pääasiassa melun, ilmanlaadun (pölyn) ja nykyisten polkureittien osittaisen tuhoutumisen muodossa. Koska alue on tarkoitus rakentaa joka tapauksessa myöhemmin, ei polkureittien tuhoutumista huomioida lausunnossa enempää. Hankealueen pohjoispuolella sijaitsee Keinukallion ulkoilualue, mistä lähtevät erittäin suositut ulkoilureitit jatkuvat aina Siipoonkorven kansallispuistoon saakka tarjoten hyvät virkistysmahdollisuudet. Hankealueen ja ulkoilureittien väliin jää vain noin 300 m välimatka, jolloin reittien käyttäjät altistuvat ennen kaikkea melulle, mutta myös mahdollisille pölyvaikutuksille. Melumallinnuksella on arvioitu melun alittavan lähimmillä asuinalueilla 55 dB ja Keinukallion ulkoilureiteillä 1 vaiheen aikana 45 dB, kakkosvaiheen louhinnan aikana mallinnuksella ei päästä kaikilta osin alle 45 dB:n meluun. Melumallinnuksessa on tehty seuraava olettamana: Murskausmelun leviämisen rajoittamiseksi on murskauslaitoksen lounais- ja koillispuolelle tehty 6 m korkeat meluesteet. Meluesteet voivat olla teräskontteja, maa-ainesta, konttien ja maa-aineksen yhdistelmä tai muu ääntä riittävästi eristävä rakenne. Meluesteet (lakipiste) ovat laskennassa 20 m etäisyydellä murskauslaitoksesta ja niiden pituus on 40...70 m. Lupa-harkinnassa tulee huomioida, että tämä meluntorjuntarakenne toteutetaan lupavalvojan hyväksymällä tavalla ennen varsinaisen murskaustoiminnan aloittamista. Liikenteen yhteisvaikutuksen kanssa melun arvioidaan todellisuudessa olevan 1-2 dB toiminnan melumallinnuksen tuloksia suurempi. Muutosta kuvaillaan vähäiseksi, mutta jatkuvana melutason nousuna asuinalueilla muutos on merkittävä logaritmisena mitta-asteikon huomioiden.

Ilmanlaadun heikkenemisen, ennen kaikkea pölyn osalta arvioidaan haittojen ole-

van hallittavissa koteloinneilla ja kastelulla. Lisäksi todetaan liikenteen olevan suurin paikallista ilmanlaatua heikentävä tekijä. Virkistyskäytön ja luonnollisesti varsinkin asutuksen osalta on huomioitava alueen kokonaiskuormitus, ja lähtökohtaisesti ilmanlaatua edelleen heikentäviä toimia ei tule sallia, vaan toiminta on toteutettava niin, ettei ilmanlaadun heikkenemistä tapahdu. Tämä on huomioitava lupamääräyksissä ja niiden toteutumisen valvonnassa.

Keravan Urheilijat ry:n lausunnossa/muistutuksessa 31.1.2021 todetaan mm. seuraavaa: Keravan Urheilijat on huolestunut Destian kauaskantoisista suunnitelmista Koukkukallion alueen suhteen, eikä hyväksy niitä. Alla on lausunnon/muistutuksen perusteluja.

Keravan valmisteilla olevassa viherkaavassa ja Keravan yleiskaavassa louhokseksi haettu alue on määritelty osin virkistysmetsäksi, jonka käytössä on mahdollistettava reittien jatkuvuus ja liittyminen muuhun reitistöön, osin rakentamisalueeksi, jolla on ekologia arvoja, ja jolla pitää minimoida luontoon kohdistuvat haitat. Louhossuunnitelma on kaavan vastainen ja nähdäksemme mahdoton.

Keravan ekosysteemipalveluselvityksen 2019 mukaan louhittavaksi haettu alue tuottaa ihmisten fyysisen ja psyykkisen terveyden ja ympäristön kannalta elintärkeitä säätely- ja tukipalveluita. Muistutuksessa/lausunnossa on taulukko palveluista, jotka liittyvät metsän virkistyskäyttöön, sekä Destian suunnitelman vaikutuksista näihin palveluihin nimenomaan tällä alueella. Ekosysteemipalveluita ovat mm. puhdas ilma, melun torjunta, elinympäristön -lisääntyvä resilienssiä kuten ympäristön puskurointikykyä muutostilanteessa, esim. puita tuhoavaa kasvitautia vastaan ja metsän tuoma parannus ihmisen puolustuskykyyn sairauksia vastaan, luonnon tuottaman ravinnon kuten marjojen ja sienten terveydelliset ja taloudelliset vaikutukset lähialueen ihmisille, materiaalit kuten puuntuotanto, terveydenhuollon kuluja vähentävä ja henkistä hyvinvointia parantava virkistyskäyttö, luonnonarvo perintönä antaa kokemuksen jatkuvuudesta. Kaikkiin näihin arvioidaan hakemuksen mukaisella toiminnalla olevan heikentävä vaikutus. Destia vetoaa hakemuksessaan ympäristönsuojeluun, mutta ei ole uskottavaa, että ekosysteemipalveluiden täydellinen tuhoaminen ja sen lisäksi tulevat ympäristöhaitat kompensoituisivat pelkästään kuljetusmatkojen lyhenemisellä.

Virkistyskäytön ja Keravan Urheilijoiden alueella tuottamien palvelujen osalta todetaan mm., että Kerava on strategiassaan 2025 linjannut Keravan ”Hyvän elämän kaupungiksi”. ”Tulevaisuudessa olemme pääkaupunkiseudun kiinnostavin muuttokohde.” Tämä voidaan tulkita niin, että kaupungin asukasluvun oletetaan kasvavan edelleen, ja se koetaan tavoiteltavaksi arvoksi. Lisäksi - ”Rakennamme sosiaalisesti ja ympäristöllisesti kestävästä kaupunkia. Keravan viherverkosto ja kevyen liikenteen väylät ovat kaikkien yhteinen ilonaihe. - Tarjoamme lenkkipolkuja ja luontokokeimuksia kaikille. - Huolehdimme siitä, että jokaisella keravalaisella on asuinympäristössään viheralueita. Keinukallio, Keravanjoki, Haukkavuori sekä lähimetsät ja lampialueet ovat jokaisen keravalaisen hyvinolontunteen paikkoja.” Keravan Urheilijat pyrkii osaltaan vaikuttamaan tähän positiiviseen kehitykseen tarjoamalla kuntalaisille ja lähialueiden ihmisille harrastusmahdollisuuksia luonnossa. Suunnistusjaosto järjestää kaikille avoimia kuntosuunnistustapahtumia, joissa käy vuosittain tuhansia ihmisiä ja ylläpitää mm. kiintorastiverkosta urheilijoille ja luonnossa liikkujille.

Järjestämme lasten suunnistuskoulua, jossa suunnistaa vuosittain n. 70 lasta. Lisäksi järjestämme kansallisia kilpailuja turvataksemme toimintamme. Hiihtojaosto on kaupungin yhteistyökumppani latuverkostojen ylläpidossa kuntalaisille ja on Suomen aktiivisimpia lasten ja nuorten hiihtoseuroja. Lisäksi jaosto järjestää monipuolista kilpailutoimintaa. Yleisurheilujaoston polkujuoksutapahtumat ovat suosittuja yli kuntarajojen, ja Keinukallion-Koukkukallion metsä nykyisellään on riittävän iso niiden järjestämiseen. Tapahtumat ovat liikuttaneet noin kymmenen vuoden aikana isoa joukkoa pääkaupunkiseudun juoksijoita sekä tätä kautta kilpailut ovat tuoneet tunnettavuutta "Vihreälle Keravalle" sekä sen luonnolle. Yleisurheilijat harjoittelevat paljon Koukkukallion poluilla. Koukkukallion metsä on ainoa alue Keravalla, jossa voi enää tehdä pidempiä polkujuoksu / vaellusretkiä. Keinukallion urheilupuisto on suunnistus- ja hiihtojaoston toiminnan kansallisestikin arvostettu keskus. Olemme järjestäneet mm. SM-tason suunnistus-, hiihto- ja hiihtosuunnistuskilpailuja alueella. Keinukallion-Koukkusuon-Jokivarren metsä on olennainen osa toimintaympäristöämme, jossa tapahtumia voidaan uskottavasti järjestää. Pelkästään Keinukallion urheilupuiston alue ei ole riittävän suuri kestävyysurheilulajeille, vaan isompi metsäalue ympärillä on ehdoton kokonaisuudelle. Näin ollen seuramme tekee laaja-alaista kansanterveystyötä, jota Destian louhoshanke nyt vakavasti uhkaa. Alla olevasta ilmakuvasta näkyy, että vuoden 2020 aikana Haukkavuoren ulkoilualue on kutistunut rakentamisen ja hakkuiden alta murto-osaksi entisestään eikä se enää ole kelvollinen suunnistukseen, vaelluksiin tai polkujuoksuun vaan on näillä toimilla pilattu käyttökelvottomaksi. Keravan alueella ei avohakkuiden jäljiltä ole kuin yksi kohtuullisen kokoinen yhtenäinen metsäalue. Se on nyt uhattuna Destian suunniteltujen toimien myötä. Vaikuttavuudeltaan tuhoalue on suunniteltua laajempi, koska ympäristölle aiheutuvan melu- ja pölyhaitan sekä pilatun maiseman myötä jäljelle jäävän metsäalueen käyttöarvo selvästi ja lopullisesti vähenisi.

Suunnistajien, hiihtäjien ja polkujuoksijoiden lisäksi aluetta käyttävät päivittäin ympäri vuoden koiraharrastajat, kävelijät, maastopyöräilijät, lintuharrastajat ja partiolaiset, kesäisin marjastajat ja sienestäjät, kausiluontoisesti erilaiset harrastajat, kuten geokätköilijät, lumikenkäilijät ja metsästäjät, jne. Alueella sijaitsee Suomen vanhin geokätkö. Sen merkittävyyttä korostaa se, että sillä on vierailut noin 4000 eri puolilla Suomea asuvaa henkilöä. Alueella on myös Keravan monipuolisimmat maastopyöräilyreitit ja Koukkukallion polut ovat osa Kuusijärvelle sekä Suomenlahdelle johtavaa polkuverkostoa, jota myös keravalaiset aktiivisesti hyödyntävät. Nyt reitistöä uhkaa viherkaavan vastainen katkaiseminen, ja alue jaettaisiin kahteen pieneen lohkoon tuhoten suuren osan tuttua aluetta. Myös läheiset hiihtoladut, jotka ovat vuosikymmeniä vanha yhdysreitti useamman ulkoilualueen välillä, ovat selvästi vaarassa pölyn takia. Kivipöly todennäköisesti vaikuttaa hiihtourheiluun laajemminkin vaarantaen myös Keinukallion urheilupuiston alueen hiihtoladujen käytettävyyttä. Kivipöly likaa lumen ja toimii lumessa lämmönkerääjänä, jolloin lumi sulaa normaalia tehokkaammin. Destian suunnitelma veisi myös yleisurheilujaoston suurimman yksittäisen polkujuoksutapahtuman ja rahankeräyslähteen ja vaikuttaisi näin suoraan lasten ja nuorten harrastusten tukemiseen. Ulkoliikunnan ja luonnossa oleilun terveysturvallisuus ovat tuoneet korona-aikana ulkoilualueille paljon uusia kävijöitä. Keravan Urheilijoiden suunnistusjaosto on pitänyt yllä ns. omatoimirasteja tarjoten terveyshyötyjä tuottavaa tekemistä korona-aikana. Suunnistus, hiihto ja polkujuoksu eivät vaadi rakennettua ympäristöä lajien harrasta-

miseksi, vaan vapaaehtoistyönä tarjoamme edullisia harrastemahdollisuuksia kaikenkäisille. Suunnistusratoja kiertävä ulkoilija haastaa itseään myös älyllisesti, kohtaa tutussakin maastossa yhä uudelleen uusia paikkoja ja piirteitä ja saa näin moninkertaisen fyysistä ja henkistä toimintakykyä tukevan virkistysvaikutuksen. Ilmaston lämpenemisen ja asutuksen tihentymisen myötä on oletettavaa, että tämä epidemia ei jää ainoaksi. Jatkossakin on varauduttava vastaaviin tilanteisiin ja huolehdittava siitä, että myös pinta-alaltaan pienen, tiheästi asutun Keravan alueen nykyisillä ja tulevilla asukkailla on vielä sukupolvien päästäkin mahdollisuus nauttia ja hyötyä luontoliikunnan antamista mahdollisuuksista.

Keravan Vihreät ry:n muistutuksessa 8.3.2021 todetaan mm. seuraavaa: Kyseiselle TP-3 alueelle ei saa kaavamerkinnän mukaan sijoittaa ympäristöä vahingoittavaa teollisuutta, mitä 10 vuotta toimiva louhimo varmasti on. Keravan Vihreät ry ei hyväksy Keravan Jokivarren yleiskaavan vastaista metsäalueen louhintaa tai alueen käyttöä muuhun kuin virkistyskäyttöön. Alue on suosittua ulkoilu- ja virkistysaluetta, jota hyödyntävät keravalaisien lisäksi vantaalaiset. Keravan yleiskaava 2035 (YK6) mukaan kiinteistöön Takala 245-401-8-169 sisältyy laajalta osin kaavamerkinnällä MU oleva alue. Suunniteltu kivimurskaamo rikkoisi väkivaltaisesti tämän osin retkeilyyn ja ulkoiluun kaavoitetun osuuden. Alue on nykyisellään satojen ihmisten aktiivisessa käytössä. Destian on perustellut sijaintia myös mm. sillä, että se vähentäisi kuljetuksia rakennustyömaille, mutta samalla suunnitelmissa on tuoda kivi-rouhetta murskaamolle muualta, joka vie pohjaa pois kuljetusten vähenemisestä. Kaiken kaikkiaan Suomen mittakaavassa tiiviisti asuttuun Keravaan ei sovi lainkaan hakemuksen kaltaista murskaamaa. Lupaa ei tule myöntää.

Keravan Latu ry vastustaa 27.1.2021 päivätyssä muistutuksessa hanketta erityisesti MU2-alueen osalta. Keravan yleiskaavan mukaisesti Maa- ja metsätalousalue (MU-2) on tarkoitettu maa- ja metsätalouskäyttöön, jolla virkistysarvot on pyrittävä olennaisin osin säilyttämään. Alueen käytössä on kiinnitettävä huomiota arvokkaiden luontokohteiden erityispiirteiden säilyttämiseen. Arvokkaista luontokohteista riippumatta juuri asutuksen läheisyydessä sijaitsevien metsien tuottama virkistyskäytön ja muiden ekosysteemipalveluiden arvo on kaikkein suurin. Jokivarren metsä on selvästi suurin yhtenäinen metsäalue Keravan kaupungin alueella, ja suunnittelualue käytännössä jakaa sen kahtia ottaen huomioon, että viereisen Koukkusuon vuoksi metsä on kapeimmillaan juuri suunnittelualueen kohdalla. Ekologisten viheryhteyksien tarve alueella on todettu muun muassa Keravan ja Sipoon yleiskaavoissa sekä Keravan viherkaavaluonnoksessa. Hanketta vastustetaan mm. seuraavista syistä: 1. Runsaassa käytössä oleva ulkoilupolku kulkee alueen halki keskeltä ja sen käyttö estyisi. Polkua käyttävät mm. patikoijat, sauvakävelijät, lumikenkääijät, maastopyöräilijät, polkujuoksijat, suunnistajat, geokätköilijät ja koiranulkoiluttajat. Koukkusuon ympäri kiertävä suosittu reitti olisi siirrettävä uuteen paikkaan, mikä tuottaa huomattavia vaikeuksia. Liikunnan harrastajien käyttämästä Strava-palvelusta on saatavilla käyttäjien reiteistä viimeisten kahden vuoden aikana laskettu graafinen esitys eri reittien käyttöasteista ja se osoittaa, että kyseinen polku sekä jalan että maastopyörällä liikkuvien pääreitti. 2. Pelkäämme hankkeen aiheuttavan pöly-, melu- ja liikennehaittoja sekä vaikuttavan valumavesien laatuun. Haitat saattavat ulottua Keinukallio-Koukkusuon -ulkoilureitille saakka ja häiritsevät lähialueen asukkaita. Tien 140 raskaan liikenteen määrän lisääntyminen heikentäisi sen liikenneturvallisuutta. 3. Tärkeän ulkoiluympäristön virkistysarvot menetetään hankkeen takia eikä vastaavaa laajaa aluetta ole lähistöllä korvaajaksi.

Virkistyskäyttöön (ml. marjastus ja sienestys) soveltuvat alueet vähenevät seudulta jatkuvasti rakentamisen takia. Tämä hanke vähentäisi virkistysalueita omalta osaltaan. Sipoon logistiikka-alueen laajenemisen myötä suunnistukseen soveltuvat alueet ovat katoamassa Koukkusuon ympäristöstä. Sipoon yleiskaavassa huomattava osa virkistyskäyttöön soveltuvista lähialueista on osoitettu työpaikka-, teollisuus- ja varastoalueeksi. Viheryhteystarve Keravan alueelle on kuitenkin todettu Sipoon yleiskaavassa merkittäväksi. Tämä hanke katkaisisi osaltaan viheryhteyksiä. 4. Keravan yleiskaavan mukaisesti tulisi kiinnittää huomiota arvokkaiden luontokohteiden erityispiirteiden säilyttämiseen. Käsityksemme mukaan tämä hanke tuhoaisi useita luontokohteita, joita on esitelty luontoselvityksessä (metsälain mukaiset kohteet, arvokkaat lepakkoalueet, kirjojerkkoperhosen lisääntymis- ja levähdyspaikat jne). Uudenmaan maakuntakaava luokittelee alueen Metsälain 10 § mukaiseksi erityisen tärkeäksi elinympäristöksi. 5. Keravan viherkaava on parhaillaan luonnosvaiheessa ja hanke vaikuttaa olevan pahasti viherkaavaluonnoksen vastainen.

Keravan Jokivarren omakotiyhdistys ry ja Nikinmäen omakotiyhdistys ry vastustavat 16.1.2021 päivätyssä muistutuksessa luvan myöntämistä hankkeelle. Asiaa perustellaan mm. seuraavasti: Suunniteltu kalliokivilouhimo sijaitsee pääosin Keravan Yleiskaava 2035:n MU-2 alueella, jolla on keskeistä virkistysarvojen ja luontokohteiden säilytys. Kalliokivilouhimo ei kuulu kaavamääräysten mukaan alueelle, joka lähiasukkaiden tärkein ulkoilualue. Suunniteltu kalliokivilouhimo sijaitsee osin TP-3 työpaikka-alueella, tämän alueen tasaaminen tällä keinoin ilman asemakaavaa vaikeuttaa vain alueen suunnittelua ja on myös kaavamääräysten vastainen, sillä luontoa häiritsevää teollisuutta ei saa alueelle sijoittaa. Destia on ilmoittanut jopa tuovansa alueelle kallioulouhetta, eli harjoittaa teollisuutta. Suunnitellun kalliokivilouhimon melumallinnus ei huomio riittävästi kalliotärinän ja räjähdyspiikkien asukkaita ja eläimiä (läheinen hevostalli) pelottavaan ja häiritsevään vaikutukseen. Louhinta-alueen melu rikkoo koko tämän virkistysalueen luonnonrauhan. Suunniteltu kuljetustie Lahdentie 55 kohdalta tulee T-risteykseen, josta ei hakemuksessa ole suunnitelmaa. Risteys on todella liikennevaarallinen. Kuljetustie, Lahdentie 140, tarvitsee melusuojausrakenteet, joista ei ole mainintaa. Hoitokoti on tiestä vain 30 metrin päässä. Hakemus ja esitys vesien johtamisesta Keravanjokeen on erittäin vajaa; puuttuu 245-401-8-197 kiinteistön suostumus, eikä ole edes mainittu ympäristöministeriön kiinteistön 245-401-4-54 suostumuksen tarvetta. Ojien ja rumpujen kunnostamisesta ei ole suunnitelmaa. Suunniteltu kalliokivilouhimo sijaitsee noin 100 omakotitalon vaikutusalueella, joiden kiinteistöjen arvo jopa puoliintuu tämän takia. Pidämme aiheuttajaa korvausvelvollisena. Aloitustilaisuuden valitusajan odotusta ei ole tarpeellinen eikä asiallinen, koska hakupaperit ovat monin osin puutteellisia ja koko hanke on lähiasukkaiden vastustama muistutuksin. Kymmenen vuoden hankkeella ei ole mitään kiirettä, eikä jo aloitettua louhimista ja kasvillisuuden poistoa voida ennallistaa vuosikymmeniin, jos hakemus lopulta evätään. Tässä vakuutusrahoilla ei voida aiheutettua vahinkoa korvata.

Keravan Jokivarren omakotiyhdistys on toimittanut 25.1.2021 muistutuksena lisäksi adressin, jossa vastustetaan hanketta. Keravan Jokivarren omakotiyhdistys ry on vedonnut kaikkiin luonnon ystäviin, että kalliokivilouhimon hanke estetään Keravan luonnonkauniissa Jokivarressa. Adressin allekirjoitti ajalla 7.10.2020-15.1.2021 kaikkiaan 1260 henkilöä pääosin Keravalta ja Vantaalta, lisäksi muualta Suomesta. Adressin liitteenä on allekirjoittajien nimet ja kommentit. Kommentteja

on annettu satoja. Adressissa ja sen liitteenä olevissa kommentteissa on nostettu esille mm. seuraavia perusteita hankkeen vastustamiselle. Lähimpään taloon ja sen talouskaivoon on matkaa 160 metriä ja 500 metrin säteellä on 32 omakotitaloa ja mm. vanhusten hoitokoti. Kauniin virkistysalueen menetys marjastus- ja sienestyspaikkoineen, toiminnasta aiheutuvat melu-, pöly- ja värinähaitat, pohja- ja pintavesivaikutukset sekä raskas kuorma-autoliikenne melu- ja pölyvaikutuksineen ja liikenneturvallisuuden heikkeneminen ovat myös perusteina vastustamiselle. Kommenteissa nostetaan esille lisäksi kivipölyn ja liikenteen päästöjen vaikutukset erikseen astmaatikoiden ja vanhuksille, kiinteistöjen ja asuntojen arvon aleneminen ja alueiden vetovoimaisuuden väheneminen. Vaikutusalueella kerrotaan olevan paljon lapsiperheitä. Muutamassa kommentissa nostetaan esille huoli haetun toiminnan ja muiden toimintojen yhteisvaikutuksista kuten meluvaikutuksista Sipoon puolella olevan vastaavan toiminnan tai liikennemelun kanssa. Suunnittelun kommentoitaan olevan myös yksi harvoista lähialueen luonnontilaisista kallioista ja aluetta kerrotaan käytettävän mm. ulkoiluun, retkeilyyn, geokätköilyyn, liikuntaan sekä marjastukseen ja sienestykseen. Metsä- ja virkistysalueiden arvo ihmisten terveydelle nostetaan myös esille. Luonnonkauniita ja terveydelle välttämättömiä metsä- ja virkistysalueita todetaan tarvittavan ihmisten ja eläinten hyvinvoinnin edistämiseksi. Metsä katsotaan tärkeäksi säilyttää myös kasvien, luonnoneläinten ja metsien monimuotoisuuden kannalta. Kommenttien perusteella hakemuksen mukainen toiminta olisi sijoitettava muualle taajaan asutun alueen ulkopuolelle, jossa se ei pilaisi asumisviihtyvyyttä, häiritsisi kotirauhaa, eikä vahingoittaisi terveyttä. Vaikutuksia seudun asukkaisiin pidetään merkittävinä ja ristiriitaa asuinpaikan valintakriteerinä pidettyyn rauhaan räikeänä. Rakentamista kuntien rajoille pidetään vastuuttomana mm. naapurikunnan asukkaille aiheutuvien haittojen vuoksi. Keravan Jokivarren historiallinen maisema ja alueen luonnonmaisema kalliioineen katsotaan tärkeiksi. Alueen kerrotaan yhdistävän Keinukallion Sipoonkorpeen. Metsää ei voi kaventaa ilman, että yhteys Sipoonkorpeen ja Keinukallion pidempien reittien luontoarvot kärsivät. Kommenteissa nostetaan esille myös huoli omasta talousvesikaivosta ja toiminnan vaikutuksista Keravanjokeen. Hakemuksessa esitetyt toiminta-aikoja pidetään kohtuuttoman laajoina ja suunniteltua toimintaa alueen yleiskaavan vastaisena.

H.N ja H.N vaativat kaikkiaan 28 sivuisessa 9.2.2021 päivätyssä muistutuksessa luvan epäämistä ja esittävät perusteluinaan mm. seuraavaa: Ympäristö- ja maa-ainesluvan hakemista koskevan hankkeen vaikutusalue ulottuisi melun, värinän, pölyn ja niiden mahdollisesti aiheuttamien terveyshaittojen osalta vähintään kilometrin päähän, jonka vuoksi muistuttajat katsovat olevansa asianosaisia asiassa. Lisäksi hanke estäisi suunnittelun ja laajalti sen lähiympäristön käyttämisen ulkoiluun sekä sienien ja marjojen poimintaan. Luvan myöntämistä vastustetaan sen vuoksi, ettei luvan myöntämiselle ole lain mukaisia edellytyksiä.

Puolet alueesta sijaitsee Keravan yleiskaavan mukaisella maa- ja metsätalousalueella (MU2), jolla on katsottu olevan ulkoiluun- ja retkeilyyn liittyviä virkistysarvoja, jotka pyritään olennaisilta osin säilyttämään. Kaavassa on esitetty myös etelä-pohjoissuuntainen viheryhteystarve. Kallioiden ja kivien louhinta-, rikotus- ja murskaustoiminta eivät ole sen paremmin maatalous- kuin metsätaloustoimintaa. Hanke myös estäisi alueen käyttämisen laajalti varsinaisen suunnittelun ulkopuolellakin virkistyskäyttöön. Louhinta-alueella tehdään räjäytyksiä, toiminta ai-

heuttaa melua ja tärinää sekä voi levittää ympäristöön terveydelle vaarallisia pölyhiukkaisia. Ulkoilijat, sienestäjät ja marjastajat karttaisivat tällaisen alueen läheisyydessäkin liikkumista. Toiminta hyvin suurella todennäköisyydellä katkaisisi liikkumisen etelä-pohjoissuunnassa kokonaan tällä metsäalueella ja vaikutukset ulotuisivat siten Koukkusuolle ja Keinukalliolle saakka. Myös hakija on ilmoittanut, että hanke estää suunnittelualueella tällä hetkellä kulkevien Keinukallion merkittyjen reittien ulkopuolisten polkujen käytön ottamistoiminnan ajaksi. Rajoituksen vaikutusaika on hyvin pitkä eli 10 vuotta. On huomattava, että Keinukallion urheilupuiston nykyiset retkeily- ja ulkoreitit olisivat hankkeen toteutuessa saavutettavissa vain Keinukallion suunnasta, kun ne nyt ovat Jokivarren metsäreittejä pitkin saavutettavissa myös Pohjois-Nikinmäen suunnasta ja Vanhan Lahdentien varresta. Virkistyskäytön estäminen ja rajoittamisen olisi erittäin pitkäaikaista. Louhinta-alue katkaisisi etelä-pohjoissuuntaiset ulkoilureitit hiihto- ja ulkoilureitille saakka. Kyse olisi pitkäkestoisesta teollisesta ja laajemmin ympäristölle haitallisesta toiminnasta, joka on siis osin suunniteltu maa- ja metsätalouskäyttöön suunnitellulle alueelle.

Tietävästi taajamatyyppisillä asuinpaikoilla, vastaavat alueet ovat yleensä sijoittuneet erilaisilla T-merkinnöillä varatuille alueille, sikäli kuin kaavamääräykset eivät ole estäneet sitäkin. Tämä johtunee luonnollisesti siitä, että taajama-asutuksessa halutaan säilyttää liikunta- ja virkistysalueita eli huomioida asukkaiden tarpeita. Tällaista tavoitetta ei siten pitäisi vesittää poikkeamalla kaavasta, vaikka kaavoituksen reunaehtojen sallimissa rajoissa olisikin muutoin yleispiirteistä ja joustavaa alueen tarkemman suunnittelun näkökulmasta. Yleiskaavassa on viheryhteystarve-merkintä Jokivarren osalla. Yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa on huolehdittava siitä, että merkinnällä osoitettu yhteys säilyy tai toteutuu tavalla, joka turvaa virkistys- ja ulkoilumahdollisuudet, alueen maisema-arvot, arvokkaiden luontokohteiden säilymisen sekä lajiston liikkumismahdollisuudet. Viheryhteyden mitoituksessa on - aiempienkin vastaavien tapausten mukaan - kiinnitettävä huomiota yhteyden merkitykseen ekologisen verkoston osana sekä seudullisten ja paikallisten virkistystarpeiden yhteensovittamiseen siten, että olemassa olevat virkistykseen varatut tai siihen soveltuvat rakentamattomat alueet varataan yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa ja kaavoituksessa mahdollisuuksien mukaan virkistyskäyttöön. Luvassa haettu toiminta on yleiskaavan päätarkoituksen ja yleiskaavatavoitteiden vastainen. Viheryhteyden menettäminen louhinnan ja sen ympäristöön aiheuttamien melu- ja pölyhaittojen myötä olisi myös ympäristönsuojelulain 49 §:n kohdan 4 mukaista erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista.

Alueen läntinen osa sijoittuu yleiskaavan TP3 -merkitylle alueelle., jolle voi sijoittua mm. ympäristöhäiriötä aiheuttamatonta teollisuutta ja siihen liittyvää varastotilaa. Ympäristöhäiriöksi voidaan katsoa ainakin melu-, haju-, tärinä- ja pölyhaitat, jotka voivat altistaa terveyshaitoille. Asutuksen lisäksi aivan suunnittelualueen lähituntumassa kulkee mm. kevyen liikenteen väylä vanhan Lahdentien varressa ja Keinukallion suunnasta hiihto- ja ulkoilureitti. Suunnittelualueella ja sen läheisyydessä olevassa metsässä on paljon käytössä olevia ulkoilupolkuja. Näin ollen toiminnasta aiheutuvalla melulla, pölyllä ja terveyshaitoille altistuisi lukuisa määrä ihmisiä. Kiven louhinta, rikotus ja murskaus ovat ympäristöhäiriötä aiheuttavaa toimintaa, jonka sijoittuminen kielletään kaavan TP3 -alueelle. Luvan myöntäminen toiminnalle haittaisi kaavan toteuttamista sitäkin kautta, että kaavan sallima muu yritys-toiminta todennäköisesti kärsisi myös melusta, tärinästä ja pölystä ja välttäisi siten

rakentamasta alueelle kaavan sallimaa toimintaa. Tällainen kaavan päätarkoituksen vastaisen toiminta ei kohtelisi näin ollen tasapuolisesti maanomistajia ja alueen muita mahdollisia yrittäjiä. Lisäksi ympäristöhäiriötä aiheuttava toiminta ei sopisi yhteen aluekokonaisuuden kanssa, kun otetaan huomioon sekin, että alueella on myös asuinrakennuksia. Tältä osin on viitattu myös KHO:n päätökseen 30.11.2004 3083/4 ja edellytetty se huomioitavaksi päätöksen teossa.

Muistutuksessa viitataan oikeusvaikutteisen kaavan huomioon ottamisen osalta myös hallituksen esitykseen ympäristönsuojelulaksi (HE 214/2013 vp) ja sen pykäläkohtaisiin perusteluihin. Muistutuksen mukaan lainsäätäjä on siis lähtenyt siitä, että säännös on velvoittava eli se ei pidä sisällään harkinnan varaa, kun harkitaan toiminnan sijoittamisesta siten, että se vaikeuttaa alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen. Edelleen on esimerkkinä mainittu, että virkistyskäyttöä koskeva käyttötarkoitus yleensä estäisi luvanvaraisen toiminnan sijoittamisen tällaiselle alueelle. Tämä koskee siis myös nyt kyseessä olevassa tapauksessa MU2-merkittyä aluetta, jolla virkistysarvot pyritään olennaisin osin säilyttämään. Harkinnassa on tällöin huomattava, että louhiman sijoittaminen esitettyyn paikkaan nimenomaan katkaisisi virkistysalueen reitistön, jolloin virkistysmahdollisuuksia ei voitaisi olennaisin osin säilyttää. Vähintään yhtä selvästi hallituksen esityksessä mainittu koskee tässä nyt käsillä olevassa luvan hakemisessa TP-3 merkinnän aluetta. Kaavan päätarkoitus on sijoittaa alueelle monipuolisia työpaikkatoimintoja. Yleiskaavassa on kuitenkin rajattu siitä pois ympäristöhäiriötä aiheuttava teollisuus. Kun kaavoittaja on nimenomaisesti tehnyt tällaisen rajauksen, se tarkoittaa, että yleiskaavan joustavuuden ja yleispiirteisyyden raja suhteessa kaavoituksen päätarkoitukseen eli monipuolisiin työpaikkatoimintoihin kulkee siinä. Kaavoittajan esiintuoma selkeä rajanveto siihen, että alue ei sovellu ympäristöhäiriötä aiheuttavan teollisuustoiminnan sijoituspaikaksi on tässä kohdin niin painokas ja erikseen kaavassa kerrottu, että koko kaavoitus menettäisi merkityksensä, jos kaavamääräyksen päätarkoituksista ja erityisesti tämän päätarkoituksen kaavassa esitetystä ympäristöhäiriötä aiheuttavan teollisuuden sopimattomuudesta poikettaisiin varsinkin, kun tällainen toiminta poikkeaisi koko alueen nykyisestä ja kaavassa suunnitellusta kokonaiskuvasta.

Muistutuksessa viitataan myös nykyistä ympäristönsuojelulakia edeltävän ympäristönsuojelulain lainvalmisteluaineistoihin (HE 84/1999), joissa on todettu, että "asemakaavan lisäksi lupaviranomaisen tulisi ottaa huomioon myös oikeusvaikutteinen maakunta- ja yleiskaava, joiden merkitys riippuisi erityisesti kaavan maankäyttövarauksen erityisyydestä ja maankäyttöratkaisujen kokonaisuudesta." Muistutuksessa todetaan, että kaavan maankäyttövarauksen erityisyys (esim. määräykset ympäristöhaittaa aiheuttavasta toiminnasta, alueen virkistyskäyttötarpeet, viher-yhteysmerkintä) sekä maankäyttöratkaisujen kokonaisuus (esim. eri aluevaraukset erityyppisiä työpaikkatoimintoja varten) määrittäisivät yleiskaavan merkitystä ympäristölupahakemuksen käsittelyssä. Kumotun ympäristönsuojelulain perustelut ovat edelleen käyttökelpoisia laintulkintaohjeita, koska lakia ei ole tältä osin asiallisesti muutettu.

Edellä ja jäljempänä mainituilla perusteilla muistutuksessa katsotaan, että luvan myöntäminen haettuihin toimintoihin vaikeuttaisi olennaisesti kaavan toteuttamista myös yleiskaavan TP3- merkityllä alueella.

Muistutuksessa kerrotaan yleiskaavan yleispiirteisyyden ja joustavuuden lisäämisen tarkoittavan niiden lisäämistä suhteessa edeltävään kaavaan kuten kaavan selosteosan johdannosta käy ilmi, ei ylenpalttista yleispiirteisyyttä ja joustavuutta kaikessa suhteessa. Jos kaavassa kielletään ympäristöhäiriötä aiheuttavan teollisuuden sijoittuminen alueelle, niin ei tämä ole yleispiirteinen ja joustava määräys taikka suositus, joka sallisi esimerkiksi kivilouhimon ja murskaamon rakentamisen alueelle. Luvanhakija ei käsittele lainkaan niitä tavoitteita ja määräyksiä, joita yleiskaavassa itsessään selosteosan jatkona on kerrottu ja jotka yksityiskohtaisemmin ja perusteellisemmin liittyvät lupahakemukseen. Nämä katsotaan muistutuksessa relevanteiksi luvan käsittelyssä.

Yleiskaavassa 2035 todetaan, että "oikeusvaikutteinen yleiskaava ohjaa kunnan päätöksentekoa. Pääperiaatteena on, että lupaa rakentamiseen ei saa myöntää siten, että vaikeutetaan oikeusvaikutteisen yleiskaavan toteuttamista" (Keravan yleiskaavan selosteosa, s. 9). Tämä pääperiaate on saman sisältöinen kuin ympäristölupaa koskevassa päätöksenteossa. Luvanhakija on muutamissa kohdin hake-musta väittänyt, että toiminnalla voidaan tasata ja rakentaa aluetta kaavan toteuttamista varten eli, että hanke olisi esirakentamista kaavan toteuttamiseksi sen päätarkoitustoimintoja silmällä pitäen. Muistutuksessa todetaan tähän, että luvanhakija ei ole sellainen taho, jolla olisi legitiimi oikeus osallistua omaehtoisesti alueen suunnitteluun ja sitä koskevaan tarkempaan suunnitteluun miltään osin. Yritys on ymmärtänyt asemansa alueen suunnittelussa täysin väärin. Suunnittelu on Keravan kaupungin vastuulla, ei yksityisten toimijoiden eikä maanomistajien. Yleiskaavassa on nimenomaan kerrottu, että alueiden yksityiskohtainen maankäyttö ratkaistaan jatkosuunnittelun yhteydessä. Toiseksi alueella ei ole vielä olemassa tarkempaa suunnitelmaa siitä, miten ja mihin kohtiin aluetta erilaisia toimintoja, väyliä, yhdyskuntatekniikkaa yms. rakennetaan. Hakijalla ei siis voi olla edes mitään tietoa siitä, mihin suuntaan aluetta tullaan kehittämään. Luvan myöntäminen voi päinvastoin vaikeuttaa alueen toimintojen suunnittelemista alueen kokonaisuuskäytön ja erilaisten toimintojen sijoittumisessa. Hanke voisi siis ohjata alueen kokonaiskuvaa ja suunnittelua epätoivottavaan suuntaan. Kolmanneksi on huomattava, että lupahakemuksen sisältönä ei ole alueen esirakentaminen eikä sellaiseen ole haettu mitään lupaa, minkä vuoksi asian ei pitäisi tältä osin olla käsiteltävänä lupaprosessissa lainkaan. Väite kaavan toteuttamisen edistämisestä on ylipäättään tarkoituksenmukaisuusharkintaan liittyvä kysymys, joka ei saa vaikuttaa luvan laillisuusperusteisiin nojaavaan päätöksen tekoon varsinkaan, kun väitteen tueksi ei ole esitetty muuta perustetta kuin luvan hakijan oma uskomus.

Muistutukseen on lainattu otteita yleiskaavasta ja rakennusjärjestyksestä ja todetaan niiden pohjalta mm. seuraavaa: Alueen suunnittelua tullaan ohjaamaan kaavan määräysten mukaan ensisijaisesti asemakaavoituksella. Kaavassa todetaankin, että suunnittelemaan maankäyttö olisi taloudellisesti, yhteiskuntarakenteellisesti tai ympäristöllisesti haitallista kehitystä. Tämän vuoksi Destian mainitsemalle perusteelle alueen esirakentamisesta ei tule antaa mitään painoarvoa luvan myöntämiseksi. Se on mainittujen syiden takia pikemminkin peruste luvan epäämiselle. Vaarana on, että alue muuttuisi yksittäisen rakennushankkeen seurauksena suunnittelun kannalta vaihtoehdottomaksi, mikä siis Keravan yleiskaavassa esitetyn perusteella pitäisi estää. Tämän lisäksi on huomattava, että asemakaavan ulkopuoliset alueet on merkitty suunnittelutarvealueiksi. Rakennuslupaa ratkaistaessa tämä

on siis rakennusluvassa huomioitava erityisesti sen vuoksi, että rakentaminen voi-aikaansaada yhdyskuntarakenteellisesti tai ympäristöllisesti haitallista kehitystä. Mahdolliset tarpeet rakennusluville eivät käy ympäristölupahakemuksessa esille. Tässäkin ympäristölle haitallinen teollisuustoiminta voi siten ohjata suunnitteluratkaisuja eikä niin päin, että suunnitteluratkaisut määräisivät alueen käyttöä. Alueesta voi tämän seurauksena tulla kaatopaikkaan verrattavissa oleva aluekokonaisuus, joka ei houkuttele kaavan päätarkoituksen mukaisia työpaikkatoimintoja. Yleiskaavassa todetaan, että rakentamisvaiheessa alueilla voi olla tarve tehdä pienehköjä louhintoja esimerkiksi rakennusten perustusten takia. Suurempia kalliolouhintoja ei ole tiedossa muualla kuin Kercan alueella Lahden moottoritien itäpuolelle suunnitellulla erityisalueella. Muistutuksen mukaan tästäkin lausumasta voitavan päätellä, että kaavoittajan tahtotilana on ollut välttää se, että Keravan alueelle syntyisi yhtään enempää suurimittaista louhintatoimintaa kuin mitä tarvitaan rakennusten perustoja varten ja mitä on kaavoitustilanteen aikana olemassa. Tässä ilmenee halu turvata asukkaat melu- ja muiden haittojen lisärasitukselta, koska niitä on jo ennestään sekä säilyttää viheralueita ympäristön suojelemiseksi ja asukkaiden virkistyskäyttöä varten.

Muistutuksessa lainataan edelleen otteita kaavaselostuksesta ja todetaan niiden perusteella mm., että ympäristöhäiriötä aiheuttava teollisuustoiminta (kivenlouhinta, rikotus ja murskaus) karkottaisi alueen läheisyydestä varsinkin kaupallisia palveluja, mutta todennäköisesti kaikkea muutakin työpaikkatoimintaa siksi ajaksi, kun lupa olisi voimassa. Saattaisi käydä niin, että koko alue jäisi 10 vuoden ajaksi täysin rakentamatta ja toimisi muutenkin vastoin kaavassa mainittuja tavoitteita eli toisin sanoen se vaikeuttaisi kaavan toteutumista. Keravan kaavaselosteessa on annettu vahva suositus sille, että ympäristöä häiritseviä työpaikkatoimintoja on suositeltavaa osoittaa kauemmas asumisen alueista. Ylikeravan ja Jokivarren aluetta koskien kaavassa on omat suositukset, joihin ei siis kuulu ympäristöä häiritsevä työpaikkatoiminta.

Muistutuksessa nostetaan esille alueelle Vanhalta Lahdentieltä suunniteltu tieyhteys. Lupahakemuksen katsotaan olevan tieyhteyden ja siitä mahdollisesti aiheutuvien ympäristöhäiriöiden ja niiden torjumisen osalta yleiskaavan tieverkko-suunnitelmien vastainen sekä monelta osin puutteellinen mm. tien käyttöä koskevien lupien puuttuessa ja lampialueelle sekä sen eliöstölle mahdollisesti aiheutuvien haittojen selvittämättä jättämisen vuoksi. Muistutuksen mukaan asiaan ei pysty tässä vaiheessa ottamaan tarkempaa kantaa puutteiden vuoksi ja luvanhakijalta tulisi edellyttää lupahakemuksen täydentämistä ja riittävää vastineen tekoaikaa täydennykselle, jos näin toimitaan.

Muistutuksessa tuodaan esille alueella todetut lepakkoalueet ja todetaan, että hakemuksen käsittelyssä tulisi ottaa huomioon radikaalisti muuttuvat luonnonolosuhteet ja niiden merkitys eläimille ja luonnolle. Kaavan yhteydessä tehty luontoselvitys on todennäköisemmin tehty sitä silmällä pitäen, että alueelle sijoittuisi vain ympäristöhäiriötä aiheuttamattomia työpaikkatoimintoja. Sen vuoksi ennen lupa-asian ratkaisemista pitäisi tehdä tarkempi luontoselvitys siitä, millaisia vaikutuksia nimenomaan näin laajavaikutteisella ja ympäristöhäiriötä aiheuttavalla toiminnalla olisi luontoon. Samalla vaadittava luontoselvitys olisi syytä ulottaa myös kasvustoon, sillä muistutuksen mukaan Vantaan Nikinmäestä olisi löydetty harvi-

nainen sammallaji, jonka esiintyvyys tälläkin alueella tulisi kartoittaa. Muistutuksessa kritisoidaan hakemuksen ja kaavan luontoselvityksen ristiriitaista tulkintaa lepakoiden tarpeista liittyen avoimeen ympäristöön ja suojaavan puusto tarpeeseen. Muistutuksessa katsotaan, että hakemukseen liitetty suunnittelualan luontoselvitys olisi myös tehtävä loppuun niiltä osin kuin selvityksessä kerrotaan liittyen mm. eläinlajien esiintyvyyteen tiettyinä vuodenaikoina ja lisäksi selvitystä olisi täydennettävä mm. toiminnan vaikutuksella metsästä kerättävien luonnonantimien hyödynnettävyyteen ja kuinka laajalle alueelle tällainen luonnontilan heikentäminen ulottuisi. Muistutuksessa huomautetaan, että lupahakemus on jätetty liian varhaisessa vaiheessa luontoselvitysten ollessa kesken perustuen muun muassa selvityksen toteamukseen, "toimeksiannon aikataulusta johtuen jää alkukesän kartoituskäynti tehtäväksi vuonna 2021", "viitasammakon luotettava inventointi on mahdollista vain lajin soidinaikaan huhti-toukokuussa", "kirjoverkkoperhosten osalta aikuisten perhosten havainnointia ei ollut mahdollista tehdä enää vuonna 2020". Lisäksi muistutuksessa huomautetaan, että Destia Oy ei ole lupahakemuksessaan erikseen käsitellyt näitä luontoselvityksen tuloksia ja suosituksia eikä niitä ole huomioitu, vaan lupahakemuksessa kerrotaan sen sijaan harhaanjohtavasti vain Keravan yleiskaavan valmistelun yhteydessä tehdystä vanhemmasta ja laajemmalle alueelle kohdentuneesta luontoselvityksestä tulkiten suosituksia silloinkin aivan päinvastoin kuin selvityksessä on kerrottu.

Muistutuksessa nostetaan esille suunnittelualan luontoselvityksen suosituksissa mainittuja asioita ja todetaan niiden osalta mm. seuraavia asioita: Jäteveden johtaminen selvityksessä tarkoitettuun noroon voi olla pienvesikohteen luonnontilan heikentämistä. Tämä pitäisi vähintäänkin varmistaa asiantuntijaselvityksessä, jolloin myös jäteveden johtaminen kyseiseen noroon saattaa olla vesilain 2 luvun 11 §:n vastaista. Destia Oy ei ole lupahakemuksessaan kertonut, miten se on huomioinut luontoselvityksessä havaittujen metsälain 10 §:n mukaisten elinympäristöjen, METSO-ohjelman kriteerit täyttävien kohteiden sekä uhanalaisten luontotyyppi-kohteiden luontoarvojen säilymisen. Louhinta-alueella sijaitsee myös yksi metsälain 10 §:n kriteerit täyttävä kohde, jonka säilyttäminen ei ole mahdollista. Kirjoverkkoperhosen osalta on huomattava, että luonnonsuojelulain 49 §: mukainen hävittämiskielto koskee yhtäkin lain tarkoittamaa kohdetta. Ainakin suunnittelualan rajalla oleva lisääntymispaikka on vaarassa tuhoutua, kun maata siirretään näille louhinta-alueen ulkopuolella sijaitseville reuna-alueille. Perhosten lisääntymis- ja levähdyspaikkoja voi olla myös louhinta-alueella. Levähdyspaikkojen rajaaminen ei ollut mahdollista selvityksen ajankohtana eli aikuisten perhosten havainnointi ei ollut mahdollista. Selvitystä pitäisi täydentää aikuisten perhosten osalta sopivana ajankohtana. Luontoselvityksenkin tulokset puoltavat ympäristöluvan epäämistä. Lisäksi selvitys on keskeneräinen, joten vähimmäisvaatimuksena sen osalta on selvityksen loppuunsaattaminen, minkä jälkeen muistutuksen tekijöille pitäisi varata tilaisuus kommentoida mahdollisia täydennyksiä.

Muistutuksessa arvioidaan, että ottaminen turmelisi maa-ainelain tarkoittamalla tavalla maisemakuvaa. Maiseman turmeleminen koskisi myös TP3 -aluetta, koska toiminta olisi pitkäkestoista ja poikkeaisi selvästi alueen muusta rakenteesta. Maisemakuva muuntuisi siten, ettei alue olisi hyvää ja suosittua ulkoilu- ja virkistysaluetta, missä on hyviä marja- ja sienimaastoja, vaan alue, missä pölyn ja melun seassa paukkuu, tärisee ja rätisee. Louhintatoiminnan lopputuloksena voisi olla myös jyrkkiä ja vaarallisia maastoeroja, jotka samalla rumentaisivat maisemaa.

Muistutuksen mukaan kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen (800/2010) etäisyysvaatimus hoitokotiin tulisi arvioida asetuksen monitulkintaisuudesta johtuen suunnittelualueen rajasta sen sijaan, että se on tehty louhinta-alueen rajasta. Lisäksi muiden rakennusten osalta hakemuksesta ei käy ilmi, onko etäisyysvaatimusten täyttyminen arvioitu oleskelupiha-alueet huomioon ottaen. Pitäisi edellyttää, että luvanhakijan täytyy joko tarkentaa hakemustaan tältä osin tai suorittaa etäisyysmittaukset uudelleen. Lisäksi asetuksessa asumus- ja lomarakennukseen rinnastetaan muu häiriölle altis kohde. Asetuksessa ei tarkemmin määritellä, mitä kaikkea on luettava häiriölle alttiiksi kohteeksi, ei edes sitä, onko tämä häiriölle joutuminen pysyvää vai jollain tavoin satunnaista. Muistutuksessa on nostettu esille useita tällaisia muita häiriölle alttiita kohteita kuten puutarha-alan yritys ja sen toiminnan sijoittumiseen liittyvät hakemuksen epätarkkuudet sekä Vanhan Lahdentien varrella oleva kevyen liikenteen väylä. Lisäksi aluetta ja sen lähiympäristöä käytetään yleisesti ulkoiluun ja marjastukseen sekä sienestykseen jokamiehen oikeuteen perustuen. Luvanhakijalta pitäisi vaatia tarkempi selvitys siitä, minäkalaisia rajoitteita sen toiminta aiheuttaisi suunnittelualueen ulkopuolella, joka voi olla lähimmillään muutamien kymmenien metrien päässä louhinta-alueesta. Lisäksi pitäisi selvittää se, voidaanko jokamiehen oikeuteen perustuvaa liikkumista laillisesti rajoittaa suunnittelualueen ulkopuolella ja miten tämä pitäisi huomioida luvan myöntämisessä ja sen ehdoissa ottaen huomioon toiminnan vaarallisuus ihmisten hengelle ja terveydelle.

Muistutuksen mukaan lupahakemus jäteveden johtamisesta toisen maalle sellaisena kuin se on hakemuksessa esitetty, on lakiin perustumattomana hylättävä. Tätä on muistutuksessa perusteltu sillä, että ympäristöluvan yhteydessä voidaan tietyin edellytyksin myöntää oikeus johtaa jätevettä toisen maalla olevaan ojaan tai noroon, mutta ei kahteen naapuritontilla olevaan lampeen kuten hakemuksessa on esitetty. Näkemystä on perusteltu laajasti vesilain ja ympäristönsuojelulain säännöksin. Perusteluissa nostetaan esille, että lampien syntytavalla ei ole merkitystä, vaan ne luetaan samalla tavoin vesistöksi riippumatta siitä ovatko ne luonnostaan syntyneitä tai keinotekoisia.

Muistutuksessa on laajasti ja perustellen arvioitu luvan myöntämisen edellytyksiä perustuen ympäristönsuojelulain 49 §:ään. Terveyshaittojen osalta on todettu mm. seuraavia asioita: Hakemukseen ja asian selvitykseen pitäisi hankkia ja liittää asiantuntijoiden näkemyksiä siitä, millaisia terveyshaittoja toiminnasta tyypillisesti aiheutuu, miten vakavia ne ovat, kuinka laajalti jne. Millaisia terveydelle vaarallisia aineita pölyhiukkaset sisältävät ja onko niistä vaaraa esimerkiksi astmatikoille tai muita sairauksia sairastaville. Kuinka laajalti toiminta voi aiheuttaa haittaa esimerkiksi marjoille ja sienille siten, etteivät ne terveydellisistä syistä kelpaa syötäviksi. Lupaa ei tulisi myöntää ennen kuin tällaiset luotettavat ja puolueettomat selvitykset on tehty. Jos lupa hankkeelle jostain käsittämättömästä syystä myönnettäisiin siihen pitäisi asettaa ankarat ehdot terveyshaittojen minimoiseksi. Terveyshaittoja tulee arvioida paitsi luvassa haetusta toiminnasta myös muusta sen kanssa yhdessä muiden päästöjen kanssa aiheutuvaa terveyshaittaa. Asiasta pitää saada terveysviranomaisten lausunto.

Luonnolle ja sen toiminnoille aiheutuvista haitoista sekä maaperän ja pohjaveden

pilaantumisen vaarasta tulisi saada riippumattomia asiantuntijalausuntoja. Maaperän pilaantumisen laajuus tulisi olla erityisen selvityksen kohteena nimenomaan jos sen vuoksi, että aluetta käytetään yleisesti marjastukseen ja sienestykseen. Luonnonvarojen käyttämisen estymisen ja melkoisen vaikeutumisen osalta on todettu mm., että koko metsäaluetta on käytetty yleisesti marjojen ja sienienpoimintaan ja se tulisi estymään satojen metrien etäisyydelle joka suuntaan. Tältä osin pitäisi lisäksi erikseen selvittää, kuinka pitkälle louhinta-alueen ympäristöä pilaavat päästöt vaikuttaisivat siten, että marjojen ja sienten syöminen olisi terveydelle vaarallista louhinnan päästöjen vuoksi.

Ympäristön yleinen viihtyvyys vähenisi merkittävästi, koska louhintatoiminnalla olisi viihtyvyyttä vaarantavia vaikutuksia alueen läheiseen ympäristöön, jopa kauemmaskin. Yleiseen virkistyskäyttöön soveltuvuus heikkenisi ja vaarantuisi siten merkittävästi ja loppuisi jopa kokonaan laajalla alueella. Lupahakemuksessa kuvattu toiminta aiheuttaa monella tapaa eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17.1 §:n tarkoittamaa kohtuutonta rasitusta alueen naapurustolle laajalla alueella ja tämä kohtuuton rasitus on huomattavan pitkäkestoista. Haittaa pitää melun osalta lisäksi tarkastella yhdessä alueella jo ennestään esiintyvien meluhaittojen eli lento- ja maantieliikennemelun kanssa. Muistutuksessa on käyty läpi esimerkkejä korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisuksista kohtuuttoman rasituksen välttämiseksi. Jos hankkeen mukainen suunnitelma voitaisiin katsoa kaavamääräysten mukaiseksi - mitä se ei tässä tapauksessa ole - tällaisia ja tätäkin tiukempia määräyksiä toiminnalle tulisi asettaa, koska haittavaikutukset altistavat paljon suuremman määrän ihmisiä haitoille kuin ko. korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisuisa.

Liikennemelu ja liikenteen turvallisuusriskit kasvaisivat toiminnan seurauksena. Liikennemelun osalta on viitattu korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisuun, jonka mukaan varsinaisella toiminta-alueella harjoitettuun toimintaan olennaisesti kuuluvasta liikenteestä lähialueella koettua merkittävän meluhaitan lisääntymistä voidaan tällöin pitää toiminta-alueen käytöstä aiheutuvana eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n mukaisena kohtuuttomana rasituksena. Liikenneturvallisuuden osalta pitäisi vähintään varmistaa lupaehdoin, että paljon pyöräilyyn, liikuntaan yms. käytetyllä kevyen liikenteen väylällä turvattu ei kasvaisi.

Naapuruussuhdelain 17.2 §:n tarkoittamaa kohtuuttomuutta arvioitaessa olisi otettava huomioon mm., että rasitus on kohtuutonta, kun otetaan huomioon, että kyseinen alue on myös altis lentomelulle ja Lahden moottorien sekä vanhan Lahdentien melulle. Rasitus ei ole tavanomaista omakotivaltaisessa kaupunkiympäristössä. Toiminta pitäisi sijoittaa paikkoihin, missä toiminnasta ei ole häiriötä ihmisille ja luonnolle. Rasituksen kokonaiskesto tulisi olemaan huomattavan pitkä eli suunnitelman mukaan 10 vuotta kaikkina vuoden arkipäivinä. Rasitus on myös voimakasta, kun jo hakija on arvioinut esim. räjäytysten tärinävaikutusten ulottuvan vähintään kilometrin päähän. Rasituksen voimakkuutta lisää se, että se aiheuttaa useita haittoja eli melua, tärinää ja pölyä, joista jo yksi olisi kohtuutonta. Suunnitelualueesta 400-500 metrin päässä sijaitsevan hoitokodin vanhukset ja vammaiset eivät pääse näitä kohtuuttomia haittoja pakoon edes väliaikaisesti. Ympäristöluvan myöntäminen lisäisi tarvetta melun rajoittamiseen rakentamisessa ja olisi siten selkeä kustannuslisä alueelle rakennettavien toimisto- ja liiketilojen kohdalla. Myös lähialueelle jo olevien rakennusten kuten asuintalojen ja hoitolaitoksen omistajille

ja haltijoille syntyisi kustannuslisä meluhaittojen torjumiseksi rakenteellisin keinoin. Toiminnan seurauksena naapurustolle voi aiheutua seurannaisvaikutuksena kohtuutonta taloudellista vahinkoa. Vaikutusalueen asuinalueella esiintyy myös pelkoa siitä, että toiminta tulee aiheuttamaan omakotitalokiinteistöjen arvojen vähentymistä. Muistutuksessa on viitattu ympäristönsuojelulain valmistelutöihin (HE 84/1999 ja HE 214/2013), joiden perusteella lainsäätäjät pitää tavanomaisempana menettelynä sitä, että yleiskaavan erityismääräyksiä kuten määräystä siitä, että alueelle ei voida sijoittaa ympäristöhäiriötä aiheuttavaa teollisuutta, noudatetaan ja siten haitan naapuruussuhdeoikeudellista arviointia ei tarvitse suorittaa.

Muistutuksessa kritisoidaan monelta osin hakijan toimintaa normaalien sopivuus- ja käyttäytymisääntöjen näkökulmasta liittyen mm. hankkeesta tiedottamiseen ennakolta sekä alueen asukkaiden mielipiteiden tiedusteluun ja huomioon ottamiseen.

Muistutuksessa vaaditaan lainsäädäntöön viitaten ja perustellen, että aloittamislupa toiminnalle ei tule myöntää, koska hakija ei ole esittänyt vaatimukselleen mitään perusteltua syytä. Toiminta haittaa yleiskaavan toteuttamista. Aloitislupa tarkoittaisi suurella todennäköisyydellä esimerkiksi puuston hakkaamista louhinta-alueella ja tarkoittaisi mahdollisesti myös maaperän muokkausta. Aloitettuja toimintoja voi olla mahdoton ennallistaa kokonaan entiselleen. Hakija ei ole väitteestään huolimatta esittänyt, että luvan myöntämisen ja toiminnan sijoittamisen edellytykset täyttyisivät. Hakijan ehdottamat vakuussummat arvioidaan liian pieniksi.

J.L tuo esille muistutuksessa 8.3.2021 mm. seuraavia asioita: Maa-aineslain 9 §:n tarkoittama ottajan korvausvelvollisuus koskee heidän kiinteistöään, koska maa-ainesten ottaminen alentaisi kiinteistön arvoa. Tätä perustellaan mm. melu-, tärinä-, liikenne- ja pölyhaitoilla ja suunnitelluilla laajoilla toiminta-ajoilla. Hakemuksen luontoselvitys on arvioitu puutteelliseksi. Selvitettävä on esimerkiksi pesintä alueen tikkojen ja muiden lintujen pesinnän osalta. Myös kasvillisuuskartoitus on jätetty vajaaksi. Suunnitellun louhoksen paikalta on löydetty esimerkiksi liuskäkämmekkää, jonka alalajeista osa on uhanalaisluokiteltuja. Tarkempi lajimääritys olisi tehtävä, ettei hävitettäisi kämmeköiden esiintymiä, joiden kasvupaikat ovat muutenkin harvassa. Alueelta löytyy myös näsiää, joka on lehtomaisten kasvupaikkojen indikaattorilaji ja vaikea tunnistaa kevätkukinnan jälkeen. Lehtorikkojen suvun edustajien mahdolliset esiintymät olisi alueelta varmistettava, koska kasvupaikka voi olla suvun uhanalaisillekin lajeille suotuisa ja näköhavaintoja kasvu- toista on kesältä 2020. Vesien johtamisreitti on esitetty kulkemaan lampien kautta. Varsinkin pohjoisen puolen lammella, on havaittu keväisin laajat ruskosammakon kutuesiintymät. Suomessa sammakkoeläimet ovat rauhoitettuja. Vesien johtamisesta voi aiheutua maa-aineslain 3 § tarkoittamaa vaaraa ympäristölle mm. rauhoitetuille sammakkoeläimille. Viitasammakkoa ei ole voitu myöskään luontoselvityksessä havaita, kun toimeksianto on tullut liian myöhään.

Muistutuksessa kysytään, miten pölyä torjutaan työmaalla käytännössä ja miten Lahdentien liittymä pidetään puhtaana pölystä ja renkaiden mukana kulkeutuvasta maa-aineksesta. Vesi haihtuu kuivina kesäpäivinä hyvin nopeasti ja usein pölynsidontaan käytetään esimerkiksi kalsiumkloridia. Orgaanisten tai kemiallisten pölynsidonta-aineiden käytöstä ei ole esitetty ympäristövaikutusten arviointia. Pölynsi-

donnan tarve voi olla tällaisessa hankkeessa hyvinkin mittavaa ja ympäristöä kuormittavaa. Suunnitelmaa tulisi tarkentaa, koska vaikuttaa epätodennäköiseltä, että pölyntorjuntaan riittäisi pelkkä vesi. Mistä pölyntorjunnan vesi tai liuos on tarkoitus ottaa, onko pohjavettä tarkoitus hyödyntää. Liittyen mm. hakemuksessa kerrottuihin meluvaikutuksiin muistutuksessa tuotu esille toiminnan etäisyyksiä muistuttajan kiinteistöön ja huomautetaan, että etäisyydet on jätetty hakemuksessa huomiotta ja ne tulisi tarkastusmitata. Muistutuksessa myös kysytään, katkeaako yhteys polkuja pitkin Keinukallion virkistysalueelle kymmeneksi vuodeksi vai järjestetäänkö ulkoilureiteille turvallinen yhteys. Suunniteltua ympäristötarkkailua kritisoidaan melumittausten osalta mm. liian suppeaksi ja se ei ota huomioon meluhaitan vuodenaikaisvaihtelua. Pohjaveden laatua vaaditaan myös tarkkailtavan. Pölyntorjunta-aineita tai niiden ympäristövaikutuksia ei ole missään suunnitelmissa esitetty lainkaan ja on myös riski, että koneista tai laitteista muodostuu pistemäisiä päästölähteitä. Muistutuksessa kritisoidaan myös suunniteltua pölyn ja ilmanlaadun tarkkailua. Alueen yleisin tuulensuunta on lounas. Lounaaseen sijoitettava hengitettävien hiukkasten pitoisuuden mittari ei näin ollen kerro pölyhaitan todellista suuruutta. Parempi sijoituspaikka olisi siis vallitsevien tuulien vuoksi alueen koillispuolella. Jos mittaus tehdään vain alkuvaiheessa, niin miten saadaan tietoa pölyhaitasta toiminnan jatkuessa, jolloin haitta on oletettavasti myös alkua suurempi. Suunnitelmassa ei tuoda esiin mihin jatkuvatoiminen mittari on tarkoitus asentaa ja miten aistinvaraiset arviot pölyhaitoista kirjataan ylös.

A.K:n muistutuksessa 8.3.2021 vastustetaan hanketta. Muistutuksen mukaan murskaamon sijainti pilaisi ulkoilu ja virkistysalueen sekä aiheuttaisi huomattavaa melua ja ilman epäpuhtauksia alueelle. Tällaiset louhimot tulisi sijoittaa kauemmas asutuksesta. Alueen kaava osittain on merkitty virkistysalueeksi joka jo itsessään pitäisi estää kyseisen hankkeen.

A.Y:n muistutuksessa 8.3.2021 vaaditaan, ettei Destia Oy:lle tule myöntää ympäristö-, maa-aines- ja aloituslupaa. Asiaa perustellaan mm. seuraavasti: Suunniteltu kalliokivilouhimo sijaitsee pääosin Keravan Yleiskaava 2035:n MU-2 alueella, jolla on keskeistä virkistysarvojen ja luontokohteiden säilytys. Alue on hyvin tärkeä henkireikä kaikille lähiseudun asukkaille ja osana Keinukallion Urheilupuiston ulkoilureittejä. Kun tarkastelee käytetyimpiä ulkoilureittejä esimerkiksi Sports Tracker -sovelluksessa, suunnitellun louhimoalueen keskeltä menee paljon käytetty ulkoilureitti, jota käytetään kävelyyn, juoksuun ja pyöräilyyn. Suunnitellun kalliokivilouhimon välittömässä läheisyydessä sijaitsee Suomen ensimmäinen geokätkö, joka on samalla yksi maailman vanhimpia geokätköjä, ja harrastajien parissa suorastaan pyhiinvaelluskohde. Kätköllä käy normaaliaikaan säännöllisesti isoja geokätköilijäryhmiä järjestetyillä geokätköilymatkoilla Saksasta ja pari vuotta sitten Kanadasta asti tuli kätköilijäryhmä tuli siellä käymään.

Suunnitellusta kalliokivilouhimosta aiheutuu huomattavaa haittaa myös luonnonvarojen käytölle. Alueen asukkaat ovat tottuneet marjastamaan ja sienestämään alueella. Suunniteltu kalliokivilouhimo sijaitsee osin TP-3 työpaikka-alueella, tämän alueen tasaaminen tällä keinoin ilman asemakaavaa vaikeuttaa vain alueen suunnittelua ja hyödyntää vain hakijaa, jättäen vaarallisen railon alueelle 10 vuodeksi. Louhimo tälle TP-3 alueelle on myös vastoin Yleiskaava-merkintää, jossa alueelle ei saa sijoittaa luontoa häiritsevää teollisuutta. Destian louhimo, osto- ja myyntitoi-

mintoineen 10 vuoden ajan, on juuri tällainen luontoa häiritsevä teollisuus. Suunnitellun kalliokivilouhimon melumallinnus on kokonaisuutena aiheutettua melua väheksyvä, eikä huomio riittävästi kalliotärinän ja räjähdyspiikkien asukkaita ja eläimiä (läheinen hevostalli ja kotieläimet) pelottavaan ja häiritsevään vaikutukseen. Valtioneuvoston päätöksen 993/1992 mukaan ohjearvo ulkoalueiden keskiäänitasolle on taajamien ulkopuolella olevilla virkistysalueilla 45 dB(A). Tämä ylittyy mallinnusten mukaan esimerkiksi Keinukallio-Kuusijärvi-pururadalla suunnitellun louhimon kohdalla muista pienemmistä, suosituista poluista puhumattakaan.

Suunniteltu kuljetustie tulee Lahdentie 55 kohdalla risteykseen, jonka tekemisestä kelvolliseksi ei hakemuksessa ole mitään suunnitelmaa. Risteys on erittäin liikennevaarallinen, varsinkin Lahdentietä eteläsuunnasta tuleva liikenne huomaa ylämäen takia risteuksen liian myöhään, vasta 100 metrin päässä risteyksestä. Suunniteltu kalliokivilouhimo lisää merkittävästi raskasta liikennettä Lahdentiellä ja aiheuttaa vaaraa lasten koulumatkoille. Suunniteltu kalliokivilouhimo vaikuttaa merkittävästi kiinteistöjen arvoon. Aloitushupa ilman valitusajan odotusta ei ole tarpeellinen eikä asiallinen, koska hakemusasiakirjat ovat monin osin puutteellisia ja koko hanke on lähiasukkaiden vastustama. Kymmenen vuoden hankkeella ei ole mitään kiirettä, eikä jo aloitettua louhimista ja kasvillisuuden poistoa voida ennallistaa vuosikymmeniin. Vakuusraha ei voi aiheutettua vahinkoa korvata.

M.L:n ja NL:n muistutuksessa 8.3.2021 vaaditaan, ettei Destia Oy:lle tule myöntää ympäristö-, maa-aines- ja aloituslupaa. Asiaa perustellaan mm. seuraavasti: Yleisiä haittoja ovat melu, pöly, tärinä, raskaan liikenteen kasvun mukana tuomat haitat. Ennalta arvioidut melun ja pölyn määrät eivät vaikuta todellisilta. Muistutuksessa kysytään kuka korvaa pölystä aiheutuvat rakennusten ja ulkoilma-alueiden pesemiset ja entä asuinrakennusten ilmanvaihto. Muistutuksessa arvioidaan myös toiminnan haittoihin liittyviä korvauskysymyksiä lain ympäristövahinkojen korvaamisesta (1994/737) avulla. Muistutuksen mukaan Destian teettämän tutkimuksen mukainen louhinnan melutaso on harhaanjohtava ja ylitiöoptimistinen. Mikäli hakemus jostain syystä menisi läpi, vaaditaan muistutuksessa erittäin tarkkoja jatkuvia mittauksia ja raportointia mm. pölyn ja melun ja tärinän määrästä lähialueella ja välittömiä toimenpiteitä mikäli arvot ylittävät sallitun. Murskauslaitoksen toiminnasta aiheutuvien hiukkaspäästöjen (hengitettävät hiukkaset PM10) vaikutus lähialueen ilmanlaatuun on selvitettävä. Hiukkasmittaus tulee järjestää heti toiminnan alusta saakka. Mittausjakson pituuden tulee olla riittävä, jotta pitoisuusmittauksen tuloksia voidaan verrata ilmanlaadusta annettuun valtioneuvoston asetukseen 711/2001. Murskauslaitoksen toiminnasta ja porauksesta aiheutuvat melutasot tulee myös selvittää ja raportoida jatkuvasti.

Kiinteistöjen ja tonttien arvon aleneminen vaikuttaa sekä yksityishenkilöihin että Vantaan että Keravan kaupunkiin sekä fyysiset haitat, kuten pöly, melu, tärinä ja niistä seuraavat toimenpiteet kiinteistöille ja erityisesti ulkoilma-alueille. Alueen kasvu pysähtyy kymmeneksi vuodeksi ja siitä myös eteenpäin, kun alueeseen ei kohdistu kiinnostusta johtuen louhimosta. Muistutuksessa arvioidaan, että alueelle pitäisi ensin suunnitella toimiva asemakaava ja miettiä alueen käyttö pidemmällä aikavälillä, mikäli koetaan, että Destian jälkeensä jättämästä hankkeesta olisi jotain hyötyä alueelle jatkossa. Vasta sen jälkeen voisi todeta, onko Destian hankkeesta jotain hyötyä, kun asemakaava on suunniteltu ja ajateltu Keravaa ja Vantaata hyö-

dyntäväksi vuosikymmenien ajoiksi. Nyt Destian toiminta tulisi vaikuttamaan asemakaavan suunnitteluun. Onko edes laillista tehdä näin lähelle kahden kunnan rajaa tällaista louhimoa, jolla on selkeä negatiivinen vaikutus molempien kuntien kyseisen alueen kysynnälle ja kasvulle. Suunniteltu kalliokivilouhimo sijaitsee osin TP-3 työpaikka-alueella, tämän alueen tasaaminen näillä keinoin ilman asemakaavaa vaikeuttaa alueen suunnittelua ja hyödyntää vain Destiaa. Suunniteltu louhimo sijaitsee pääosin Keravan Yleiskaava 2035:n MU-2 alueella, jolla on keskeistä virkistysarvojen ja luontokohteiden säilytys. Hanke ei ole Yleiskaavan mukainen. Keravan yleiskaava huomioiden (kaavamerkinnot MU-2, TP-3, EV ja lähellä aluetta s-1/luo). Alueen asukkailla ei ole ollut mahdollisuutta varautua alueen käyttämiseen nyt käsillä olevan lupahakemuksen tarkoittamaan käyttöön, joten hakemuksen hyväksyminen aiheuttaa meille alueen asukkaille kohtuutonta haittaa ja on samalla myös Keravan kaupungin jo hyväksymän yleiskaavan maankäyttösuunnitelman vastaista.

Erittäin merkittävä seikka, ns. pehmeämpi mutta sitäkin tärkeämpi arvo on väestö ja erityisesti lapset. Alue on erittäin suosittu ulkoilualue kokonaisuudessaan meille asukkaille. Miksi tässä suunnitelmassa ei oteta huomioon, että Nikinmäen väestöstä noin 30 prosenttia on alle 16-vuotiaita, mikä on Vantaan kaupungin korkein lukema ja joidenkin lähteiden mukaan koko Suomen korkein lukema. Lapsia on siis alueella paljon ja heidän terveys ja turvallisuus ja heidän hyvinvointiin panostaminen tulisi olla ensisijaisen tärkeää. Pöly, melu, kasvava raskas liikenne eivät ole suotuisia kasvavien lasten asuinpaikaksi. Destia ei mitenkään voi taata, etteikö lapsia liiku lähellä räjäytys/louhinta-alueita. Louhinta-alue ympäristöineen on suosittua ulkoilualueita, esimerkiksi Keinukallion ulkoilualue yhdistyy louhinta-alueen välittömään läheisyyteen. Louhinta-alue tulee pienentämään alueelle tärkeitä ulkoilualueita merkittävästi. Keravan TP3-alueelle ei kaavan mukaan saisi sijoittaa ympäristöhäiriötä aiheuttavaa teollisuutta ja MU2 -alueella on virkistyskäyttöarvoja. Lisäksi moottoritien läheisyys ja lentomelu sekä Vanha Lahdentie tekevät Nikinmäen alueesta jo nyt monimelun alueen, jota louhinta-alue huonontaa entisestään. Hakemus vesien johtamisesta toisen alueelle on vajaa eikä hakemuksesta ilmene riittävän tarkasti, miten alueelta tuleva saastunut vesi aiotaan puhdistaa ja miten se johdetaan pois alueelta saastuttamatta ympäristöä. Toiminnan järjestäminen on tehtävä siten, että siitä ei aiheudu pintavesien tai kaivojen pilaantumista. Louhinta-alueelle ei saa johtaa pintavesiä alueen ulkopuolelta, lisäksi alueelle kerääntyvät pintavedet on käsiteltävä ennen niiden johtamista alueen ulkopuolelle. Pintavesien johtamisesta, mukaan lukien hulevesialtaan sijainti, on tehtävä erillinen pintavesien johtamissuunnitelma. Lait, jotka pitää ottaa huomioon hakemuksen käsittelyssä ovat ympäristönsuojelulaki, laki eräistä naapurussuhteista, ympäristövahinkojen korvaaminen ja maa-aineslaki.

T.P:n ja L.P:n muistutuksessa 8.3.2021 vastustetaan hanketta ja luvan myöntämistä kokonaisuudessaan. Ottaen huomioon toiminnan luonne sekä suunnitellun hankkeen sijainti hyvin lähellä kaupunkiasutusta, toimintaa ei rajoituksinkaan voida saattaa tasolle, jolla luvan myöntämisen edellytykset täyttyisivät. Lupaa ei siten voida myöntää myöskään lupaehdoilla rajoitettuna. Asiaa on perusteltu mm. seuraavasti: Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisten toimien on mm. suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia. Ympäristönsuojelulain 12 §:n mukaan alueella, jolla on voimassa maakuntakaava tai oikeusvaikutteinen yleiskaava, on katsottava, ettei toiminnan sijoittaminen vaikeuta alueen käyttämistä

kaavassa varattuun tarkoitukseen. Sama edellytys on todettu maa-aineslain 3 §:ssä todeten lisäksi, ettei maa-ainesten ottaminen mm. saa turmella kaupunki- tai maaisemakuvaa. Louhinta- ja murskauslupahakemus on ristiriidassa Keravan yleiskaavan kanssa. Hakemuksessa rajatun alueen länsipuoli on yleiskaavan mukaisella työpaikka-alueella TP-3. Alueen itä-puoli on yleiskaavan mukaisella maa- ja metsätalousalueella MU-2, jolla on retkeilyyn ja ulkoiluun liittyviä virkistysarvoja. MU-2 alue on yleiskaavan mukaan tarkoitettu maa- ja metsätalouksikäyttöön, jolla virkistysarvot pyritään olennaisin osin säilyttämään. MU-2 alueen käytössä on yleiskaavan mukaan kiinnitettävä huomiota inventoitujen luontokohteiden erityispiirteiden säilyttämiseen. Muistuttajat ovat kiinteistöä hankkiessa perehtyneet alueen ja lähialueiden yleis- ja asemakaavoihin ja vireillä oleviin kaavahankkeisiin. Nähtävillä olleissa kaavoissa tai kaavahankkeissa ei ole ollut esillä tilannetta, jossa lähialueella myönnettäisiin oikeutta maa-ainesten ottamiseen, vaan tilanne on ollut edellä kuvatun mukainen, joka edelleen vastaa nykyistä alueen kaavoitustilannetta. Oikeutettu odotus on ollut, että lähistöllämme sijaitsee rauhallinen metsäisiä ulkoilualue, jonne voi tulevaisuudessa tulla korkeintaan kevyttä työpaikkarakentamista. Muistutuksessa katsotaan, että lupahakemuksessa tarkoitettu hanke on yleiskaavan vastainen. Aiottu hanke edellyttäisi vähintään muutosta yleiskaavaan ja sen maankäyttö- ja rakennuslain tarkoittamaa muutosmenettelyä. Lisäksi alueelta puuttuu tarkempi maankäyttösuunnitelma ja asemakaava. Hakemuksen kohteena olevaa hanketta ei voida toteuttaa myöskään tulevan yleiskaavan mukaisen maankäytön ”esitoimenpiteenä”, koska yleiskaavan tarkoittama TP-3 käyttö ei välttämättä edellytä hakemuksen kohteena olevaa maan louhintaa ja tasaamista. Lisäksi hakemuksen kohteena olevaa hanketta ei yleiskaavan vastaisena ole arvioitu valtakunnan tai maakunnan alueiden käyttötavoitteiden näkökulmasta siten kuin maankäyttö- ja rakennuslain 39 § edellyttää. Mikäli nyt kaavailtu maa-ainesten otto-oikeus olisi ollut mahdollista tietää kiinteistöhankeita tehdessä, oltaisiin kiinteistön hankkimista vakavasti harkittu, tai otettu asia huomioon kiinteistöä maksetussa hinnassa. Luvan myöntäminen rikkoo kohtuullisia oikeutettuja odotuksia lähialueiden maankäytöstä ja olisi näin hallintolain 6 §:n turvaamaan luottamuksensuojan vastaista. Lisäksi mikäli nyt haettu lupa myönnettäisiin ja kiinteistöä lähdetäisiin myymään edelleen, olisi hankkeella negatiivinen vaikutus kiinteistön myyntiarvoon. Luvan myöntäminen rikkoo myös perustuslain 15 §:ssä turvattua omaisuuden suojaa, sillä luvalla olisi myös kiinteistön arvoa alentava vaikutus.

Hakemuksen kohteena oleva louhimo toteutuessaan aiheuttaisi jatkuvaa haittaa alueen asukkaille ainakin meluna, pölynä, värinä ja valosaasteena sekä pysyvää ja peruuttamatonta haittaa alueen luonto-, virkistys-, käyttö- ja reaaliarvolle. Suunnitellun kalliokivilouhimon melumallinnus on kokonaisuutena selvästi liian optimistinen. Lisäksi se ei huomioi riittävästi kalliotärinän ja räjähdyspiikkien asukkaita (erityisesti Vantaan Nikinmäen alue on yksi koko Suomen lapsiperhevoittoisimmista alueista) ja eläimiä (läheinen hevostalli ja kotieläimet) pelottavaa ja häiritsevää vaikutusta. Toiminnan mahdollistaminen arkisin aikavälillä 7 – 22 olisi huomioon ottaen alueen luonne erityisesti lapsiperheiden asuinalueena on täysin kohtuutonta. Kuljetusrekkojen melun lisäys 1 – 2 db on karkeasti alakantissa. Lasten terveyden ja turvallisuuden huomioon ottamisen tulisi hakemuksen käsittelyssä olla ensisijaisen tärkeää. Louhimo aiheuttaisi jatkuvaa terveyshaittaa, sekä konkreettisen turvallisuusriskin alueen lähellä liikkuville lapsille ja lapsiperheille. Nikinmäen väestöstä noin 30 prosenttia on alle 16-vuotiaita, mikä on kaupungin korkein lukema ja kuvastaa perheiden suurta osuutta asukkaista. Lapsia on alueella paljon

ja heidän terveytensä ja turvallisuutensa tulisi olla ensisijaisen tärkeää. Pöly, melu, kasvava raskas liikenne eivät ole suotuisia kasvavien lasten asuinpaikaksi. Turvallisuuden osalta ei voida taata sitä, etteikö lapsia liikkuisi myös louhinta-alueen lähistöllä, jonne on hakemuksen mukaan kaavailtu toteutettavaksi myös räjäytystöitä. Nähdäksemme tästä aiheutuu muiden edellä mainittujen haittojen lisäksi myös tosiasiallinen turvallisuusriski lasten turvallisuudelle. Louhinta-alue ympäristöineen on suosittua ulkoilualuetta, esimerkiksi Keinukallion ulkoilualue yhdistyy louhinta-alueen välittömään läheisyyteen. Louhinta-alue pienentäisi alueelle tärkeitä ulkoilualueita merkittävästi. Hakemuksesta ilmenee, että hakemuksen kohteena oleva alueelta kaakkoon suuntautuva melu tulisi olemaan huomattavaa. Hakemus on puutteellinen kaakon ja etelän suunnan meluvallin suhteen, ja kaakon ja etelän suuntaan tulisi vähimmilläänkin rakentaa huomattava ja tehokas meluvalli vaikutusten kohtuullistamiseksi. Nyt tällaista ei ole suunniteltu rakennettavan lainkaan. Pohjois-Nikinmäki on hakemuksestakin ilmenevin tavoin monimelualuetta johtuen lentomelun, Lahden-väylän ja Lahdentien vaikutuksesta. Nyt haettu lupa pahentaisi tilannetta vielä huomattavasti nykyisestä. Esimerkiksi aiottujen räjäytysten melu ja täriä kantautuisi sekä kallio- että ilmaitse. Poraamisesta aiheutuva melu- ja pölyvaikutus olisi jatkuvaa. Hakijan mainitsemalla ns. vaimennetun poran käytöllä olisi tosiasiasa merkittävää vaikutusta äänihaittojen hillitsemiseksi. Luvan myöntäminen aiheuttaisi edellä kuvatulla tapaa monella tapaa ympäristönsuojelulain 5 §:n 1 momentin 2-kohdassa tarkoitettua ympäristön pilaantumista, mukaan lukien terveyshaittoja, haittaa luonnolle ja huonontaisi ympäristön yleistä viihtyvyyttä. Vastaavasti edellä kuvatut seikat olisivat omiaan aiheuttamaan myös muun muassa maa-aineslain 3 §:n 1 momentin 2- ja 3-kohdissa tarkoitettuja vahingollisia muutoksia luonnonolosuhteissa ja luonnon merkittävien kauneusarvojen tuhoutumista.

Suunniteltu kuljetustien liittymä Lahdentie 55 kohdalla tulee risteykseen, josta ei hakemuksessa ole suunnitelmaa. Risteys olisi erittäin vaarallinen, varsinkin Lahdentietä pohjoissuunnasta tuleva liikenne huomaisi risteyksen ylämäen takia liian myöhään, vasta noin 100 metriä ennen risteystä. Kuljetustie, Lahdentie 140, tarvitsee meluvallit sekä liikennejärjestelyjä kuten uusia nopeusrajoituksia, joista ei ole mainintaa.

Hakemus vesien johtamisesta on vajaa, eikä hakemuksesta ilmene riittävän tarkasti, miten alueelta tuleva saastunut vesi aiotaan puhdistaa ja miten se johdetaan pois alueelta saastuttamatta ympäristöä. Hakemuksen kohteena olevassa maa-ainesten ottotoiminnassa katsotaan olevan huomattavan riski alueen pohjavesien ja lähistöllä virtaavan Keravanjoen puhtauteen ja vesien laatuun.

Hakijan pyytämä aloituslupa ilman valitusajan odotusta on perusteeton, eikä se ole tarpeellinen. Ensinnäkin maa-ainesten ottolupaa on haettu 10 vuodeksi, joten hankkeen käynnistämällä ei siten ole tosiasiallista kiirettä. Toiseksi, mikäli hanke aloitetaan, jo aloitettua louhimista ja kasvillisuuden poistoa ei voida ennallistaa vuosikymmeniin. Kolmanneksi hanke on lähiasukkaiden laajasti vastustama ja siten valitusajan odottaminen on välttämätöntä lähiasukkaiden oikeusturvan toteutumisen mahdollistamiseksi.

P.K, T.K, H.K ja V.K:n muistutuksessa 8.3.2021 vaaditaan, ettei hankkeelle tule

myöntää haettuja lupia. Asiaa perusteellaan mm. seuraavasti: Hanke toteutessaan laskisi merkittävästi kiinteistön arvoa, käytännössä estämällä kiinteistön hyödyntämismahdollisuudet uudisrakentamiseen hankkeen keston ajaksi. Huomattavan arvon laskun lisäksi kallion louhimo ja kivimurskaamo vaikeuttaisivat kiinteistön mahdollista myyntiä. Toisen omaisuudelle vahinkoa tai arvon alentumista aiheuttavan tulee korvata toimintansa aiheutettu haitta ja vahinko. Kivilouhimosta ja murskaamosta aiheutuva melu on melukartoituksen mukaan tontilla yli 45 dB(A). Se on säädösten mukaan juuri raja-arvojen alapuolella, mutta melusta aiheutuu selkeää haittaa. Lisäksi on kyseenalaista, kuinka luotettava konsultilta tilattu meluarvio on. Melu on lisäksi hakkaavaa, jolloin se on huomattavasti häiritsevämpää kuin esimerkiksi tasainen, moottoritieltä yli kilometrin päästä kuuluva humina. Inex-alueen kivenlouhimosta ja murskaamosta kuului selkeää hakkaavaa melua, vaikka se sijaitsi 2 - 3 kilometrin päässä. Muistutuksessa ollaan huolissaan myös räjäytyksistä aiheutuvan tärinän vaikutuksista talojen perustuksille ja rakenteille, kallioporakaivoille ja maalämpökaivoille, kivien lentämisestä sekä kallioporauksen tärinän kulkeutumisesta. Samoin esitetään huoli toiminnan pölyvaikutuksista asuinalueelle sekä huoli sähköntuotannosta, työkoneista ja kivirekoista aiheutuvista hiukkaspäästöistä ja pakokaasuista. Muistutuksen mukaan työkoneissa tulisi käyttää puhtaampia polttoaineita sekä uusinta moottori- ja pakokaasujen puhdistustekniikkaa, kuten myös sähköntuotannossa, mikäli tarvittava sähkö tuotetaan paikan päällä. Lupaehtoihin tulisi kirjata, että työkoneissa, sähkön tuotannossa ja kivirekoissa on käytettävä uusinta mahdollista tekniikka (BAT). Tarvittava sähkö tulisi ensisijaisesti tuoda alueelle sähköjohtoja pitkin.

Muistutuksessa kritisoidaan haettuja toiminta-aikoja. Kesäkuukausina eli kesäkuun alusta elokuun loppuun suurta melua, tärinää ja pölyä aiheuttavaa toimintaa ei tulisi sallia kyseisen kaltaisella alueella lainkaan. Muistutuksessa pidetään hankkeen laajuuteen, ympäristövaikutusten monimuotoisuuteen ja hankkeen keston nähdessä hakemusasiakirjoja ja ympäristövaikutusarvioeslivityksiä kevyesti laadituina ja ylimalkaisina sekä vähättelevinä. Muistutuksessa ollaan huolissaan alueelta syntyvistä hulevesistä ja päästöistä vesiin kuten Keravanjokeen sekä öljyvahingoista, niiden raportoinnista viranomaiselle ja valvonnasta viranomaisen toimesta. Pölyntorjuntaan käytettävän veden lähteestä ja veden oton ympäristövaikutuksista esitetään myös kysymyksiä. Muistutuksessa nostetaan esille myös raskaan liikenteen lisääntymisen pöly- ja muut päästöhaitat, Vanhan Lahdentie liikaantuminen sekä liikenneturvallisuuden kysymykset. Rekkaliikenne tulisi ohjata Lahden moottoritielle pohjoisen reitin kautta, missä sijaitsee vähemmän asutusta ja kevyen liikenteen tienylityksiä. Muistutuksessa ollaan huolissaan myös alueen läheisyydessä olevan maakaasuputken rikkoutumisen riskistä ja siitä aiheutuvista ongelmista ja vaaroista mukaan lukien suuronnettomuus.

Muistutuksen mukaan hanke aiheuttaisi tärkeän virkistysalueen käyttämahdollisuuksien merkittävän supistumisen ja aiheutuvan melun takia käytännössä koko Keinukallion virkistyskäyttämahdollisuuksien rajoittumisen ainoastaan viikonlopuille ja pyhäpäiville kymmenen vuoden ajaksi. Muistutuksessa todetaan hankkeen olevan ristiriidassa Keravan yleiskaavan kanssa. Kyseisenlaiset suuren kokoluokan hankkeet tulisi sijoittaa seuduille, joissa niistä ei olisi haittaa tiheälle asutukselle ja ihmisten viihtyvyydelle. Hankesuunnitelmassa ei ole esitetty olennaisia tietoja tarvittavalla yksityiskohtaisuudella hankkeen ympäristövaikutuksista siten, että asuk-

kaat voisivat luotettavasti arvioida hankkeen vaikutukset niihin louhoksen elinkaaren ajan. Lisäksi hankeselvityksessä ei ole tutkittu tarpeeksi seikkaperäisesti louhostyön vaikutuksia asumiskokemukseen, jotta vaikutuksia voisi tavallinen asukas tai kiinteistönomistaja edes arvioida.

M.V:n muistutuksessa 8.3.2021 ensisijainen vaatimus on, että lupahakemus tulee hylätä kokonaisuudessaan, koska alue sijoittuu omakotialueen välittömässä läheisyydessä olevalle alueelle, joka osittain on kaavoitettu ympäristöhäiriötä aiheuttamattomaksi työpaikka-alueeksi, mutta suuremmilta osiltaan maa- ja metsätalous-alueeksi, jolla on retkeilyyn ja ulkoiluun liittyviä virkistysarvoja. Toiminta olisi kokonaisuudessaan kaavan vastaista. Toissijaisena vaatimuksena on, että Mikäli Destialle kaavasta huolimatta myönnetään lupa, lupa voi kohdistua rajattuna toimintana ainoastaan työpaikka-alueeksi kaavoitetulle alueelle. Virkistysalueelle lupaa ei tule myöntää toimintaan miltei osin. Työpaikka-alueen lupa tulee rajata kosemaan ainoastaan tulevan loppukäytön (häiriötä aiheuttamaton työpaikka-alue) tarvitsemaa maanrakennusta, mistä johtuen lupaa ei myöskään voitaisi myöntää kuin enintään kahdeksi vuodeksi (Keravan kaupungin arvio tarvittavasta ajasta). Alueelle ei saa tuoda muualta louhetta käsiteltäväksi (kyse olisi ympäristöä häiritsevää liiketoiminnasta) eikä alueella saa harjoittaa muutakaan kaavan vastaista toimintaa. Häiriötä tuottavana edellä mainittukin toiminta pitää rajata päivittäin päättymään viimeistään klo 18 ja pidättäytyä häiritsevää toiminnasta kokonaan touko - syyskuun ajaksi.

M.V on jättänyt 8.3.2021 edellä *M.V:n* muistutuksen kanssa saman sisältöisen muistutuksen.

H.H:n muistutuksessa 8.3.2021 vastustetaan hanketta koska se rikkoo totaalisesti Siikatien-Keinukallion välisen metsäalueen virkistyskäytön. Tuolla välillä on runsas polkuverkosto, joka on kovassa käytössä ympäri vuoden. Käyttäjinä ovat kaikenikäiset eri lajien harrastajat, koiran ulkoiluttajat, marjastajat, sienestäjät, maastopyöräilijät, polkujuoksijat ja muuten vain luonnossa liikkujat. Tämä hanke katkaisee nämä reitit parhaimmilla osiltaan. Muistutuksen mukaan melu- ja luontoarvoselvitykset ovat epäuskottavia.

T.T:n ja P.S:n muistutuksessa 8.3.2021 todetaan mm. seuraavaa: Toimintaa ei voida sijoittaa näin lähelle olemassa olevaa tiheää asutusta ja virkistäytymisaluetta. Toiminta vaikuttaa arviolta 5 000 ihmisen päivittäisen elinympäristön terveellisyyteen ja viihtyvyyteen, ja on pitkän ajanjakson vuoksi lastemme (yli 1 000 lapsen) koko lapsuuden ajan kestävää toimintaa. Yleinen etu on siis suuressa ristiriidassa hakijan yksityisen, taloudellisen, edun kanssa. Asukkaista Nikinmäessä on Vantaan asuinalueista eniten lapsia, sekä 0-6 -vuotiaita (11 % osuus asukkaista), että 7-15 -vuotiaita koululaisia (18-19 %) (Vantaan väestö 2019/2020. Vantaan kaupunki). Vuoden 2020 alussa Nikinmäessä asui 4 051 ihmistä, joista suurin osa siis lapsiperheitä. Pohjois-Nikinmäessä Lahdentien varrella on sekä luontopainotteinen Siimapuiston päiväkotia että rakenteilla oleva vanhusten palvelutalo, ja lisäksi Nikinmäen alakoulu, Jokivarren koulun opetuspiste. Vuoteen 2030 mennessä väestön on ennustettu Nikinmäessä kasvavan 20,3 %, noin 800 henkilöllä, sen ollessa Korson suuralueen nopeimmin kasvava asuinalue (Vantaan väestöennuste 2020. Vantaan kaupunki. 0-15 -vuotiaiden lasten osuuden arvioidaan pysyvän korkeana, edelleen vuonna 2030 osuus on 23 % asukkaista, huippuvuotina noin 27 %.

Väestöennuste on ollut luotettava, vuoden 2019 arvio on heittänyt vuoden 2020 toteumasta alle prosentin, asukkaiden lisääntyessä arviota vähän enemmän. Lain mukaan (Ympäristönsuojelulaki 527/2014 11 §) toiminnan sijoituspaikan soveltuvuutta arvioitaessa on otettava huomioon mm. toiminnan luonne, kesto, ajan-kohta sekä merkitys elinympäristön terveellisyyden ja viihtyisyyden kannalta.

Toimintaa halutaan harjoittaa yli puoli vuorokautta, klo 7-22, kuljetuksia klo 6-22. Ajanjakso ja toiminta-aika yhdessä tarkoittavat, että merkittävä haitta elinympäristön terveellisyydelle ja viihtyisyydelle on olemassa asukkaiden koko toiminnallisen hereilläoloajan pitkän ajanjakson aikana. Toiminnasta aiheutuvaa melua ja pölyä ei pystytä kokonaan torjumaan, vaan se tulee joka tapauksessa vaikuttamaan elinoloihimme. Jos lupa toiminnalle kaikesta huolimatta annettaisiin, tulee hakijan ehdottomasti tehdä kaikista laajimmat toimet melun- ja pölyn estämiseksi, ja toiminta-aikaa on rajoitettava siten, että me alueen asukkaat saavat hiljaista lepoaikaa muulloinkin kuin yöllä. Toiminnan haitat terveydelle (Ympäristönsuojelulaki 49 § kohta 1) ovat vaikeasti tässä ajassa mitattavia, eikä niitä voi hakija siksi osoittaa seuraavansa toiminnassa. Toiminnasta aiheutuu melu- ja pölymittauksilla sekä liikenneturvallisuudella seurattavien terveyshaittojen lisäksi mielenterveydellistä haittaa luontotilan kaventuessa. Haitta naapurustolle (49 § kohta 5) on katsottava kohtuuttomaksi rasitukseksi, sen vaikuttaessa niin monen ihmisen ja erityisesti lapsen päivittäiseen elinympäristöön pitkäkestoisesti laajalla, asuinympäristöön kuulumatolla melulla, tärinällä ja pölyllä (Eräistä naapurussuhteista annettu laki 1920/26 17 §). Alue ei ole merkittävä tulevana työssäkäyntialueena, vaan ihmisten viihtyisänä asuin- ja virkistäytymisalueena. Muistutuksessa huomautetaan, että raskaan liikenteen lisääntyminen heikentäisi lasten koulumatkojen liikenneturvallisuutta, sillä Vanha Lahdentie ylitetään kouluun mentäessä. Muistutuksessa kerrotaan kokemuksista louhintatoiminnan naapurustossa olemisesta verraten Sipoon Bastukärin toimintaan, joka on kauempana nyt suunnitteilla olevasta toiminnasta. Ei voi olla, että asuinalue Vantaan rajalla ympäröidään muiden kuntien alueella tällaisella suuresti asumisviihtyvyyteen vaikuttavalla toiminnalla. Sipoon alueelta kuuluu jo nyt paljon melusaastetta, vaikka alue ei ole vielä edes laajentunut tuohon lähimmilleen. Pienhiukkasmääriä ei tavallinen asukas pysty mittaamaan, mutta varmasti hiukkasmäärät ovat nousseet. Muistutuksessa nostetaan esille myös toimenpideluvalla toiminut louhinta Svartbörentiellä, noin 500 metrin päästä talostamme, jonka räjäytykset tuntuivat tärinänä, ja kolinamelu oli ulkoilu- ja puutarha-aikaan kesällä järkyttävää. Mallinnus- ja mittariarvot eivät välttämättä kerro elinympäristön oloista tarpeeksi, mutta toteutunut toiminta on osa ihmisten päivittäistä elämää. Muistutuksessa huomautetaan, että vähintäänkin on varmistettava, että maaston muodot otetaan huomioon melu- ja pölyhaitan arvioinnissa sekä kallioperän yhtenäisyys alueella. Ainakin kallion päällä oleville korkeammille paikoille melu, pöly ja tärinä leviävät tehokkaasti. Jos toiminta kaikesta huolimatta saisi luvan, on sen toiminnan haittoja valvottava tihein mittauksin.

Luontoarvojen osalta muistutuksessa todetaan, että pandemia-aika on todistanut lähiluonnon merkityksen ihmisille, ja maailman muuttuessa pandemiat tulevat pysymään keskuudessamme. Suomessa luonto on merkittävässä osassa ihmisten elämässä ja hyvinvoinnissa, joten lähiluontoa tulee nyt enimmäksä määrin suojella ja jättää selkeästi myös asuinalueiden lähetyville. Luontoa ei tule keskittää siten, että sinne tulee siirtyä autolla ja että luonto niillä kohdin kuluu kovasta käytöstä,

vaan tulee jättää ihmisille lähiluontoa virkistäytymistä varten. Myös lasten on osoitettu tarvitsevan metsämaata immuniteetin muodostamiseksi. Lähimetsällä on asukkaille mittaamattoman arvokas arvo, jonka turmelemiselle täytyy olla muitakin perusteita kuin taloudelliset, yleisen edun vastaiset perusteet. On paljon tutkimuksia, jotka osoittavat, että ihminen voi hyvin saadessaan luontokosketusta päivittäin, erityisesti metsässä oleilu vähentää sekä fyysisiä että henkisiä sairauksia. Hakemuksesta ei selviä, että onko alueella tehty arvokkaiden lajien ja uhanalaisten lajien tutkimus. Pintapuolinen luontoselvitys ei ole riittävä uhanalaisten lajien löytymiselle. Lähialueella on löytynyt jo aiemmin mm. uhanalaista sammalta. Onko arvioitu eläinten suhtautuminen toimintaan ja miten toiminta vaikuttaa esimerkiksi alueen peurojen liikehdintään ja liikenneturvallisuuteen. Toiminnassa käytetään aliurakoitsijoita, mikä tarkoittaa, että ns. omavalvonta, sen vastuu ja toteuttaminen hämärtyvät. Muistutuksessa myös pohditaan, miten paljon toiminta laskee kiinteistöjen arvoa, jos toiminnan vuoksi joudutaan muuttamaan. Myös Jokitien alueen viihtyisyyden sekä ulkoilu- ja kulttuuriarvojen menettämisestä ollaan huolissaan. Muistutuksessa pyydetään, että asukkaiden elinoloja ja viihtyvyyttä arvostettaisiin yleisen edun nimissä, eikä hakemuksen kohteena olevan Destia Oy:n louhintatoiminnalle annettaisi lupaa. Hakemuksen kohteena olevassa liiketoiminnassa pitäisi nykyistä enemmän ottaa oikeasti huomioon ihmisten hyvinvointi, eikä ainoastaan taloudelliset puolet. Erityisesti lasten etu, lasten päivittäinen elinympäristö on pidettävä terveellisenä ja viihtyisenä.

T.T:n kaikkiaan 15 sivuisessa muistutuksessa 7.3.2021 vaaditaan ensisijaisesti kielteistä lupapäätöstä ja toissijaisena vaihtoehtona toimintaan tulisi tehdä olennaisia muutoksia lupahakemukseen verrattuna. Perusteluina todetaan mm. seuraavaa:

Kyseisen hankkeen kokonaisvaikutukset huomioiden, hankkeen aloittaminen vaikuttaa ympäristön tilaan niin merkittävältä osin, että ennallistamisen ei voida katsoa olla mahdollista. Hankkeen sijaintialueen voidaan todeta hankkeen aloittamisen jälkeen olevan pysyvästi muuttunut. Ympäristönsuojelulaissa- tai maa-ainelaisissa (YSL 199 §, MAL 21 §) esitetyt vaatimukset toiminnan aloittamiselle muutoksenhausta huolimatta eivät täyty.

Muistutuksessa todetaan, että hanke ei noudata Hallituksen 2019 laatimaa hallitusohjelmaa, eikä edesauta hallituksen tavoitteiden saavuttamista. Hallitusohjelman luvussa 3.1 Hiilineutraali ja luonnon monimuotoisuuden turvaava Suomi on asetettu 9 tavoitetta, joiden avulla pyritään saavuttamaan hallitusohjelman kokonaistavoitteet. Muistuttaja on yksilöinyt merkittävät ristiriidat hankkeen ja hallitusohjelman välillä. Tavoitteen Suomen hiilineutraaliudesta vuonna 2035 osalta on mm. todettu, että maa- ja kiviaineksen ottaminen aiheuttaa itsessään hiilidioksidipäästöjä kaikissa toiminnan vaiheissa. Lisäksi maa- ja kiviaineksen ottaminen ja maa- ja kiviaineksen helpon saatavuuden ylläpitäminen heikentää uusiomateriaalien käyttömahdollisuuksia sekä mielenkiintoa niiden käyttöön. Tavoitteen hiilinieluja ja -varastoja vahvistetaan lyhyellä ja pitkällä aikavälillä osalta on todettu, että maa- ja kiviaineksen ottaminen edellyttää puuston poistoa ja tällä tavoin toiminta aiheuttaa hiilinielujen pientymisen. Tavoitteen asumisen ja rakentamisen hiilijalanjäljen pienentämisen osalta todetaan mm., että hankkeen toteutuminen aiheuttaisi sen, että irrotettavan maa- ja kiviaines toimitettaisiin alueelta pois ja mahdollisesti tulevaisuudessa maa- ja kiviaineksiä toimitettaisiin alueelle takaisin

jostain toisesta maa- ja kiviaineksenottokohteesta. Muodostuva hiilijalanjälki moninkertaistuisi käytettävien maa- ja kiviainesten osalta. Lisäksi louhittavan kiviaineksen määrä on moninkertainen verrattuna siihen mitä TP-3 alueeksi kaavoitettu työpaikkarakentaminen todellisuudessa vaatisi. Hiilijalanjäljen muodostumisen kannalta olisi edullisinta, että maa- ja kiviaines olisi mahdollista ottaa suoraan rakennettavalta alueelta silloin kuin siihen on todellinen mahdollisuus ja tarve. Toinen lupahakemuksen toiminto, jonka voidaan katsoa lisäävän rakentamisen hiilijalanjälkeä, on muualta tuotavan kiviaineksen kuljettaminen alueelle murskattavaksi. Helsinki – Espoo – Vantaa -alueella on jo tällä hetkellä useampia alueita, joilla on mahdollista murskata ja jatkojalostaa ulkopuolelta tuotavia kiviaineita. Näin ollen kokonaiskuvassa kyseiselle toiminnalle ei ole todellista yhteiskunnallista tarvetta. Muualta tuotavan kiviaineksen murskauksen alueella voidaan katsoa tuottavan tarpeettomia hiilidioksidipäästöjä.

Hallitusohjelman tavoitteen luonnon monimuotoisuuden heikkenemisen pysäyttämiseksi Suomessa osalta todetaan mm. seuraavaa. Hankealue on osin lehtomainen. Lehdot ovat Suomen runsaslajisimpia metsätyyppejä. Uhanalaisista lajeistamme 17 % on lehtometsien lajeja. Luvanhakija ole arvioinut toiminnan vaikutuksissa suojeluarvoihin lehtomaista ympäristöä. Keravan suunnitellussa viherkaavassa paikalla on ekologinen viheryhteys. Vantaan yleiskaavassa 2020 on merkitty ekologinen runkoyhteys, joka jatkuu Vantaalta Pohjois-Nikinmäestä kohti kaavailtua hankealuetta. Hanke estäisi kunnan rajat ylittävän viheryhteyden toteutumisen riittävän leveänä ja ekologiset vaatimukset täyttävänä. Luvan hakijan lepakkoselvitys on puutteellinen. Destia ottaa lisäksi vähättelevän kannan luontoselvityksiin ja toteaa hakemuksessaan "Louhinta lisää avoimuutta ja voi mahdollisesti myös laajentaa lepakoiden käyttämää saalistusalueutta". Hakemuksessa ei huomioida, että esimerkiksi alueella havainnoidut viiksisippa-lajit käyttävät mm. lehtoja saalistusmetsinään, sekä ovat herkkä valo- ja tuuliolosuhteiden muutoksille sekä suojaisten metsäisten siirtymäreittien ja saalistusalueiden katoamiselle. Avoimuuden lisääminen olisi siis erittäin haitallista juuri kyseisille lepakkolajeille. Lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen ja heikentäminen on kielletty luonnonsuojelulaissa. Alueella havaitun kirjooverkkoperhosen lisääntymis- ja levähdyspaikat tulisi myös turvata, sillä se on EU:n luontodirektiivin IV-liitteessä mainittu eläinlaji jotka edellyttävät tiukkaa suojelua ja on tästä syystä rauhoitettu Suomessa luonnonsuojeluasetuksella. Alue on tärkeä eläimille. Muistutuksen mukaan rauhoitetun käpytikan on havaittu etsivän ravintoa kaavailun hankealueen itärajan puustosta. Kaavailun hankealueen itäpuolella on avohakkuualue, joten puuston kaataminen hankealueelta johtaisi lähes koko Lahdentien ja Koukkusuon väliseen puuttomaan alueeseen. Suunnittelualan luontoselvityksessä alueella tehtiin lintuhavainnot ja myös erittäin uhanalaisista lintulajeista kuten hömötiainen, tervapääsky ja viherpeippo. Linnustoselvitys on kuitenkin tekemättä ja siksi lupaa ei tule myöntää ennen tarkemman linnustoselvityksen tekemistä. Tavoitteen Suomen roolin vahvistamiseksi kiertotalouden edelläkävijänä osalta todetaan mm., etteivät maa- ja kiviaineksen oton lisääminen ja edullisen hintatason ylläpitäminen tue uusiomateriaalien käyttöä maarakentamisessa.

Hakemuksen ja hakemusasikirjojen osalta on muistutuksessa huomautettu mm. seuraavista asioista: Alueella patikoidaan, marjastetaan, ulkoilutetaan koiria, hiihdetään sekä maastopyöräillä. Muistutuksessa on satelliittikuva lämpökartasta, jossa näkyvät alueen suosituimmat reitit. Laajan metsäalueen virkistyskäyttö sekä

ekologinen viheryhteys katkaistaisiin. Lisäksi hankealueen ympäristössä olisi luvan hakijan ympäristömeluselvityksen mukaan odotettavissa jopa yli 65 dB:n melua mikä estäisi virkistyskäytön ja häiritsisi eläimiä myös selkeästi hankealueen ulkopuolella. Huomioitavaa on, että melu voi olla lähialueilla laskennallisia arvoja paljon suurempi. Alueella liikkumista tulisi rajoittaa myös yleisen turvallisuuden säilyttämiseksi. Melu, pöly ja liikenteen kasvaminen aiheuttaisivat terveysriskejä niin sairastumisen kuin onnettomuusriskin kasvamisen myötä. luvan myöntäminen aiheuttaisi naapurustolle lisäksi taloudellista haittaa. Maa- ja kiviaineksenottoalueen sijoittuminen naapurustoon aiheuttaisi asuntojen hinnan romahtamisen. Naapuruston ei voida olettaa pystyneen varautumaan kyseiseen, koska aluetta ei ole suunniteltu ja kaavoitettu lupahakemuksen mukaiseen käyttöön. Muistutuksessa nostetaan esille alueen nykyinen ja kaavan mukainen maankäyttötarkoitus sekä todetaan, että luvan hakijan tulisi esittää miten virkistyskäyttö voidaan taata myös tulevaisuudessa nykyisen kaltaisessa laajuudessaan. Muistutuksessa tuodaan esille hakemukseen tietoja alueen luonnonolosuhteista ja huomautetaan mm. seuraavaa: alueella on paljon lehtomaista kangasta ja lehto on Suomen metsäelinympäristöistä runsaslajisimpiä niin kasvi- kuin eläinlajien osalta; Koukkusuon viereen sijoittuva kivenotto- ja jätemaan läjitysalue tuhoaisi suon luontoarvot; lyhyen havainnoinnin perusteella ei voida rajata pois liito-oravien esiintymistä alueella; alueella on havaittu metsälain mukainen kallio, joka olisi säilytettävä tuleville sukupolville.

Muistutuksen mukaan hakemuksen toiminta-ajat huomioiden, hiukkaspäästöjen haittavaikutukset tulevat olemaan merkittävät. Hakija ei ole huomionnut hiukkaspäästöjen kasvamisen vaikutusta liikenteen kasvamisen osalta. Murskausalueiden hiukkaspäästöjen osalta merkittävä päästölähde on renkaiden aiheuttama pölyäminen, kun renkaissa hioutunut kivipöly liikkuu liikenteen aiheuttaman ilmapirran mukana. Myyntikuljetuksia toteutettaisiin vuoden ympäri arkipäivisin, joten hiukkaspäästöjä olisi laskennallisesti 240 päivää vuodessa. Muistutuksen tekijän näemyksen mukaan kyse on merkittävästä haittatekijästä terveyden, viihtyvyyden ja turvallisuuden osalta. Hankealueen itäpuolella on suosittu ulkoiluverkosto ja talvi-aikaan hoidetut ladut. Pölyn ja pienhiukkasten aiheuttaman terveyshaittojen lisäksi pöly aiheuttaa ylläpidettävän latuverkoston likaantumista. Hiukkaspäästöjen merkittävyys ulkoilijoiden terveydelle on arvioitu muistutuksessa merkittäväksi perustuen mm. vallitseviin tuuliin, liikkumiseen edestakaisin reitillä ja tietoihin suunnituksen ja hiihdon rasittavuudesta hengityselimille. Tämän katsotaan olevan ristiriidassa Valtioneuvoston asetuksen 800/2010 kanssa, jonka mukaan toimintaa ei saa sijoittaa alle 400 metrin päähän melulle tai pölylle erityisen alttiista kohteista.

Pölyn, melun ja liikenteen lisääntymisen katsotaan aiheuttavan terveys- ja viihtyisyshaittoja. Meluhaitalla katsotaan olevan negatiivisia vaikutuksia myös alueen vaikutuspiirissä olevien asuntojen hintatasoon ja alueiden yleiseen imagoon. Ympäristön melutason kasvu nähdään luvan myöntämisen esteeksi, sillä ohjearvojen alittuminen ei riitä yksin luvan myöntämisen perusteeksi. Hakemuksen ympäristömeluselvitys arvioidaan osin puutteelliseksi. Lisäksi muistutuksen mukaan hakijan tulisi varautua meluselvityksen epävarmuuksiin, jotta voidaan varmistua, etteivät melutasot missään olosuhteissa ylitä sallittuja raja-arvoja. Muistutuksen mukaan hakemuksessa ei ole myöskään esitetty riittäviä pölyn- ja meluntorjuntatorjuntasuunnitelmia ja meluntorjuntatoimenpiteet eivät vastaa parhaan käyttökelpoisen tekniikan (BAT) vaatimuksia. Muistutuksessa on esitetty erilaisia yksityiskohtaisia

vaatimuksia melun- ja pölyntorjunnan käytännön toteutustavoista. Paras vaihtoehto olisi siirtää murskaustoiminta kokonaisuudessaan hallitiloihin. Lisäksi meluesteiden rakentaminen tulisi tehdä siten, että melun leviäminen olisi estetty meluestein kaikista ilmansuunnista. Murskauslaitteiston tulisi olla erityisesti kaupunkiympäristöön tarkoitettu kalusto, joka olisi sisäpuolelta eristetty melun leviämisen estämiseksi. Lisäksi toiminnan tulisi rajoittua arkisin klo 8-16 väliselle ajalle. Myös työmaaliikenteen tulisi noudattaa kyseisiä raja-arvoja. Toimintaa ei tulisi harjoittaa lomakautena välillä kesäkuu – elokuu eikä roudan aikana. Melukuormaa aiheuttavat työvaiheet tulisi sijoittaa toiminta-ajan keskivaiheille ja suunnitella siten, että kaikkien toimijoiden työvaihe ei ole yhtä aikaa samanlainen. Kulkureittien pölyäminen voitaisiin estää ainoastaan päällystämällä merkittävimmät kulkureitit, jolloin pinnoitetut tieväylät voidaan harjata ja pestä. Myös suunnitellussa melutarkkailussa nähdään puutteita. Tärkeä on myös huomata melun ja tärinän häiriövaikutus kotitalouksissa tehtävälle etätyölle. Muistutuksessa huomautetaan, että tärinän osalta ei ole esitetty toimenpiteitä tärinän haittavaikutusten minimoiseksi. Haittavaikutusten kannalta paras lopputulos saavutettaneen, kun toiminta-aika rajataan sulan maan aikaan ja alueelle rakennetaan tärinän johtumisen katkaisevat rakenteet. Hakemuksesta katsotaan puuttuvan toimenpidesuunnitelma lähialueen rakennusten kunnan tarkistamiseksi ja räjäytyksistä johtuvien tärinävahinkojen korjaamiseksi.

Muistutuksessa arvioidaan vuosittain käytettävän polttoöljymäärän olevan merkittävä ja huomautetaan, että hakemuksessa ei ole toimenpiteitä polttoaine- ja öljyvahinkojen estämiseksi. Päästöjä vesistöön ja maaperään voidaan estää ainoastaan pinnoittamalla toiminta-alueet, esimerkiksi asfaltilla. Toinen kevyempi päästöjä rajoittava toimenpide on rajata käytettävä kalusto sähkökäyttöisiin koneisiin. Toiminnasta aiheutuvien tyyppiyhdisteiden pääsyn pintavesiin, jokiin ja edelleen pitkin Itämereen katsotaan olevan ristiriidassa hallituksen Itämeren suojeleohjelman kanssa. Pölyntorjunnan suolauksen vaikutukset vesiin nostetaan myös muistutuksessa esille. Teoreettisesti laskettuja liikennemääriä kritisoidaan mm. rakentamisen kausiluontoisuudesta johtuen. Toimintahuippujen aikana liikennemäärien katsotaan olevan ovat huomattavasti keskiarvoa korkeammat, eikä huoltoliikennettä, työntekijöiden liikkumista tuotantoalueelle ja alueen tieliikennekelpoisen työmaakaluston liikkumista ole otettu laskelmissa huomioon. Muistutuksessa todetaan, että polttoaineen käsittelyn ja varastoinnin esitetyt suojaukset ovat riittämättömät. Myös tältä osin muistutuksessa esitetään yksityiskohtaisia arvioita sekä ehdotuksia paremmista rakenneratkaisuista tai muista teknisistä vaihtoehdoista. Hakemuksen osalta on todettu, ettei hakemuksessa ole riittävää vaikutusarviointia.

Muistutuksen mukaan toiminta tulee aiheuttamaan terveyshaittaa, haittaa luonnolle ja sen toiminnoille, luonnonvarojen käyttämisen vaikeutumista ja estymistä, yleisen viihtyvyyden vähenemistä ja virkistyskäyttöön soveltuvuuden päättymistä kymmenien vuosien ajaksi. Alueen tasaus työpaikka-alueita varten koskee hyvin pientä osaa kaavoitetusta TP-3 työpaikka-alueesta ja ohjaa kuitenkin hyvin paljon koko kaavoitetun työpaikka-alueen käyttömahdollisuuksia. Louhinnasta jää jäljelle arviolta 5-10 metrin aidatut jyrkänteet, sekä pysyvät maavallit jotka eivät ole maisemallisesti viihtyisää aluetta tulevalle työpaikkarakentamiselle sekä rajaa paljon minkälaista teollisuutta tai työpaikkoja alueelle voidaan suunnitella. MU-2 alueella tapahtuva louhinta pilaa alueen sopivuuden virkistyskäytön lopullisesti.

Yhteenvetona todetaan mm., että luparatkaisun tulisi olla ensisijaisesti kielteinen. Toiminta on hallituksen tavoitteiden vastainen eikä siinä noudata ympäristöministeriön ohjeita maa-ainesten kestävästä käytöstä. Hanketta ei voida toteuttaa lupahakemuksessa esitetyllä tavalla siten, ettei se aiheuttaisi merkittävästi negatiivisia haittavaikutuksia ympäristöön, terveyteen, turvallisuuteen, viihtyvyyteen, luonnon monimuotoisuuteen, alueen virkistyskäyttöön sekä kestäväan ja kiertotalousnäkökulmat huomioivaan maa- ja kiviainesten käyttöön. Ympäristölupahakemuksen toiminnan lähtökohtana on hakemuksen laatijan ja maa-alueen omistajan taloudellinen hyöty, jonka perusteella lupaa ei tulisi myöntää. Kestävän maa-ainesten käytön ja kiertotalousnäkökulmat huomioiden, kyseinen esiintymä tulisi säästää, jotta hyvälaatuista kiviainesta olisi myös tulevaisuudessa saatavilla. Toisaalta maa-aineksen ottaminen alueen vaatiman rakentamisen yhteydessä olisi jopa aiemmin mainittujen instanssien ohjeiden mukainen. Toissijaisena vaihtoehtona toimintaan tulisi tehdä olennaisia muutoksia lupahakemukseen verrattuna. Laitoksen toiminta-ajat tulisi rajata sulan maan aikaan sekä yleiset loma-ajat Suomessa rajata toiminnan ulkopuolelle. Lisäksi päivittäiset toiminta-ajat tulisi rajata arkipäiville välille klo 8 –16, jolloin toiminnan haittavaikutukset ovat rajattu normaalin työajan sisäpuolelle. Kivenotto toiminnan sopimista TP-2 ja MU-2 -kaavoitetulle alueelle tulisi tarkastella kriittisesti ja mahdollista hankealuetta rajata kaavan mukaan uudestaan. Murskauslaitos tulisi toteuttaa Tieliikelaitoksen murskaamoluokituksella A, jolloin murskauskalusto sijoitettaisiin suojarakennukseen/halliin. Suojarakennukseen sijoittaminen vähentäisi merkittävästi pöly- ja meluhaittoja. Muualta tuotavien maa- ja kiviainesten jalostus alueella tulisi kieltää kokonaan. Suurimmat käsittely- ja sijoituspaikkaa vaativat maa- ja kiviainesmassat tulevat Kehä III sisäpuolelta tai sen läheisyydestä. Näin ollen hallituksen tavoitteet, ympäristöministeriön ohjeistus sekä kokonaisvaltainen ympäristövaikutusten kannalta myönteinen ajattelu huomioiden, tulisi kyseiset massat käsitellä lähempänä syntypaikkaa. Luvan myöntäminen ainesten laajamittaiselle kuljettamiselle aiheuttaisi sen, että aineiden käsittely siirtyisi kauemmaksi syntykohteesta.

M.R:n ja P.R:n muistutuksessa 7.3.2021 vastustetaan hanketta ja luvan myöntämistä. Perusteluina todetaan mm. seuraavaa: Hanke on ristiriidassa yleiskaavan kanssa. Haettu 10 vuoden aika on myös täysin ylimitoitettu ja aivan liian pitkä. Se tulisi aiheuttamaan koko alueelle, ympäröivälle luonnolle, asutukselle ja ympäröiville kiinteistöille erittäin suuria ongelmia. Se toisi alueelle jatkuvaa ja ympärivuotista raskasta liikennettä sekä antaisi luvan jatkuvalla louhinnan, räjäytyksen ja murskauksen aiheuttamalle kestävämmälle haitalle, joka aiheuttaisi korvaamattonta haittaa ympäristöönsä. Maaperän tasaaminen veisi haetusta ajasta vain murto-osan ja kaupungin näkemyksen mukaan louhinnan korkotaso on myös liian alhainen. Muualta maanrakennustyömailta tulevien kalliomaa-aineksen murskaus toiminta ei ole yleiskaavassa osoitetun työpaikka-alueen toimintojen mukaista toimintaa. Hakemus ei pohjaa alueen ja tontin maaperän saattamiseen tp-alueen tarpeisiin, vaan kyse olisi pysyvän kiviaineksen vastaanotto-, murskaus- ja välitystoiminnan pystyttämistä keskelle häiriöherkkää luontoaluetta. Lisäksi muistutuksessa huomautetaan, että haettu toiminta-aika tulisi vaarantamaan alueen muun toteuttamisen ja suunnittelun asemakaavoituksen keinoin. Maanomistajien on mahdotonta hahmottaa, miten pitkään ja dramaattisesti alue tulisi pitämään sisälleen ympäristöä häiritsevää ja luontoa tuhoavaa toimintaa. Toiminta tuhoaisi sen lähellä olevien luontoalueiden ja asutuksen virkistysarvot ja mahdollisuudet asumi-

seen vuosikymmeneksi. Luontoselvitykset sekä melu-, värinä- ja ilmanlaatuselvitykset ovat riittämättömät. Hakemuksesta puuttuvat välttämättömät ja hyväksytyt tiesuunnitelmat ja vedenhallintasuunnitelmat. Hanke tulisi myös vaikuttamaan erittäin dramaattisesti alueen kiinteistöjen kehitysnäkyymiin ja arvoon.

E.M:n muistutuksessa 7.3.2021 vastustetaan luvan myöntämistä ja perusteellaan asiaa mm. seuraavasti: Alue on valittu asuinpaikaksi turvallisuuden, rauhallisuuden, luonnon läheisyyden ja puhtauden vuoksi. Haettu toiminta tulisi heikentämään elinympäristöä pölyn, melun sekä ilmanlaadun ja turvallisuuden heikkenemisen vuoksi. Asuinalueen haluttavuus ja asunnon arvo laskisivat ja luonto tuhoutuisi. Rekkaliikenne vaikuttaisi myös liikkumisen turvallisuuteen. Melu voisi aiheuttaa myös lemmikkieläimille tarpeetonta stressiä.

M.S:n ja K.S:n muistutuksessa 6.3.2021 vastustetaan luvan myöntämistä ja asiaa perusteellaan mm. seuraavasti: Lähialueen asukkaille helpon kulkuyhteyden päässä oleva virkistysmaasto ei ole järkevää tuhota. Vaikutus ei rajaudu ainoastaan suunnitellulle alueelle vaan paljon laajemmalle, kukaan ei halua virkistyä tai kerätä luonnon antimia lähellä louhosta tai murskaamaa. Alue on myös Keravan viimeisiä laajempia viheralueita. Pohjois-Nikinmäen asukkaat, varsinkin itäosassa asuvat, ovat jo vuosia joutuneet kärsimään Sipoon puolella sijaitsevan murskaamon melusta. Länsiosan taas E75:n melusta. Alueelle ei haluta lisää melua. Ihmiset hakeutuvat pois kaupunkien hälinästä rauhallisimmille seuduille paremman asumisviihtyvyyden takia. Murskaamon melu on huomattavasti ikävämpää kuin tasainen kaupungin taustamelu. Pohjois-Nikinmäessä on runsaasti uusia ja uudehkoja pientaloja, joiden arvo tulee todennäköisesti putoamaan.

E.P:n muistutuksessa 6.3.2021 kritisoidaan luonnon ja kallion tuhoamista ja todetaan, että kivi ei uusiudu.

J.S:n muistutuksessa 6.3.2021 todetaan, että hanke ei ole toteuttamiskelpoinen. Asiaa perusteellaan mm. seuraavasti: Louhinta-alueella sijaitsee metsälain 10 pykälän kriteerit täyttävä kohde. Luontoselvityksessä on tullut esiin myös muita arvokkaita kohteita. Hanke rikkoo luonnonsuojelulakia kirjoverkkoperhosen lisääntymisalueiden hävittämisen myötä. Alue sijaitsee tuhansien ihmisten asuin ympäristöjen läheisyydessä, joille koituisi merkittäviä haittoja hankkeesta. Tämän tyyppiset hankkeet pitäisi toteuttaa alueilla, joissa ei ole kokonaisia asuinalueita aivan vieressä. Pk-seudun läheisyydessä on murskaamo- ja louhintatoimintaa muutenkin jo aivan tarpeeksi. Hankkeen toteutuminen olisi voimakkaassa ristiriidassa alueen luonto- ja virkistyskäytön vuoksi.

P.L:n muistutuksessa 6.3.2021 vaaditaan, ettei lupaa myönnetä. Asiaa perustellaan mm. seuraavasti: Virkistyskäyttöön kaavoitettu alue pitää poistaa kokonaan louhinnasta. Tämä virkistyskäyttöön merkitty alue on lähiseudun asukkaiden aktiivisessa käytössä. Alueella harrastetaan mm. juoksua, maastopyöräilyä, marjastusta, sienestystä, suunnistusta ym. ulkoilua. Polut ovat luonteva jatke Keinukallion urheilupuiston alueelle ja urheiluseurat ovat aktiivisesti hyödyntäneet alueen polkuverkostoa. Lähellä oleva Kuusijärven alue ja Sipoonkorpi ovat niin suuressa käytössä, että muillekin lähialueen metsille on vahvaa virkistyskäyttötarvetta. Destian suunnitelma virkistyskäyttöön merkityn alueen ennallistamiseksi ei ole uskottava.

Sorakenttä ei vastaa sitä käyttötarvetta ja -tapaa, johon aluetta on virkistystarkoituksessa tähän mennessä käytetty. Ennen kuin alueelle on kasvanut metsä, on kulunut jo ihmisikä. Louhinta ja murskaus aiheuttavat merkittävää vahinkoa ja häiriötä ympäristölle, joten tätä toimintaa ei tule sallia työpaikkatoimintaan kaavoitetulle alueelle. Mikäli lupa hankkeelle jossain muodossa annetaan, toiminta-aikaa pitää rajoittaa merkittävästi. Kesä-ajat, kun alueella on paljon marjastajia ja sienestäjiä, tulee rauhoittaa toiminnalta kokonaan. Kesällä Pohjois-Nikinmäen alueen asukkailla myös pitää olla mahdollisuus oleskella pihoihillaan ilman melu- tai pölyhaittaa. Myös illat pitää rauhoittaa melulta. On kohtuutonta, että Pohjois-Nikinmäen pientaloalueen ympärille, naapurikuntien alueelle, sijoitetaan melua aiheuttavaa louhinta- ja murskaustoimintaa. Bastukärrissä oleva kiviaineksen murskaamo aiheuttaa jo nyt Nikinmäen alueelle meluhaittoja pitkäksi ajaksi tulevaisuuteen. Destian hankkeen ja jo olemassa olevan hankkeen melun yhteisvaikutusta ei ole huomioitu Destian tekemissä alueen melumittauksissa. Uudellamaalla on paljon kiviaineksen myyntiä ja louhintaa jo ennestään. Tämän kapasiteetin lisääminen ei ole tarpeellista. Hankealue on kaavoitettu työpaikka-alueeksi, mutta hanke ei uusia työpaikkoja luo kovinkaan montaa. Hanke ei ole myöskään välttämätön työpaikka-alueen rakentamisen kannalta. Alueen luontoselvitys on puutteellinen. Asemakaavatarkkuudella tehtävän pesimälinnustoselvityksen on yleisesti katsottu edellyttävän vähintään kolmea käyntikertaa huhti–kesäkuussa. Viitasammakon luotettava inventointi on mahdollista vain lajin soidinaikaan huhti–toukokuussa. Alueella ei tule sallia hankkeen aloitusta ennen kuin luontoselvitys on tehty oikea-aikaisesti ja valmiiksi. Hakemuksessa ei ole esitetty selvitystä siitä, miten vesien ohjaaminen Keravanjokeen vaikuttaa Nikinmäen uimarannan vedenlaatuun. Uima- paikkoja on alueella harvassa ja niiden vedenlaatu ei saa vaarantua. Koska hankkeella aiheutetaan merkittävää ja peruuttamatonta vahinkoa ympäristölle, vaaditaan, ettei toiminnalle saa myöntää aloituslupaa.

S.L:n muistutuksessa 6.3.2021 vaaditaan, ettei toiminnalle myönnetä lupaa. Perustelut ovat pääosin vastaavat edellä P.L:n muistutuksen kanssa. Lisäksi huomauteen, ettei muualta tuotavan kiviaineksen murskausta tule sallia lisääntyvän melun takia.

J.V:n muistutuksessa 6.3.2021 vastustetaan hanketta ja halutaan nostaa esiin epäkohtia lupahakemuksen suunnittelussa ja korostaa tärkeitä inhimillisiä arvoja, jotka tulee ottaa huomioon tällaisen hankkeen päätöksenteossa. Muistutuksessa asiaa perusteellaan edellä olevien muistutusten kanssa vastaavilla argumenteilla mm. asuinviihtyvyyden merkittäväällä alenemisella melu-, värinä ja pölyhaittojen vuoksi, alueen kaavoitustilanteella, kiinteistöjen arvon alentumisella, hakemuksen ja luontoselvityksen puutteilla, alueen virkistyskäytön heikkenemisellä sekä luonnon tuhoutumisella tilaan, josta sitä ei ole mahdollista palauttaa enää ennalleen. Lisäksi muistutuksessa perustellaan asiaa mm. seuraavasti: Alueen rakentajat tai kiinteistön ostajat eivät ole voineet ennalta varautua kaavoitustilanteen perustella tällaiseen toimintaan, mikä vaarantaisi alueen asumisviihtyvyyden tai vaikuttaisi asuntojen arvoon. Louhimon tarvetta myös kritisoidaan ja tässä yhteydessä nostetaan esille Sipoon puolella oleva vastaava toiminta. Louhimon haetut toiminta-ajat ovat niin laajat, että se rajoittaisi ulkona olemista merkittävästi. Pelko asuinrakennusten vaurioitumisesta räjäytysten aiheuttaman värinän vuoksi on myös todellinen. Jatkuva meteli, epävarmuus ja omaisuuden menetyksen pelko vaikuttavat ihmisten

terveyteen nostamalla stressitasoa. Stressi taas lisää riskiä sairastua useisiin erilaisiin sairauksiin. Tulevaisuudessa etätyöt tulevat lisääntymään ja muuttoliikettä pääkaupunkiseudun laitamille ja sen kehyskuntiin on havaittavissa jo enenevässä määrin. Ihmiset etsivät tilavampia koteja ja rauhallisempia asuinalueita, joissa on hyvä tehdä myös töitä ja joiden läheisyydessä on hyvät ulkoilumahdollisuudet. Virkistysalueiden ja rauhallisten asuin ympäristöjen tarve korostuu entisestään työn teon siirtyessä henkisesti kuormittavampaan etätyöhön. Louhimon jatkuva meteli, asuinrakennuksia tärisyttävät räjäytykset ja hengitysilman heikkeneminen pölyn johdosta eivät ainakaan tue etätyöläisen hyvinvointia. Yhä tiheämpään rakennettavalla pääkaupunkiseudulla viheralueita tulee vaalia eikä ihmisen luonnollista tarvetta luonnossa liikkumiseen tule unohtaa. Huonosti voivilla asukkailla on kauaskantoiset seuraukset yhteiskunnalle. Muistutuksessa viitataan Keravan kaupungin lausuntoon yleiskaavan mukaisen TP-3 alueen rakentamiseen liittyen ja todetaan, että toiminnan tulisi kestää maksimissaan 1-2 vuotta edellyttäen asianmukaista asukkaiden ja rakennusten suojaamista melulta ja muilta ympäristöhaitoilta. Vantaan ympäristölautakunnan osalta ollaan samaa mieltä toiminta-ajoista eli louhinta ja murskaus tulisi tapahtua kavennetusti eli ainoastaan ma-pe klo 7.00-16.00 välillä. Kesäloma-ajat tulisi rauhoittaa kokonaan eli ei minkäänlaista toimintaa aikavälillä kesäkuu-elokuu. Kiveä ei saa tuoda muualta murskattavaksi. Lupahakemuksen sisältämä MU-2 alue tulee poistaa kokonaan louhintasuunnitelmista ja säilyttää ennallaan sellaisena kuin se nyt on.

M.R:n muistutuksessa 5.3.2021 todetaan mm., että kivilouhos heikentäisi merkittävästi Nikinmäen ja muiden viereisten alueiden asuinmukavuutta ja kiinteistöjen arvoa. Tässä hankkeessa ei oteta mitenkään huomioon sitä, että alueella asuu paljon perheitä, jotka tulevat toiminnasta kärsimään.

T.M:n muistutuksessa 5.3.2021 vastustetaan hanketta ja perustellaan asiaa seuraavasti: Suunniteltu toiminta ei millään muotoa ole soveltuva alueelle, se pilaa lähi-alueen asukkaiden asuin ympäristön aiheuttaen melua, pölyä ja liikenteen päästöjä. Alueen virkistysarvot tuhoutuvat myös lopullisesti ja täydellisesti.

S.R:n muistutuksessa 5.3.2021 vastustetaan hanketta. Muistutuksessa asiaa perusteellaan edellä olevien muistutusten kanssa vastaavilla argumenteilla mm. melun, pölyn ja raskaan liikenteen haittojen osalta, kiinteistöjen arvon alentumisella sekä alueen luonnon ja rauhan vaarantumisella. Lisäksi asiaa perustellaan mm. seuraavasti: Tärkeintä on asukkaiden terveys. Hienojakoisen kivipölyn pitkäaikainen hengittäminen voi aiheuttaa mm. kivipölykeuhkon tai muita keuhkosairauksia. Näiden ilmaantumista ja muiden kivistä irtoavien ainesosien vaikutusta seurataan työntekijöillä, jotka murskaamoissa työskentelevät, mutta miten on lähellä asuvien asukkaiden terveys. Asuntojen ilmanvaihdot likaantuvat huomattavan nopeasti ja sitä kautta pöly on myös asuntojen ilmassa.

S.J:n muistutuksessa 5.3.2021 vastustetaan luvan myöntämistä hankkeelle. Asiaa perustellaan mm. seuraavasti: Asumisen laatu Pohjois-Nikinmäessä vaarantuisi merkittävästi liikenteen, melun ja pölyn vuoksi ja laskisi sekä elämän laatua että kiinteistöjen arvoa alueella. Voimakas melu on jatkuvana merkittävä stressitekijä ja hyvinvoinnin heikentäjä ihmisille ja lemmikkieläimille. Pöly kulkeutuisi väistämättä asuinalueelle ja heikentäisi merkittävästi hengitysilman laatua ja vaarantaisi asuk-

kaiden terveyden. Lisäksi muistutuksessa perustellaan asiaa edellä olevien muistutusten kanssa vastaavilla argumenteilla mm. vahingoista alueen luonnolle, eläimistöille ja virkistyskäytölle.

G.S:n muistutuksessa 5.3.2021 vastustetaan hanketta ja luvan myöntämistä sille. Asiaa perustellaan edellä olevien muistutusten kanssa vastaavilla argumenteilla liittyen mm. alueen yleiskaavatilanteeseen ja sen toteuttamismahdollisuuksiin, nykyiseen luontoon ja rauhallisuuteen, asuntojen arvojen laskemiseen ja myynnin vaikeutumiseen toiminnan vuoksi, alueen virkistyskäyttämömahdollisuuksien heikkenemiseen sekä toiminnan melu- ja pölyhaittoihin. Lisäksi lähiseudun tiestön todetaan kuluvan nopeammin raskaan kaluston ajaessa kivimateriaalia, eikä teitä katsota olevan mitoitettu kyseisille tonni/liikennemäärille. Pääkaupunkiseudun ympäristössä arvioidaan olevan kiviainesta noin 100 vuodeksi alueilla, joilla ei ole näin paljon tai ollenkaan asutusta.

M.P:n muistutuksessa 9.2.2021 vastustetaan hanketta ja luvan myöntämistä. Asiaa perustellaan edellä olevien muistutusten kanssa vastaavilla argumenteilla mm. toiminnan erilaisista melu-, tärinä ja pölyhaitoista mukaan lukien haitat terveydelle, melun vaikutuksilla lemmikkieläimiin, alueen ulkoilu- ja virkistyskäyttämömahdollisuuksien heikkenemisellä, asuntojen arvon alenemisella ja korvauskysymyksillä, asuinviihtyisyyden heikkenemisellä, laajojen toiminta-aikojen vaikutuksilla omalla pihalla oleskeluun ja nukkumiseen aamulla, liikenneturvallisuuden heikkenemisellä etenkin lasten näkökulmasta, luonnon tuhoutumisella, pääkaupunkiseudulla ja sen lähialueella jo ennestään olevilla kivenottoalueilla sekä alueen yleiskaavatilanteella ja sen toteuttamismahdollisuuksilla. Kaavakysymysten osalta muistutuksessa on tuotu esille mm. eräs korkeimman hallinto-oikeuden kielteinen ratkaisu teollisuuden sijoittumisesta asemakaava-alueelle sekä arvioitu, että tässä tapauksessa hanke olisi vastaavalla tavalla kaavan vastainen. Lisäksi muistutuksessa epäillään muutoinkin, onko hankkeelle ympäristönsuojelulain- ja maa-aineslain mukaisia luvan myöntämisedellytyksiä sekä huomautetaan, että jätevesien johtaminen hakeuksen mukaisesti kahteen lammikkoon on vesilain nojalla kielletty. Muistutuksessa myös huomautetaan, että Pohjois Nikinmäen alueelta on löydetty lahikaviosammalta ja tästä syystä myös kaavaillulle alueelle tulisi teettää tarvittaessa kattavampi luontoselvitys.

O.K:n muistutuksessa 8.2.2021 todetaan, ettei hankkeelle tulisi myöntää lupaa. Asiaa perustellaan edellä olevien muistutusten kanssa vastaavilla argumenteilla mm. toiminnan haitallisista vaikutuksista alueen viihtyvyyteen, asuntojen arvoon, rauhallisuuteen, luontoarvoihin, omalla pihalla oleskeluun sekä ulkoilu-, retkeily- ja virkistysmahdollisuuksiin. Vastaavia perusteluita edellä olevien muistutusten kanssa on esitetty myös mm. toiminnan melu-, tärinä ja pölyhaitoista. Näiden haittojen osalta on nostettu esille myös laajat toiminta-ajat. Toiminnan rekkaliikenteen katsotaan lisäävän myös melua. Toiminnan ei katsota edistävän lepakkojen ja liito-oravien pesintää. Työpaikka-alueen toteuttamiseen mahdollisesti tarvittavan vastaavan toiminnan mittakaavan arvioidaan olevan huomattavasti pienempi.

A.M:n muistutuksessa 8.2.2021 vastustetaan hanketta. Asiaa perustellaan mm. seuraavasti: Kalliokivilouhimoa koskeva suunnitelma turmelisi elinympäristöä, elämänlaatua ja tämän myötä myös tonttien sekä asuntojen arvoa laajalla alueella. Kalliokiviainekselle on varmasti tarvetta ja kysyntää, mutta sitä on löydettävissä

myös siihen tarkoitukseen aidosti sopivilta alueilta etäämmältä asutuksesta.

H.M:n ja T.A:n muistutuksessa 31.1.2021 vaaditaan, ettei toiminnalle myönnetä lupaa. Asiaa perustellaan edellä olevien muistutusten kanssa vastaavilla argumenteilla mm. toiminnan melu-, värinä- ja pölyhaitoista. Muistutuksessa on erikseen todettu näiden haittojen ja laajojen toiminta-aikojen rikkovan perustuslain suojaamaa kotirauhaa sekä vaikeuttavan ja vaarantavan myös työn tekoa. Alueen asuinrakennusten rakenteiden suunnittelussa ei ole voitu ottaa huomioon hakemuksen mukaisen toiminnan melua. Alueen asukkaiden katsotaan joutuvan suureen vaaraan niin toimeentulon, kuin terveyden kannalta. Alueella kerrotaan asuvan paljon myös mm. vuorotyöläisiä ja lapsiperheitä, joille louhimon aiheuttama melu on myös todella haitallista. Lisäksi lähialueella todetaan olevan ainakin yksi ikäihmisten palveluasumisyksikkö. Hakemuksen melumallinnus arvioidaan liian optimistiseksi, eikä huomiota kiinnitetä riittävästi kalliotärinän ja räjähdyspiikkien asukkaita ja eläimiä pelottavaan ja häiritsevään vaikutukseen. Arvioidun kuljetusrekkojen melun lisäyksen katsotaan olevan karkeasti alakantissa. Muistutuksen mukaan kivipölyn laatua ei ole tutkittu tarpeeksi esimerkiksi asbestipöly tai kvartsipöly huomioon ottaen. Lisäksi hankkeen vastustamista perustellaan edellä olevien muistutusten kanssa vastaavilla argumenteilla mm. haetun toiminnan haitallisilla vaikutuksilla kiinteistöjen arvoon, lemmikkieläimiin, sieniin, marjoihin, muuhun kasvillisuuteen ja eläimiin, ulkoilu- ja virkistyskäyttöön, luonnonrauhaan, hiljaisuuteen, puhtaaseen luontoon ja liikenneturvallisuuteen. Toiminnan arvioidaan olevan ristiriidassa yleiskaavan kanssa ja hakemus puutteelliseksi. Uudella maalla katsotaan olevan tarpeeksi vastaavaa toimintaa ja murskeen saatavuus erinomaiseksi. Lahdentien katsotaan tarvitsevan meluvallit, joista ei ole mainintaa. Rekkaliikenteen lisääntymisen ja mahdollisen ruuhkautumisen arvioidaan hankaloittavan ja tekevän liikkumisen vaaralliseksi. Muistutuksessa pyydetään huomioimaan, että alueella on heikko julkinen liikenne, jonka vuoksi alueen yksityisautoilu on vilkasta. Muistutuksessa vedotaan myös perustuslain tarkoittamaan omaisuuden suojaan ja kotirauhaan sekä mainitaan, että perustuslain 20 §: n mukaan julkisen vallan on pyrittävä turvaamaan jokaiselle oikeus terveelliseen ympäristöön sekä mahdollisuus vaikuttaa elinympäristöään koskevaan päätöksentekoon. Toiminnalle haetun aloitusluvan osalta todetaan mm., että 10 vuoden hankkeella ei ole kiirettä, eikä aloitettua louhimista ja kasvillisuuden poistoa voida ennallistaa vuosikymmeniin.

V.M:n, J.M:n ja D.M:n muistutuksessa 8.2.2021 todetaan, ettei hankkeelle tulisi myöntää lupaa. Asiaa perustellaan mm. seuraavasti: Mikään kaupungin kuviteltu etu ei oikeuta tällaiseen luonnontuhoamishankkeeseen. Vastaavan kalliokivilouhimon melumallinnus näyttää kilometrin säteelle yli raja-arvojen melun, puhumattakaan kalliota pitkin etenevästä värinästä sekä kivipölystä, jota tulee kiven työstämisestä ja liikenteestä. Muistutuksessa ollaan myös huolissaan toiminnan vaikutuksista asuntojen arvoon. Lisäksi hankkeen arvioidaan vaikuttavan haitallisesti asuamiseen, virkistykseen ja alueen kestävään kehittämiseen.

H.M:n muistutuksessa 6.2.2021 vastustetaan luvan myöntämistä. Asiaa perustellaan mm. nykyisellä asuinalueen turvallisuudella, rauhallisuudella, luonnon läheisyydellä ja puhtaudella. Työ, jolle lupaa nyt haetaan, tulisi heikentämään elinympäristön melun sekä heikkenevän ilmanlaadun ja turvallisuuden vuoksi. Muistutuksessa arvioidaan, että asuinalueen haluttavuus ja asuntojen arvo laskisivat sekä luonto tuhoutuisi. Alueella lisääntyvä rekkaliikenne vaikuttaisi myös liikkumisen

turvallisuuteen ja etenkin lasten turvallisuuteen.

N.J:n muistutuksessa 4.2.2021 vastustetaan hanketta ja perustellaan asiaa mm. seuraavasti. Toiminnan melun, pölyn ja liikenteen katsotaan heikentävän olennaisesti viihtyvyyttä. Suurin haitta aiheutuisi lähimetsän häviämisestä marjastus-, sienestys- ja virkistysalueena. Kivimurskaamon ympäristöä pilaava vaikutus ulottuisi huomattavasti laajemmalle alueelle kuin murskaamon tontille. Murskattua kalliota ei voi entisöidä, joten tuho olisi lopullinen. Kivimurskaamo ei sovi keskellä asutusta sijaitsevalle lähivirkistysalueelle.

M.H-J:n muistutuksessa 4.2.2021 vastustetaan hanketta ensisijaisesti melun vuoksi. Asiaa perustellaan mm. alueen nykyisellä melutilanteella, kokemuksilla vastaavien toimintojen melu- ja värinähaitoista sekä yhteisvaikutuksilla Sipoon puolella olevien vastaavien toimintojen kanssa. Pohjois-Nikinmäen kokonaismelutilanteen arvioidaan muuttuvan kohtuuttomaksi yhdessä hakemuksen mukaisen toiminnan kanssa. Muistutuksessa arvioidaan, että mitkään melusuojaukset eivät estä Destian hankkeesta aiheutuvan melun etenemistä riittävästi. Myös sijoittumista kuntien rajoille kritisoidaan ja vaaditaan, että kuntien on otettava päätöksenteossa huomioon toimenpiteet naapurikuntien puolella. Haettujen toiminta-aikojen osalta muistutuksessa todetaan mm. seuraavaa: Arkisin tehtävästä toiminnasta kärsisivät eniten pienten lasten vanhemmat ja lapset, etätyöntekijät, sairaat ja eläkeläiset. Suurin melu olisi ulkona, mutta myös sisälle kuuluisi melua huolimatta rakennuksen rakenteista. Melu kuuluu voimakkaimmin ja häiritsevimpänä erityisesti nk. hiljaiseen ja tyyneen ajankohtaan. Tämä tarkoittaa erityisesti aamuja ja iltoja. Tyyneenä kesäiltana melun lähde kuulostaa siltä kuin se olisi aivan vieressä muutaman kymmenen metrin päässä (vaikka etäisyys olisi kilometri). Mikäli lupa myönnettäisiin, vaaditaan muistutuksessa suppeampia toiminta-aikoja. Poraus, räjäytys, rikotus ja murskaus tulisi tapahtua klo 8-16 välisenä aikana. Kuormauksia ja kuljetuksia voisi tapahtua klo 8-20 välisenä aikana. Tällöin olisi yhteys myös Sipoon puolella olevaan kiviaineksen käsittelyaikoihin ja asukkaille alkaisi rauha klo 20. Johtuen Suomen erityisolosuhteista, ihmiset ovat eniten ulkona kesäaikaan (toukokuu-syyskuu). Ottaen huomioon kesälomat melua ei saisi aiheutua kesäkuun alusta elokuun loppuun. Lisäksi muistutuksessa todetaan hankkeen vaikeuttavan yhteisen virkistysalueen käyttöä Nikinmäen ja Keinukallion välillä. Muistutuksessa myös esitetään argumentteja toiminnan kaavanmukaisuudesta edellä olevien muistutusten kanssa vastaavalla tavalla. Muistutuksessa todetaan mm., että yleiskaavaa noudattaen ei tule sallia kallion louhintaa MU-2 alueelle lainkaan. TP-3 alueen osalta todetaan mm. seuraavaa: Jos tarkoituksena on vahvistaa myös asema-kaava työpaikkarakentamiseen käytettäväksi, niin silloin Destian hakemus olisi tältä osin hyväksyttävissä. Kyse olisi tällöin muutaman vuoden pituisesta louhinta- ja murskausjaksosta. Muualta tuotavan louheen murskaaminen ei sen sijaan ole lainkaan yleiskaavan mukaista toimintaa. Tämä tulisi hylätä taikka rajata se ainoastaan samaksi ajaksi kuin tapahtuu TP-3 alueelta suoritettava louhintatyö. Muistutuksen lopussa vaaditaan, ettei aloituslupaa tule myöntää ottaen huomioon hankkeen merkitys.

V.P:n muistutuksessa 2.2.2021 vastustetaan hanketta mm. seuraavilla perusteilla: Hanke on välinpitämättömyyttä luonnon rauhasta, kasveista, eläimistä, ihmisistä, yms. ja rikkoo vallitsevan ympäristön monimuotoisuutta. Murskaamo ei sovellu pk-seudulle.

T.H:n muistutuksessa 1.2.2021 vastustetaan hanketta ja arvioidaan siitä aiheutuvan haitallisia vaikutuksia ihmisten terveydelle.

A.L:n ja P.H-L:n muistutuksessa 31.1.2021 vastustetaan hanketta mm. seuraavilla perusteilla: Hanke on suunniteltu liian lähelle asutusta, alueella lapsiperheitä ja vanhusten hoitokoti. Hanke lisää melu- ja pölyhaittoja sekä liikennemelua. Lisäksi muistutuksessa ollaan huolissaan vaikutuksista talousvesikaivoihin. Keinukallion kaltaisia tärkeitä ulkoilualueita ei pidä tuhota. Lähellä Sipoossa on jo yksi murskaamo, se riittääköön. Murskaamo haittaa alueen kasvua.

L.L:n muistutuksessa 31.1.2021 vastustetaan hanketta vastaavilla perusteilla *A.L:n ja P.H-L:n* muistutuksen kanssa.

K.J:n muistutuksessa 31.1.2021 todetaan, että alue on tarkoitettu virkistyskäyttöön. Alueen lähellä on paljon asutusta ja toiminta häiritsisi asukkaita.

K.R:n muistutuksessa 31.1.2021 vastustetaan hanketta. Asiaa perustellaan mm. melu- ja pölyhaitoilla, asuntojen arvon alenemisella, alueen virkistyskäytön heikkenemisellä ja alueen nykyisellä kaavatilanteella. Muistutuksessa arvioidaan muualta maasta kauempana asutuksesta löytyvän paremman paikan toiminnalle.

M.J:n muistutuksissa 31.1.2021 vastustetaan hanketta. Asiaa perustellaan mm. melu- ja pölyhaitoilla, asuntojen arvon alenemisella ja niihin liittyvillä korvauskysymyksillä, alueen virkistyskäytön heikkenemisellä ja alueen nykyisellä kaavatilanteella. Hakemusasiakirjat arvioidaan puutteellisiksi, mm. vaikutuksia asuntojen arvoon ei ole selvitetty ja mitä sammallajeja alueella kasvaa.

H.S:n muistutuksessa 31.1.2021 todetaan, että kivilouhimo haittaa alueen lähellä olevien asukkaiden elämää kohtuuttomasti. Tulee melua, raskasta liikennettä, alueen asuntojen arvot laskevat. Virkistysalueena toimiva metsä ja keinukallion virkistysalue saavat melusaastetta.

T.W:n muistutuksessa 31.1.2021 vastustetaan hanketta.

O.S:n muistutuksessa 30.1.2021 vastustetaan hanketta.

A.I:n muistutuksessa 30.1.2021 vastustetaan hanketta. Asiaa perustellaan edellä olevien muistutusten kanssa vastaavilla argumenteilla mm. alueen nykyisestä luonnosta ja rauhallisuudesta sekä ulkoilu- ja virkistyskäyttömahdollisuuksien heikkenemisellä, melu- ja pölyhaitoilla, lähiseudun tiestön kulumisella, asuntojen arvon alentumisella ja myynnin hankaloitumisella. Toiminta arvioidaan yleiskaavan vastaiseksi ja alueen kehittämisen vaatimat louhintatyöt katsotaan voivan hoitaa alle kahden vuoden ajalla. Muistutuksen mukaan pääkaupunkiseudun ympäristössä on lisäksi tutkimusten mukaan kiviainesta noin 100 vuodeksi alueilla, joissa ei ole näin paljon tai ollenkaan asutusta.

K.K:n muistutuksessa 29.1.2021 vastustetaan hanketta. Asiaa perustellaan mm. melu-, värinä- ja pölyhaitoilla mukaan lukien terveyshaitat, ulkoilu- ja virkistysmahdollisuuksien heikkenemisellä, haitallisilla vaikutuksilla luontoon ja alueen rauhalli-

suuteen, talousvesikaivojen pilaantumisella ja vaikutuksilla alueen asuntojen haluttavuuteen. Kalliota todetaan löytyvän alueilta, joilla ei asuta.

T.P:n ja M.P:n muistutuksessa 27.1.2021 vastustetaan hanketta ja vaaditaan mm. seuraavien asioiden huomioimista, jotka eivät puolla luvan myöntämistä: lupahakemusalue sijaitsee virkistysalueeksi merkityllä alueella ja lähellä asuinalueita; toiminta aiheuttaisi alueella merkittävää melu- ja pölysaastetta asukkaille ja virkistysalueelle; toiminta muuttaisi lähivirkistysalueet käyttökelvottomiksi; toiminta toisi alueelle merkittävää raskasta liikennettä, jota ei nykyisessä liikennesuunnittelussa ole otettu huomioon; alueella on merkittävä määrä asuinrakennuksia, joihin muodostuisi arvonalennus johtuen yllämainituista seikoista; hakijan on toimitettava myös laskelmat miten ottavat arvonalennukset huomioon ja miten korvaat kyseiset asiat kiinteistöjen omistajille.

K.V:n muistutuksessa 27.1.2021 vastustetaan hanketta mm. seuraavilla perusteilla: Pohjois-Nikinmäki sekä Jokivarsi alueilla asuvat sadat lapsiperheet ja ympäröivä luonto ovat uhattuina. Kyseessä on ainutlaatuinen luonto Sipoon korven kansallispuiston kupeessa, joka mahdollistaa alueiden asukkaille terveen ja rauhallisen asuinalueen. Tällainen hanke uhkaa monin tavoin aikuisten ja lasten terveyttä.

L.K:n mielipiteessä 27.1.2021 todetaan, että lupaa ei tule myöntää. Asiaa perustellaan edellä olevien muistutusten kanssa vastaavilla argumenteilla mm. kaavatilanteesta ja kaavan toteuttamismahdollisuuksista, olemassa olevasta oikeuskäytännöstä vastaaviin hankkeisiin, argumenteilla liikenneturvallisuuden heikkenemisestä etenkin lasten ja koululaisten näkökulmasta, alueen luontoarvojen, asuinviihtyisyyden ja virkistysmahdollisuuksien tuhoutumisesta, yleiskaavaan merkityn viheryhteyden, eliöstön vihersillan ja ekologisen käytävän katkeamisesta sekä melu- ja pölyhaitoista.

T.H:n muistutuksessa 24.1.2021 vastustetaan hanketta. Asiaa perustellaan mm. melu- ja pölyhaitoilla, toiminnan vaikutuksilla ihmisten terveyteen, ulkoilu- ja virkistysmahdollisuuksien estymisellä, toiminnan vaikutuksilla työntekoon kotoa, asuntojen arvon alenemisella ja myynnin vaikeutumisella, alueen haluttavuuden heikkenemisellä, vuorotyöläisten mahdollisuuksilla nukkua päivisin sekä alueen nykyisellä rauhallisuudella ja luonnolla.

S.A:n muistutuksessa 24.1.2021 vastustetaan hanketta. Asiaa perustellaan mm. seuraavasti: Toiminta aiheuttaisi kohtuuttomia haittavaikutuksia lähialueen asukkaille, alueen virkistyskäyttäjille sekä Lahdentien liikenteelle. Rekkaliikenne aiheuttaisi vaaraa Lahdentien vilkkaalle kevyelle liikenteelle. Hanke pilaisi peruuttamattomasti alueen luontoa ja virkistyskäyttömahdollisuuksia.

T.K:n muistutuksessa 23.1.2021 vastustetaan hanketta. Asiaa perustellaan mm. asuinrakennusten läheisellä sijainnilla sekä vaikutuksilla niihin, asumiseen ja elinoloihin, vaikutuksilla porakaivoihin, melu-, värinä- ja pölyhaitoilla, alueen ulkoilu- ja virkistyskäyttömahdollisuuksien heikkenemisellä, luonnon pilaantumisella ja asuntojen arvon alenemisella. Muistutuksessa todetaan lisäksi mm., että asukkailla on oikeus olla hyväksymättä hanketta ja asuinalueella ei yleensä louhita pitkään.

B.E:n muistutuksessa 21.1.2021 vastustetaan luvan myöntämistä hankkeelle. Asiaa

perusteellaan mm. seuraavasti: Kalliokivilouhimo on osittain kaavassa viheralueeksi määritellyllä alueella ja siten siltä osin kaavan vastainen. Lisäksi Kerava- Siipoonkorpi välinen virkistysalue kanava jää kivilouhimon alle ja louhinta saattaa vaarantaa ulkona liikkuvien terveyden mahdollisesti irtokivistä aiheutuvien vahinkojen vuoksi. Lisäksi toiminnan melun ja pölyn ja liikenteen arvioidaan häiritsevän luontoa, luonnon seuraamista ja ulkoilua.

L.M:n muistutuksessa 22.1.2021 katsotaan, että hanke ei kuulu näin lähelle asutusta. Toiminnan arvioidaan vaikuttavan huomattavasti alueen asukkaiden viihtyvyyteen ja aiheuttavan stressitekijöitä melulla ja lisääntyneellä liikenteellä. Lisäksi hankkeen katsotaan vaikuttavan negatiivisesti alueen kehitykseen ja tonttien sekä kiinteistöjen arvoon. Muistutuksessa arvioidaan, että paikkoja louhintaan löytyy muualta, eikä mukavaa asuinalueita tarvitse pilata sellaisen vuoksi.

S.V:n muistutuksessa 22.1.2021 vastustetaan hanketta. Asiaa perustellaan mm. seuraavasti: Pohjois-Nikinmäki sekä Jokivarsi ovat suosittuja asuinalueita, paljon nuoria lapsiperheitä haaveena rauhallinen asuinympäristö ja ennen kaikkea puhdas ilma. Molemmilla alueilla on paljon uutta asuntotuotantoa. Toiminnasta seuraisi raskasta liikennettä ja melua, ja samalla häviäisi marja- ja sienimetsät. Muistutuksessa ei ymmärretä, etteikö muualla olisi tilaa ko. kivimurskaamolle.

O.E:n muistutuksessa 21.1.2021 vastustetaan hanketta lähiasukkaille aiheutuvien melu- ym. haittojen vuoksi.

J.K:n muistutuksessa 21.1.2021 vastustetaan hanketta, koska sillä on huonoja vaikutuksia mm. alueen elinympäristöön, asumismukavuuteen ja luontoon.

M.K:n muistutuksessa 21.1.2021 vastustetaan hanketta meluhaittojen vuoksi.

K.K:n muistutuksessa 21.1.2021 vastustetaan hanketta asutuksen läheisyyden vuoksi.

T.H:n muistutuksessa 21.1.2021 katsotaan, että hankkeesta koituisi Nikinmäen asuinalueelle kohtuuttomasti harmia, melua sekä saastetta. Muistutuksessa huomautetaan, ettei alueen metsiä saa pilata.

E.J:n muistutuksessa 21.1.2021 vastustetaan hanketta lähialueen asukkaille aiheutuvien melu- ja ympäristöhaittojen takia. Muistutuksessa todetaan, että vaikka kyseinen alue on Keravaa niin Vantaan puoleiset asukkaat kärsivät määrällisesti enemmän Jokivarressa ja Pohjois-Nikinmäessä. Vaikutusalueen asutus on omakotitalopainotteista ja asukkaat pääosin lapsiperheitä.

S.H:n muistutuksessa 21.1.2021 vastustetaan hanketta. Asiaa perustellaan mm. alueen nykyisellä rauhallisuudella ja hiljaisuudella sekä toiminnan vaikutuksilla asuntojen arvoon.

H.S:n muistutuksessa 21.1.2021 vastustetaan hanketta toiminnan melu-, pöly- ja ympäristöhaittojen vuoksi.

M.O:n muistutuksessa 21.1.2021 vastustetaan hanketta. Asiaa perustellaan mm.

hankkeen vaikutuksilla luontoon sekä eläinten elintilaan ja häiriintymiseen, ulkoilu- ja virkistyskäyttöön sisältäen jokamiehen oikeudet, turvalliseen liikkumiseen, vaikutuksilla asumiseen sisältäen mm. melu-, pöly-, tärinä- ja liikenneturvallisuuskysymykset ja vaikutukset käyttövedelle. Kiviainesta katsotaan olevan Etelä-Suomessa riittävästi siten, että toimintaa ei tarvitsisi tuoda näin lähelle asutusta ja kaupunkialueelle. Muistutuksessa vaaditaan, että toiminnanharjoittaja on veloitettava korvaamaan asukkaille, liikenteelle ja muille haitankärsijöille haittoja liittyen mm. tärinään, pölyyn talojen maalipinnoilla, likaantumiseen, maa-aineksen tippumiseen kevyenliikenteen väylille tai ajotielle ym. toiminnan päästöihin, riskeihin ja vaikutuksiin liittyviä haittoja. Lasten koulutie ja liikenne vaaditaan turvattavan. Kaiken työmaa liikenteen vaaditaan kulkevan Keravan moottoriteliittymän kautta. Liikenne nopeusrajoitus on laskettava 50 km/h koko Keravan liittymän ja työmaan välisellä alueella. Valvontakameravalvonta on otettava, pyydettyä luvanhakijan toimesta. Lisäksi toimija on veloitettu tarkistamaan kuormaus ja ajoneuvojen kunto ennen työmaalta lähtöä. Mikäli toiminta saisi luvan, muistutuksessa vaaditaan se rajoitettavan yli puolet pienemmälle alueelle ja suojattavan isommilla meluvälillä kuin suunnitelmissa. Mikäli se ei ole riittävä, on asia korjattava välittömästi ensimmäisestä kirjallisesta ilmoituksesta/huomautuksesta. Lisäksi vaarasta ja vahingosta on saatettava korvausvelvolliseksi. Muistutuksessa vaaditaan hakemusta tiukempia toiminta-aikoja ja toiminnan ajoittuvan syys-huhtikuulle. Kesällä toiminta on seisautettava. Räjäytys ja murskaus on tehtävä maanalla. Kiviaineksen murskaus vaaditaan tehtävän arkisin (ma-pe) klo 9-15 välisenä aikana ja poraus klo 9-15 välisenä aikana, rikotus ja louhintaräjäytykset arkisin klo 9-15 välisenä aikana sekä kuljetukset, kuormaaminen ja työmaan sisäinen liikenne arkipäivisin klo 8-16 välisenä aikana. Luvan pituudeksi vaaditaan viittä vuotta lupapäätöksen lainvoimaiseksi tulemisesta. Lisäksi muistutuksessa huomautetaan toiminnan ja liikennöinnin melu-, tärinä- ja pölypäästöistä sekä pintavesivaikutuksista ja mahdollisista vaikutuksista talousvesikaivojen veden laatuun samoin kuin tarpeesta suojata ympäristöä toiminnan päästöiltä, riskeiltä ja vaikutuksilta mukaan lukien kivien lentäminen. Muistutuksen mukaan lähtökohtaisesti toimintaa ei pidä tuoda näin lähelle asutusvaarojen ja vaaratilanteiden vuoksi. Hankkeen todetaan olevan liian iso, tulevan liian lähelle ihmisiä, eikä turvallisuutta ole varmistettu riittävästi ja vakuuttavasti.

T.R:n muistutuksessa 21.1.2021 vastustetaan hanketta negatiivisten vaikutusten ympäristölle ja virkistyskäytölle vuoksi sekä asumista haittaavien seikkojen osalta.

E.A:n muistutuksessa 21.1.2021 todetaan mm. seuraavaa: Asuinpaikan valintaan on vaikuttanut alueen rauhallisuus, äänimaisema, metsä- ja ulkoilualueet sekä puhdas ilmanlaatu. Muistutuksessa ollaan huolissaan mm. toiminnan melu- ja ilmanlaatuhaitoista sekä ulkoilu ja vapaa-ajanviettoalueiden tuhoutumisesta lähiluonnosta. Toiminnan todetaan lisäksi vaikuttavan suoraan yksityisten ihmisten toimeentuloon, kiinteistöjen arvoon, alueen houkuttavuuteen asuinalueena sekä asukkaiden terveyteen ilmanlaadun huonontuessa, metelin lisääntyessä (ääni- ja saaste), sekä lähiympäristön virkistysmahdollisuuksien tuhoutuessa.

N.N:n mielipiteessä 19.1.2021 vastustetaan luvan myöntämistä hankkeelle. Asiaa perustellaan edellä olevien muistutusten kanssa vastaavilla argumenteilla alueen yleiskaavatilanteesta ja kaavan toteuttamismahdollisuuksista. Lisäksi hankkeen todetaan olevan yleiskaavassa luo-merkityn alueen välittömässä läheisyydessä ja

vaikuttavan vahingollisesti myös tähän alueeseen. Alueen ympäristöselvitys todetaan vaillinaiseksi ja merkitys alueen virkistyskäyttöön Keinukallion ja Sipoon metsien välissä tulisi selvittää tulevaisuutta varten. Louhinnan jälkeen tämän katsotaan olevan myöhäistä, eikä aloituslupaa saa tästä syystä myöntää. Toteutuessaan hankkeen katsotaan tuhoavan suurelta osin metsäaluetta, joita Keravalla on vähän. Lisäksi muistutuksessa ollaan huolissaan alueen asukkaista lisääntyvän raskasajoneuvoliikenteen, voimakkaan metelin sekä ympäristöhaittojen vuoksi.

J-P.S:n muistutuksessa 18.1.2021 vastustetaan hanketta ja asiaa perusteellaan mm. seuraavasti: Hanke ei ole kestävän ekologisen kehityksen mukaista toimintaa. Hankkeesta aiheutuu ympäristöhaittaa, joka olisi pyrittävä estämään ja säästämään kyseinen luontoalue. Alueen luonnon monimuotoisuus tulisi säilyttää ja taata elin- ja kasvilajien säilyminen alueella. Tulevaisuuden asukkailla ja ihmisillä tulisi olla yhtäläiset oikeudet nauttia luonnon kauneudesta ja luonnonvaroista ja käyttää niitä omiin tarpeisiinsa. Lisäksi hanke aiheuttaisi asukkaille merkittävää meluhaittaa ja lisäksi saastuttavaa raskasta liikennettä.

T.K:n muistutuksessa 18.1.2021 vastustetaan hanketta sen tuomien haittojen vuoksi. Hankkeen todetaan tuhoavan arvokasta luontoa isolta alueelta ja aluetta käyttävän virkistykseen Nikinmäen asukkaat. Myös melu- ja jatkuvan liikenteen haitta tulisi olemaan häiritsevä.

J-P.J:n muistutuksessa 18.1.2021 vastustetaan hanketta mm. seuraavilla perusteilla: Toiminta häittäisi kohtuuttomasti alueen asukkaita, eikä se kuulu asutuksen välittömään läheisyyteen. Hankkeen mittakaava, suunniteltu toiminta ja lisäksi muualta tuotava murskattavan kiviaineksen käsittely aiheuttavat melu-, pöly- ja terveyshaittoja sekä tuhoaa arvokkaan asukkaiden virkistysalueen. Toiminta aiheuttaisi myös suuren rekkarallin alueelle. Toiminta-aika varhaisesta aamusta myöhäiseen iltaan läpi vuoden olisi asukkaille kestämatöntä. Rauhalliset asuinalueet muuttuisivat jopa 10 vuoden työmaaksi. Lisäksi on kohtuutonta, että poliittisella tasolla Vantaan puolella asuvat asukkaat eivät pääse vaikuttamaan asiaan Keravan päättäjien osalta. Hanke vaikuttaakin suurimmalta osalta juuri vantaalaisiin. Alueen asukkaat haluavat vaalia kaunista luontoamme arvokkaineen kasveineen ja eläimistöineen sekä elää rauhallisessa ja terveellisessä asuinympäristössä. Kyseinen hanke tuhoaisi kaiken tämän, osin jopa pysyvästi. Lisäksi huomautetaan, että alueen välittömässä läheisyydessä sijaitsee vanhusten hoitokoti.

J.V:n muistutuksessa 18.1.2021 vastustetaan hanketta ja katsotaan, ettei toiminta kuulu lähelle asuinalueetta mm. seuraavilla perusteilla: Toiminnasta asuinalueelle aiheutuvaksi arvioitu jatkuva melu 50 dB klo 7-22 on vakava haitta, joka voi saada ihmiset voimaan huonosti. Myös louhoksesta aiheutuva pöly on haitta. Mikäli myönteinen päätös kuitenkin annetaan, niin siinä tapauksessa vaaditaan otettavaksi huomioon seuraavat asiat: Toiminta-aika louhinnan ja murskauksen osalta ma-pe 7.00-16.00 olisi suotavampi, toiminta-aika syys- toukokuu (kesäloma-ajat rauhoitettaisiin kokonaan), louhinta-alue olisi etäämpänä Vantaan rajasta, louhintamäärää pienennettäisiin merkittävästi, muualta ei saa tuoda kiveä murskattavaksi alueelle, melua ja pölyä on vähennettävä merkittävästi, mm. korkeampi maavalli äänieristeeksi ja kaikki murskaus tapahduttava syvällä maan alla. Muistutuksen mukaan louhoskiven ottotarvetta ei ole, koska pääkaupunkiseudulla ja sen lä-

hialueella on jo ottoalueita varastossa seuraavaksi sadaksi vuodeksi (tästä saakka/fak-
tat/valmiit paperit mm. Riipilän asukasyhdistykseltä).

S.K:n muistutuksessa 18.1.2021 vastustetaan hanketta mm. seuraavilla perusteilla: Toiminta-aiheuttaisi ympäristöhaittoja ja vaarantaisi alueen lasten koulutien, melu ja räjäytykset pelottaisivat lemmikkieläimiä kuten koiria, asuntojen arvo laskisi, pöly aiheuttaisi terveyshaittoja ja estäisi ulkona oleskelun, toiminnasta voisi aiheutua myös psyykkisiä oireita, joita ei pystytä rahalla korvaamaan.

Asunto Oy Kuusikorinteen muistutuksessa 18.1.2021 vastustetaan hanketta mm. seuraavilla perusteilla: Toiminta aiheuttaa Pohjois-Nikinmäkeen suuria haittoja asumiseen, mm. pöly- ja meluhaitat, terveyshaitat ja suuri raskas liikenne Lahden-
tiellä (vaarantaa myös lasten koulureitit). Tämä aiheuttaa alueen asuntokiinteistöjen suuren arvon alentumisen.

P.V:n muistutuksessa 17.1.2021 vastustetaan hanketta ja luvan myöntämistä mm. seuraavilla perusteilla: Kiinteistöön Takala 245-401-8-169 sisältyy laajalta osin yleiskaavamerkinnällä MU oleva alue. Suunniteltu kivimurskaamo rikkoo tämän osin retkeilyyn ja ulkoiluun kaavoitetun osuuden. Alue on satojen ihmisten aktiivisessa käytössä. Yhtiö on perustellut sijaintia myös mm. sillä, että se vähentäisi kuljetuksia rakennustyömaille, mutta samalla suunnitelmissa on tuoda louhetta murskaamolle muualta, joka vie pohjaa pois kuljetusten vähenemisestä. Tiiviisti asuttuun Keravaan ei sovi hakemuksen kaltaista murskaamaa.

S.M:n muistutuksessa 16.1.2021 vastustetaan hanketta siitä aiheutuvien ympäristövaikutusten, lähialueen asukkaiden viihtyvyyden laskun sekä melun ja saasteen vuoksi.

K.S:n muistutuksessa 16.1.2021 vastustetaan hanketta ja luvan myöntämistä perustellen asiaa mm. toiminnan vaikutuksilla luontoon ja käyttöön Keravan ja ympäristön virkistysalueena. Muistutuksen mukaan alueella on nähty mm. karhun jäljet vuonna 2020 ja harvinaisia lintulajeja. Muistutukseen on liitetty kuva jäljistä lumessa.

H.T:n muistutuksessa 15.1.2021 vastustetaan hanketta. Asiaa perusteellaan mm. seuraavasti: Toiminta pilaa alueen luonnon monimuotoisuutta, virkistysarvoa, turvallisuutta ja terveyttä, joiden merkitys on kiistaton. Muistutuksessa kieltäydytään uskomasta perusteluihin paikallisen kiviaineksen välttämättömyydestä pääkaupunkiseudun rakentamiseen ja siihen, että alueen maa-aines on joka tapauksessa louhittava pois työpaikka-alueen rakentamisen tieltä.

T.V:n muistutuksessa 15.1.2021 vastustetaan hanketta. Asiaa perusteellaan mm. seuraavasti: Hanke lisää raskasta liikennettä alueella huomattavasti. Muistuttajan käyttämässä risteyksessä tapahtuu jo nyt usein läheltä piti tilanteita ja yksi kolariikin on tapahtunut viimeisen kahden kuukauden aikana. Nikinmäen kohdalla risteyksissä pitäisi olla liikennevalot ja suojakaiteet, koska nopeusrajoituksia noudatetaan jo nyt todella huonosti ja alueen asukkaat kävelevät ja pyöräilevät alueella paljon. Lisäksi poraus- ja kuljetusaikataulu 7-22 välillä on liian pitkä. Kohtuutonta vaatia poraamisen ja kuorma-autojen äänien kuuntelemista mahdollisesti seura-

vat 10 vuotta tällaisena aikaikkunana. Muistutuksessa huomautetaan myös virkistysalueen menetyksestä.

E.P:n muistutuksessa 15.1.2021 vastustetaan hanketta. Vastustamista perusteellaan mm. seuraavilla asioilla ja samalla esitetään mm. seuraavia vaatimuksia ja kysymyksiä: Toiminnan vaikutusalue on merkittävästi myös muiden kuntien alueella. Päätöstä tehtäessä tulisi ottaa huomioon vaikutukset, mitkä tulisivat esille välittömästi, jatkuvasti ja haetun lupa-ajan jälkeen, koko vaikutusalueella. Alueella asutaan vakituisesti ja alueen asukasluku kasvaa. Mikä on se välttämätön syy, minkä vuoksi vaikutusalueen asuinturvallisuuden, - viihtyvyyden ja kehittymisen, asumiseen soveltuvana alueena, tulisi sivuuttaa myöntämällä lupa hakemuksen mukaisesti. Hakemus sisältää luvan ympäristön pilaamiseen myös vesien valuma-alueiden osalta, mikä on vaikutusalueeltaan vielä huomattavasti laajempi alue. Hakemus voi täyttää lain kirjaimen, mutta se silti tietoisesti jättää huomioitta ympäröivät asuinalueet, joilla haettu toiminta olisi kuitenkin selvästi havaittavissa. Hakemuksessa ei esitetä suunnitelmaa tilanteesta, jossa viranomaisen katsoisi tarpeelliseksi määrätä toiminnan keskeyttämisen ennen määräajan päättymistä. Samoin puuttuu osoitus taloudellisesta varautumisesta mahdolliseen ennakoimattomaan keskeytykseen. Hakemuksessa ei esitetä suunnitelmaa toiminnan aikaisten sekä jälkeisten jätteiden käsittelystä (vaadittavan infrastruktuurin ja työvoiman synnyttämät jätteet), eikä mahdollisten ympäristöön kohdistuvien päästöjen ennaltaehkäisystä, käsittelystä mahdollisen päästön aikana tai ympäristön hoidosta päästön jälkeen. Suurimpana uhkana voitaneen pitää merkittävää määrää polttoaineita, joita alueella käytetään. Hakemuksessa ei esitetä alueen saastuneisuuden arviointia ennen toiminnan aloittamista ja vertailua tilanteesta toiminnan päättämisen jälkeen eikä taloudellista tai toiminnallista varautumista mahdollisiin jälkeen päin vaadittaviin toimenpiteisiin, vaikka alueen esitetään soveltuvan toiminnan päättämisen jälkeen virkistyskäyttöön.

J.P:n muistutuksessa 15.1.2021 vastustetaan hanketta. Vastustamista perusteellaan edelle referoidun E.P:n muistutuksen kanssa vastaavilla asioilla ja samalla esitetään vastaavia vaatimuksia ja kysymyksiä.

J.K:n mielipiteessä 15.1.2021 mm. ilmaistaan huoli vireillä olevan ympäristö- ja maa-ainelupahakemuksen seuraamuksista alueen asukkaille ja kiinteistöjen arvolle sekä todetaan, että toiminta ei kuulu asutusten välittömään läheisyyteen. Mielipiteenä on esitetty mm. seuraavaa: Toiminta-aika louhinnan ja murskauksen osalta on rajattava ma-pe 7.00-16.00 ja toiminta syys- toukokuu väliselle ajalle. Lisäksi lupahakemuksessa mainitun alueen keskellä oleva virkistysalue on poistettava kokonaan louhinnasta. Louhinta-alue olisi oltava etäämpänä Vantaan rajasta ja Pohjois-Nikinmäestä. Louhintamäärää on pienennettävä merkittävästi. Louhoskiven ottotarvetta ei ole, koska pääkaupunkiseudulla ja sen lähialueella on tietojen mukaan ottoalueita varastossa merkittäväksi ajaksi tulevaisuuteen. Alueelle ei pidä sallia tuotavaksi muualta kiveä murskattavaksi. Melu ja pölyhaittoja on vähennettävä merkittävästi, kuten korkeammalla maavallilla. Lisäksi murskaus olisi tapahduttava maan alla.

T.K:n mielipiteessä 15.1.2021 toivotaan, ettei lupaa toiminnalle myönnetä ja perustellaan asiaa mm. seuraavasti: Murskaamo tulee liian lähelle asutusta sekä Keravalla että erityisesti naapurikunnassa Vantaalla. Murskaamon meluhaitta tulee

merkittävästi vaikuttamaan alueen asumismukavuuteen sekä kiinteistöjen arvoihin. Vantaan puolella noin 300-400 metrin päässä lounais-alueesta (lounaistietä) sijaitsee päiväkotikatu, jonne melua tulee varmuudella kantautumaan. Suunniteltu lounais-alue on suosittua virkistysliikunta-alueita.

H.K:n mielipiteessä 15.1.2021 todetaan mm. seuraavia asioita: Toiminnan sijoittaminen näin lähelle asutusta ei saa toteutua. Alueen pientaloasujat kärsisivät päästöistä ja meluhaitasta. Lähellä sijaitsevien kiinteistöjen arvo alenisi ja samalla katoaisi luonto- ja virkistysalueita. Päätäjien toivotaan ottavan alueen yhdistysten ja asukkaiden vastalauseet huomioon.

J.P:n mielipiteessä 14.1.2021 vastustetaan hanketta siitä aiheutuvien ympäristövaikutusten, melun ja asumisviihtyvyyden laskun takia.

H.W:n mielipiteessä 14.1.2021 vastustetaan hanketta siitä aiheutuvien ympäristövaikutusten, melun ja asumisviihtyvyyden laskun takia.

M.L:n mielipiteessä 14.1.2021 vastustetaan hanketta.

S.N:n mielipiteessä 13.1.2021 todetaan, ettei ulkoilualueita saa tuhota.

J.C:n mielipiteessä 13.1.2021 vastustetaan hanketta mm. seuraavilla perusteilla: Lähellä on asutusta Keravan lisäksi myös Vantaan puolella. Räjähälytyksistä, porauksesta, murskaamisesta ja liikennöinnistä aiheutuu mm. äänin-, pöly- ja melu-päästöjä. Murskaamo lohkaisee palan myös suuresta viheralueesta, joka on retkeily ja ulkoilukäytössä ja jolla on merkittävä virkistysarvo keravalaisille. Kerava on pinta-alaltaan viidenneksi pienin kunta ja väestötiheys on maan kunnista kolmanneksi suurin Helsingin ja Kauniaisten jälkeen. Yhtenäisiä suuria viheralueita on vähän, joten olemassa olevista on huolehdittava, että ne myös pysyvät sellaisina.

M.M:n mielipiteessä 13.1.2021 vastustetaan hanketta mm. seuraavilla perusteilla: Monien paikkakuntalaisten virkistysalue on tarpeen jättää rauhaan. Lisäksi liikennöinti alueelle ja sieltä pois aiheuttaa haittaa ympäristölle laajemmallaakin.

N.N:n muistutuksessa 12.1.2021 vastustetaan hanketta toiminnasta aiheutuvien pöly- ja terveyshaittojen vuoksi.

K.K:n muistutuksessa 12.1.2021 vastustetaan hanketta toiminnasta aiheutuvien meluhaittojen ja liikenteen vuoksi.

J.M:n mielipiteessä 12.1.2021 mm. pyydetään, ettei Keravan vähiä luontokohteita tuhoitaisi.

H-L.M:n muistutuksessa 12.1.2021 vastustetaan hanketta mm. seuraavilla perusteilla: Toiminnasta aiheutuisi meluhaittaa lähialueella asuville ihmisille ja alue on liian lähellä tiivistä asuinaluetta. Pitkäkestoisen ja jatkuvan meluhaitan lisäksi toiminnasta tulisi pölyä ja likaa alueen ilmaan ja se aiheuttaisi terveydellisiä haittoja asukkaille. Raskaan liikenteen lisääntyminen toisi myös melu- ja pölyhaittaa. Lisäksi alue on merkittävä virkistys- ja ulkoilualueena laajalle joukolle Vantaan ja Keravan asukkaita, toiminta tuhoaisi merkittävästi upeaa ja ainutkertaista luontoa.

J.M:n mielipiteessä 12.1.2021 vastustetaan hanketta mm. seuraavilla perusteilla: Alue kuuluu kiinteästi Keinukallion ja Koukkusuon virkistysalueeseen ja kivilouhimo tuhoaisi tämän luontokokonaisuuden. Etelä-Suomen vähämääräisiä laajempia metsäalueita, jotka ovat helposti saavutettavissa asumisalueilta, jopa ilman autoa, ei tule pilata.

S.K:n mielipiteessä 12.1.2021 katsotaan toiminnasta aiheutuvat haitat liian suuriksi ja häiriötä aiheuttaviksi runsaan asutuksen, lasten liikkumisen ja luonnon vuoksi.

J.P:n mielipiteessä 12.1.2021 ei haluta hankkeen toteutuvan alueelle.

M.K:n muistutuksessa 12.1.2021 vastustetaan hanketta mm. seuraavilla perusteilla: Jatkuva melu, pöly ja rekkaralli haittaa jokapäiväistä ja -vuotista elämää, alueesta tulee turvaton ja asumisterveys heikentyy merkittävästi. Asuntojen arvo laskee, eikä alueelta pääse muuttamaan pois, koska taloa ei osta kukaan. Rakennettu infra ja asunnot menettävät merkityksensä hankkeen alettua. Hanke pilaa alueen kehitysmahdollisuudet ja alueen vetovoimaisuuden, joka ei tule palamaan vuosikymmeniin. Alueella olisi varmasti merkittävää ja arvokkaampaa käyttöä muulla tavoin: ulkoilu- ja virkistysalueena, asuinalueena, palveluina yms. Jatkuvista murskaus-, poraus- ja räjäytystöistä tulee merkittävä haitta ja kuluerä kalliolle rakennetuille taloille ja kuka mahdolliset korjaustyöt ja arvonalentumisen maksaa. Muistutuksessa vaaditaan, että ennen hankkeen aloitusta laaditaan asiantuntijan luotettava arvio siitä, miten poraus ja räjäytys vaikuttaisi muistuttajan taloon ja sen rakenteisiin, kalliopohjaan ja asumiskuluihin. Lisäksi vaaditaan asiantuntijataso perusteltua kannanottoa alueen arvon alentumiseen. Ihmisten määrä kasvaa runsaasti pääkaupunkiseudulla ja ko. viheralueen tuhoaminen on merkittävä virhe. Alue on luonnonsuojelun kannalta tutkittava kohde ennen sen tuhoamista. Ihmisille, eläimille, vesistölle ja kasveille on jätettävä elintilaa. Miten hoidetaan ja korvataan alueella asuvien pölyallergisten mahdolliset oireet. Tällaiset hankkeet on toteutettava muualla.

J.P:n muistutuksessa 12.1.2021 huomautetaan, että hanke ei ole miltään osin soveltuva niin lähelle asuinaluetta siitä syntyvän pölyn ja melun ja merkittävän liikennekuormituksen vuoksi.

S.H:n muistutuksessa 11.1.2021 todetaan mm. seuraavaa: Asutuksen viereen ei pidä perustaa hankkeen mukaista toimintaa perusteluina meluhaitta kiviainesten käsittelystä sekä jatkuvat räjäytykset. Myös kivien murskauksesta tuleva pölyhaitta sekä kuorma-autoliikenteestä syntyvä pöly eivät kuulu asuinalueen viereen. Ihmiset ovat nimenomaan hakeutuneet alueelle puhtaamman ilman ja rauhallisen ympäristön saadakseen.

T.P:n mielipiteessä 11.1.2021 vastustetaan hanketta mm. seuraavilla perusteilla: Alue ei sovellu kallionmurskaukseen, koska se on ulkoilu- ja virkistysaluetta. Lisäksi se aiheuttaa huomattavaa haittaa lähialueen asukkaille ja lisää raskasta liikennettä muutenkin ruuhkaisella Lahdentiellä. Lahdentien ja Kulloontien risteyksessä on jo nyt raskasta liikennettä huomattavan paljon ja tämä hanke lisää sitä edelleen.

K.S:n mielipiteessä 11.1.2021 vastustetaan luvan myöntämistä sillä perusteella, että alueen pitää pysyä virkistyskäytössä kuntalaisille jatkossakin.

E.S:n mielipiteessä 11.1.2021 vastustetaan hanketta Keinukallio-Kuusijärven-virkistysalueella ja sen välittömässä läheisyydessä. Siitä todetaan olevan myös pöly- ja varsinkin meluhaittaa asutukselle ja mm. Niittynummen hoivakodille.

C.H:n mielipiteessä 10.1.2021 vastustetaan hanketta mm. seuraavilla perusteilla: Viheralueita ei saa Keravalla vähentää. Mielipiteessä huomautetaan tältä osin koetuista epäkohdista ja todetaan mm. viihtyvyyden ja turvallisuuden Keravalla heikentyneen.

L.K:n mielipiteessä 10.1.2021 halutaan, että päätöstä tehtäessä otetaan huomioon mm. seuraavia asioita: Louhinta-alue sijaitsee asuinalueiden lähes välittömässä läheisyydessä ja louhintatyöstä aiheutuu asuinalueille merkittävää haittaa. Louhimon tuomien työpaikkojen tuoma rahallinen hyöty mahdollisesti menetetään läheisten asuinalueiden kiinteistöjen ja asuntojen markkina-arvojen laskussa. 10 vuotta on pitkä aika nykyisten asuinrakennusten teknisessä elinkaaresta ja kysyntä markkinoilla tulee laskemaan niin kauan kuin louhintalupa on voimassa. Onko oikein, että läheisten asuinalueiden asukkaat maksavat tämän hinnan henkilökohdistaisten varallisuksiensa arvonalentumisten kautta. Louhintalupaa haettava alue sijaitsee lisäksi merkittävien luonnonvaraisten ulkoilualueiden läheisyydessä ja vaarantaa myös niiden olemassaolon. Lukuisat tutkimukset todistavat, että luonnossa liikkuminen on jo pelkästään stressin poistoon merkittävä keino. Lisäksi luonnonmetsät eivät vaadi yhteiskunnalta minkäänlaisia ylläpitotoimia verrattuna esim. yleisiin puistoalueisiin. Kun vielä ajatellaan luonnonmetsien panosta meluaitoina, ilman puhdistajina, vedenkierrättäjinä sekä eri eläinlajien elinympäristönä, toivotaan muistutuksessa otettavan huomioon, että se mikä 10 vuodessa tuhoataan, ei kasva kenties enää koskaan takaisin. Rahalla ja tuottavuudella mitataan nykyään lähes kaikkea. Mielipiteessä mm. toivotaan päättäjien miettävän olisiko tässä tapauksessa sittenkin arvokkaampaa tehdä päätös muutoin kuin perustuen taloudelliseen näkökulmaan. Olisiko kannattavampaa jättää tuleville sukupolville muutakin kuin auki revitty ja puhtaaksi kaluttu kallioinen metsäalue. Lisäksi toivotaan päättäjien mietittävän, voivatko he tehdä päätöksen näkemättä koko aluetta ja alueita, joihin se olennaisesti liittyy.

S.S:n mielipiteessä 10.1.2021 todetaan mm. seuraavia asioita: Alue on erittäin tärkeä paikallisille luonnon ystäville, niille jotka liikkuvat mieluummin poluilla kuin pururadoilla. Alueella partiolaiset harjoittavat taitojaan. Lisäksi muistutuksessa tuodaan esille samoja alueen virkistys- ja ulkoilukäyttöön sekä luontoon liittyviä tietoja kuin edellä olevissa muistutuksissa. Mielipiteen mukaan puistot ja rakennetut viheralueet eivät ole sama asia.

T.J:n mielipiteessä 10.1.2021 todetaan mm. seuraavia asioita: Keravan vähäisiä luontoliikunta-alueita ei tule turmella. Keravalla on muutenkin liian vähän viheralueita ja luonnontilassa olevaa metsää.

M.P:n mielipiteessä 10.1.2021 ollaan huolissaan mm. vaikutuksista Keravanjokeen ja toiminnan ekologisuudesta ja vaaditaan toiminnan sijoittamista muualle.

H.N:n muistutuksessa 10.1.2021 vastustetaan hanketta ulkoilualueen vuoksi.

T.S:n mielipiteessä 10.1.2021 vastustetaan hanketta.

B.B-S:n muistutuksessa 9.1.2021 vastustetaan hanketta ja ollaan huolissaan toiminnan melu-, liikenne ym. haitoista. Muistutuksessa perusteellaan asiaa vastavilla argumenteilla ja tiedoilla alueen lapsiperheistä ja liikenneturvallisuuden heikentymisestä. Virkistys ja ulkoalueiden käytön ja terveellisten elämäntapojen vaalimisen todetaan lisääntyneen viime vuosina ja tätä kehitystä tulisi ehdottomasti vaalia asuttujen alueiden läheisyydessä. Vantaan kaupunki on toiminut erinomaisesti Sipoonkorven ulkoilualueen kehittäjänä ja tämä on askel täysin eri suuntaan.

A.T:n mielipiteessä 9.1.2021 vaaditaan, ettei lupaa myönnetä. Suunnitellulla alueella on merkittävä rooli lapsiperheiden virkistys- ja vapaa-ajan alueena. Asiaa perusteellaan mm. liikenneturvallisuuden heikentymisellä, alueen nuorella ikäjakamalla, haitoilla luonnolle ja virkistyskäytölle sekä melu- ja ilmanlaatuhaitoilla. Mielipiteen mukaan kaupungin tulee osoittaa toiminnalle vaihtoehtoinen sijainti taajaman ulkopuolelta.

K.M:n muistutuksessa 9.1.2021 vastustetaan hanketta. Asiaa perusteellaan mm. alueen on rauhallisuudella ja lapsiystävällisyydellä, joka muuttuisi hankkeen toteutuessa melun, saasteiden ja liikenteen takia. Lisäksi hankkeen todetaan vaikuttavan asuinalueen asuntojen jälleenmyyntiin ja arvoon.

S.J:n mielipiteessä 8.1.2021 vastustetaan hanketta. Asiaa perusteellaan mm. toiminnan melu-, pöly- ja liikenteen päästöillä asuinympäristöön sekä alueen virkistysarvojen tuhoutumisella.

T.J:n muistutuksessa 8.1.2021 vastustetaan hanketta. Asiaa perusteellaan mm. seuraavasti: Lähimmät Vantaan puolen asuintalot 4500 asukkaan - tulevaisuudessa jopa 8000 asukkaan - Nikinmäessä ovat noin puolen kilometrin päässä lupahakemuksen alueesta. Toiminta ei ole turvallista asukkaille, se pilaa lähialueen asuin ympäristön aiheuttaen melua, pölyä ja liikenteen päästöjä. Alueen virkistys- ja luontoarvot tuhoutuvat. Raskas liikenne lisääntyisi merkittävästi Vanhalla Lahdentiellä, jonka ylittävät Pohjois-Nikinmäen alakoululaiset päivittäin mennessään Jokivarren kouluun. Aluetta tulisi muistutuksen mukaan kehittää yhteistyössä Vantaan, Keravan ja ehkä Sipoon kanssa. Ali-Keravan kauppakeskittymä, Keinukallion virkistysalueet sekä Nikinmäen ja Keravan asuinalueet yhdessä mahdollistaisivat todella merkityksellisiä kehitys- ja liiketoimintaprojekteja.

O.K:n mielipiteessä 8.1.2021 vastustetaan hanketta, koska alueen virkistyskäyttö kärsii ja toiminnasta syntyy meluhaittaa ja kivipölyä, joka on terveydelle vaarallista. Mielipiteen mukaan tällaiset hankkeet pitää sijoittaa kauas asutuksesta.

S.R:n mielipiteessä 8.1.2021 vastustetaan hanketta. Asiaa perusteellaan mm. toiminnan melu- ja pöly ym. päästöillä, haitallisilla vaikutuksilla asukkaille, ulkoilijoille, eläimille ja kasveille sekä lisääntyvällä raskaalla liikenteellä. Toiminta katsotaan aiheuttavan lähiympäristön asuinolosuhteiden ja tiestön kunnan huononemista sekä kiinteistöjen arvon alenemista. Mielipiteen mukaan hakemus pitää evätä myös siksi, että toiminnan aiheuttama hiilijalanjälki on suuri.

K.R:n mielipiteessä 8.1.2021 todetaan mm., että suunnitellun sijainnin infrastruktuuri ei tue hanketta ja raskas liikenne kasvaisi teillä, joilla liikkuu paljon pieniä

koululaisia. Mielenpitoissa huomautetaan mm., että kaavassa osa alueesta on virkistysaluetta ja asuinviihtyisyys kärsii sekä talojen ja tonttien arvo laskee.

J.S:n muistutuksessa 8.1.2021 vastustetaan hanketta. Asiaa perusteellaan mm. toiminnan vaikutuksilla pienten lasten mahdollisuuteen nukkua ulkona vaunuissa, toiminnan soveltumattomuudella kasvavan pientaloalueen viereen, haitallisilla vaikutuksilla asuinympäristöön kuten jatkuvalla melulla, tärinällä ja terveydelle haitallisella pölyllä. Muistutuksen mukaan hankkeella on myös negatiivinen vaikutus asuntojen markkina arvoon ja luontoon.

J.V:n mielenpitoissa 8.1.2021 vastustetaan hanketta, koska lähellä on tiheää asutusta ja suosittua ulkoilualuetta.

S.R:n muistutuksessa 8.1.2021 vastustetaan toiminnan aloitusta pientaloalueella mm. seuraavilla perusteilla: Suurena haittana on luonnonalueen tuhoutuminen kymmeniksi vuosiksi, meluhaitat asuinalueella ja raskaan liikenteen haitat.

S.R-K:n mielenpitoissa 7.1.2021 vastustetaan hanketta mm. seuraavilla perusteilla: Toiminta pilaa lähialueen asukkaiden elinympäristön ja aiheuttaa asukkaille kohtuutonta meluhaittaa ja terveysriskiä. Toiminta-ajat ovat kohtuuttomat. Hanke lisää liikenteen päästöjä ja tuhoaa ympäristön, joka on tärkeä virkistyskäytölle.

S.R:n muistutuksessa 7.1.2021 vastustetaan hanketta. Asiaa perusteellaan mm. seuraavasti: Nikinmäki on hienoa omakotialuetta, jonka arvokas luonto ollaan tuhoamassa. Lisäksi melu ja liikenne tulevat haittaamaan.

K.K:n mielenpitoissa 7.1.2021 vastustetaan hanketta mm. seuraavilla perusteilla: Alue on virkistysaluetta, jota Keravalaiset ja Vantaalaiset käyttävät. Alue sijaitsee asutuksen välittömässä läheisyydessä. Teollinen toiminta aiheuttaisi melu-, pöly- ja tärinähaitan alueella asuville ja vaikutuksia alueen pinta- ja talousvesiin.

N.D:n muistutuksessa 7.1.2021 vastustetaan hanketta mm. seuraavilla perusteilla: Toiminta on liian lähellä kasvavaa asuinalueita (Pohjois-Nikinmäki) sekä Keinukallion urheilupuistoa. Asuinviihtyisyys ja virkistysmahdollisuudet vähenevät ja toiminnan myötä terveys- ja muut haitat lisääntyvät. Lähialue tulee kärsimään useita vuosia jatkuvasta melu-, tärinä- ja pölyhaitoista. Lähialueen asutus on rakennettu kallioille, jolloin räjäytykset tuntuvat asuinrakennuksissa ja pihapiirissä. Erityisesti vanhemmat talot on rakennettu suoraan kallion päälle, jolloin tärinävaikutukset ovat suuremmat. Räjäytysten aiheuttamat tärinät tuntuvat yli kilometrin päähän, kun kyseessä on samaa kalliopohja. Kivi-/kvartsipöly on syöpävaarallista terveydelle, varsinkin pienijakeinen, kevyt ja ei näkyvä pöly, joka kulkeutuu helposti laajallekin alueelle. Toiminnan päivittäinen kesto tulee vaikuttamaan lähialueen ihmisten jakamiseen. Erityisesti näistä haitoista tulevat kärsimään eläkeläiset, vuorotyötä ja etätyötä tekevät sekä muut, jotka viettävät paljon aikaa kotona päivisin. Alueesta noin puolet on merkitty kaavaan virkistysalueeksi. Alue on Keravalaisien, Vantaalaisten ja Sipoolaisten suuressa virkistyskäytössä. Liikkumisen lisäksi alueella marjastetaan ja sienestetään. Liikkumisen alue supistuu ja terveysriskit kasvavat, kun virkistäytyminen rauhallisessa ympäristössä poistuu ja pöly lisääntyy. Toiminnalla on myös suuria haittavaikutuksia luontoon ja sen toimintaan esim. pintavesien ja

syvemmällä olevan veden laatuun, veden virtausten muuttumiseen ja näiden virtausten tuomiin vaikutuksiin, louhinta-alueen läheisyydessä oleviin soihin, kasvu-
toon, Keravanjokeen ja lähialueen talousvesikaivoihin. Eläinten asuin- ja elinalue
supistuu. Vanhan Lahdentien varrella liikkuu paljon koululaisia sekä muita liikkujia
ja liikenteen lisääntyessä turvallisuusriskit kasvavat.

H-M.M:n mielipiteessä 7.1.2021 vastustetaan hanketta mm. seuraavilla perusteilla:
Toiminta ei kuulu asutuksen läheisyyteen melu- ja pölyhaittojen vuoksi. Lisäksi
mielipiteessä katsotaan toiminnan vaikuttavan asuntojen hintoihin, lisäävän vaa-
rallista raskasta liikennettä asuntojen ja koulumatkojen yhteyteen ja tuhoavan vir-
kistysaluetta.

P.S:n mielipiteessä 7.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. lasten
leikkipaikkojen tuhoutumisella, liikenneturvallisuuden vaarantumisella lasten nä-
kökulmasta, toiminnan ja sen liikenteen meluhaitoilla sekä kivipölyllä ja haitallisilla
pienhiukkasilla, jotka kulkeutuisivat Nikinmäen asuinalueelle.

E.K:n muistutuksessa 7.1.2021 vastustetaan hanketta mm. seuraavilla perusteilla:
Toiminta tulisi vaikuttamaan merkittävästi ainakin Pohjois-Nikinmäen alueen asu-
misviihtyvyyteen ja -terveyteen sekä todennäköisesti myös alueen asuntojen ar-
voon. Suuri osa hankkeen alueesta on merkitty kaavaan virkistysalueeksi. Raskaan
liikenteen määrät lisääntyvät Vanhalla Lahdentiellä, jota osa Jokivarteen kulkevista
koululaisistakin ylittää. Alue sijaitsee luonnonkauniilla metsäalueella, jota käyte-
tään paljon virkistäytymiseen. Erityisesti kivi-/kvartsipöly on vaarallista terveydelle,
etenkin pienijakeinen, kevyt ja ei näkyvä pöly, joka myös helposti kulkeutuisi tuu-
len mukana niin Nikinmäkeen kuin Keinukallion alueelle.

S.V:n mielipiteessä 6.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. asuin-
ympäristöön aiheutuvilla melu-, pöly- ja muilla päästöillä sekä alueen suosituilla
virkistyskäytöllä muillekin kun lähialueen asukkaille.

M.H:n mielipiteessä 6.1.2021 vastustetaan hanketta ja todetaan mm. seuraavaa:
Miksi perustaa laitos näin lähelle asutusta ja keskelle virkistysaluetta. Suomessa
riittää tilaa muuallakin, missä ei asuta eikä ulkoilla.

A.M:n mielipiteessä 6.1.2021 vastustetaan hanketta mm. toiminnan melu- ja pöly-
haittojen vuoksi sekä asuinalueen säilyttämisellä luonnonläheisenä, rauhallisena ja
viihtyisenä.

A.P:n muistutuksessa 6.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. toi-
minnan sijoittumisella liian lähelle asutusta, melu- ja pölyhaitoilla ja pölyn tervey-
dellisillä haitoilla.

T.R:n mielipiteessä 6.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. asuin-
ympäristöön aiheutuvalla melulla, pölyllä ja liikenteen päästöillä sekä alueen virkis-
tysarvojen tuhoutumisella.

H-M.S:n mielipiteessä 6.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. seu-
raavasti: Toiminta tulisi vaikuttamaan asuinviihtyvyyteen sekä asuinalueen arvoon

alentavasti. Louhinta aiheuttaisi melu- ja ympäristöhaittoja ympärillä oleviin asuinalueille. Toiminta heikentäisi koululaisten koulumatkan turvallisuutta. Pohjois-Nikinmäen lapset käyvät koulua Jokivarressa, jolloin heidän koulumatkansa kulkee jo nyt vilkkaan Vanhan Lahdentien yli. Raskasliikenne tulee lisääntymään Vanhalla Lahdentiellä, jossa ei ole Pohjois-Nikinmäen kohdalla liikennevaloja turvaamassa koululaisten matkaa.

H.P:n muistutuksessa 6.1.2021 vastustetaan hanketta ja luvan myöntämistä perustellen asiaa mm. toiminnan sijainnilla liian lähellä asutusta, pöly- ja meluhaitoilla, liikenteen haitoilla sekä alueen merkittävyydellä lähiluonto- ja virkistysalueena, joka tulisi säilyttää ehjänä kokonaisuutena.

K.P:n muistutuksessa 6.1.2021 vastustetaan luvan myöntämistä toiminnalle perustellen asiaa toiminnan sijainnilla liian lähellä tiivistä asuinalueutta.

M.P:n muistutuksessa 6.1.2021 vastustetaan hanketta ja luvan myöntämistä toiminnalle perustellen asiaa mm. asuinalueen nykyisellä rauhallisuudella, hiljaisuudella, hyvillä laajennus- ja kehittämissuunnitelmilla, luonnon läheisyydellä laajoine ulkoilualueineen sekä puhtaalla ilmalla. Muistutuksen mukaan hanke romuttaisi monet alueen vahvuudet johtuen mm. melu- ja äänihaitoista, liikenteen lisääntymisestä Vanhalla Lahdentiellä ja lähiympäristössä, kivipölyn kantautumisesta pihalueille, ilmanlaadun heikentymisestä ja pölyn terveydellisistä vaikutuksista. Lisäksi muistutuksessa todetaan pölyn vaikeuttavan pyykin kuivaamista ulkona sekä likaavan puutarhan pihakalusteita, autoja ja kasvillisuutta. Muistutuksessa myös huomautetaan mm. toiminnan haitallisista vaikutuksista lähimetsän ulkoilu- ja virkistyskäyttöön sekä alueen asuntojen ja yksityisten ihmisten omaisuuden arvoon. Muistutuksen mukaan yrityksen tulisi löytää vastaava louhinta-alue paikasta, joka on kaukana asutuksesta eikä tuota harmia hankkeen ulkopuolisille ihmisille.

S.H:n mielipiteessä 6.1.2021 todetaan mm., että alueen metsäretkeily kärsii hankkeesta ja monen ihmisen ulkoilumaastot menevät pilalle. Mielipiteen mukaan alueelle tullaan kauempaakin ulkoiluttamaan koiria, maastopyöräilemään yms.

V.A:n mielipiteessä 6.1.2021 vastustetaan hanketta.

J.K:n muistutuksessa 6.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. lähi-alueiden lapsiperheiden huomattavalla määrällä, liikenneturvallisuuden heikentymisellä etenkin lasten näkökulmasta, melu- ja pölyhaitoilla kilometrien päähän, äänihaitoilla ja -vahingoilla sekä niiden tarkastelun ja mittausten haitoilla ihmisille, ilmastointilaitteiden tukkeutumisella pölystä ja hengitysilmalaadun heikkenemisellä asuinalueella kastelusta huolimatta.

J.K:n mielipiteessä 6.1.2021 halutaan muistuttaa raskaan liikenteen kasvusta Vanhalla Lahdentiellä, missä etenkin Nikinmäen ja Kuusijärven kohdilla kulkee paljon koululaisia.

I.H:n mielipiteessä 6.1.2021 todetaan mm. seuraavia asioita: Lahdentien ylittämisen pienillä koululaisilla on jo nyt vaarallista. Lisääntyvän rekkaliikenteen myötä tienylittäminen ei olisi mahdollista. Raskasliikenne aiheuttaisi meluhaittaa asuinalueelle. Luonto tuhoutuisi niin kaava-alueella kuin sen ympärilläkin. Pöly ja melu

aiheuttaisivat terveyshaittoja. Asuinalueen arvo tulisi laskemaan merkittävästi. Kaavoitetun virkistysalueen muuttamiseen eri käyttötarkoitukseen ei ole voitu ennalta varautua. Vantaan tulisi kehittää asuinalueitaan viihtyisämmiksi ja asukasystävällisemmiksi eikä päinvastoin. Nikinmäessä on paljon lapsiperheitä ja tuntuu kohtuuttomalta vaarantaa pienten lasten terveys pölyn ja melun lisääntymisellä sekä liikenneturvallisuuden huonontumisella.

E.J:n mielipiteessä 6.1.2021 vastustetaan hanketta mm. seuraavista syistä: Alue on lähellä asuinalueita Keravalla ja Vantaalla; Melu-, tärinä- ja pölyhaitat alueen asukkaille ja lähiympäristöön; Terveydelliset haitat kivipölystä, tuulen mukana asuinalueille, vaikutus myös sienestukseen ja marjastukseen, joita ei enää pysty tekemään alueella ja lähiympäristössä; Lisääntyvän liikenteen aiheuttamat haitat, etenkin kun Vanha Lahdentie on aika ajoin ruuhkainen; Alue on tärkeä virkistyskäyttöön Vantaan ja Keravan asukkaille; Kuusijärven ja Sipoon korven ollessa todella ruuhkainen, on alue tärkeä ulkoilualue ja alueen kautta kuljetaan Keinukallioon; Keravalla Vanhan Lahdentien varresta on metsähakkuilla pilattu luontopolku, joten alueen merkitys virkistyskäytössä korostuu entisestään; Alueen virkistyskäyttöaste on korkea; Hanke tulee alentamaan kiinteistöjen arvoja Keravalla ja Vantaalla.

K.A:n mielipiteessä 6.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. pysyvillä haitoilla asuinalueille, asukkaille, luonnolle ja luonnon monimuotoisuudelle. Mielipiteen mukaan hanke tuhoaisi metsän ja virkistysalueet, heikentäisi asuinalueiden viihtyisyyttä ja aiheuttaisi terveyshaittoja asukkaille.

A.H:n mielipiteessä 5.1.2021 vastustetaan hanketta alueen nykyisen virkistyskäytön vuoksi.

K.X:n mielipiteessä 5.1.2021 vastustetaan hanketta.

E.V:n mielipiteessä 5.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. alueen ulkoilu- ja virkistyskäytöllä, luonnonrauhalla, hyvällä ilmanlaadulla ja muiden virkistysalueiden ruuhkaisuudella. Mielipiteessä toivotaan, ettei Korson alueen yhtä parhaista metsäulkoilupaikoista pilata. Mielipiteeseen on liitetty kuva alueelta.

J.S:n muistutuksessa 5.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. lähialueen asuin ympäristön pilaantumisen melun, pölyn ja liikenteen päästöjen vuoksi sekä alueen virkistysarvojen tuhoutumisella. Paikkoja todetaan olevan muuallakin kuin lähellä asuinalueita.

S.S:n mielipiteessä 5.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa Nikinmäen alueelle aiheutuvilla terveyshaitoilla.

M.M:n mielipiteessä 5.1.2021 vastustetaan hanketta alueen luontoarvoihin, virkistämiseen ja turvallisuuteen vedoten.

A.Y-H:n mielipiteessä 5.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. toiminnan vaikutuksilla asuntojen arvoon alentavasti, haitallisilla vaikutuksilla alueen vetovoimaan, meluhaitoilla, liikennehaitoilla kuten ruuhkilla ja vaaroilla koulumatkalaisille. Mielipiteessä katsotaan Suomessa olevan parempia paikkoja tällaiselle yritystoiminnalle muualla, ei ihmisten asutusten lähellä.

A.K:n muistutuksessa 5.1.2021 vastustetaan hanketta.

J.K:n muistutuksessa 5.1.2021 vastustetaan hanketta asutuksen läheisyyden vuoksi.

J.K:n mielipiteessä 5.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. lähiasuk-
kaille aiheutuvilla melu- ja pölyhaitoilla, pölyn terveyshaitoilla, liikenneturvallisuu-
den heikentymisellä koululaisten näkökulmasta raskaan liikenteen vuoksi, arvok-
kaan metsävirikistysalueen tuhoutumisella, haitoilla lähiasukkaiden asuinviihtyvyy-
teen sekä vaikutuksilla asuntojen arvoon.

V.L:n mielipiteessä 5.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. asutuk-
sen ja virkistysalueen läheisyydellä. Mielipiteen mukaan tulisi miettiä jo olemassa
olevia saman tyyppisiä paikkoja ja käyttää niitä. Lisäksi huomautetaan mm., että
Suomi on suurimmaksi osaksi metsää ja haja-asutusta ja toiminta sopisi sinne pa-
remmin.

K.L:n mielipiteessä 5.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. meluhai-
toilla Pohjois-Nikinmäkeen ja vaikutuksilla alueen viihtyvyyteen. Mielipiteessä arvi-
oidaan alueen kehittyneen viime vuosina positiivisesti ja vetäneen lapsiperheitä,
joka tulee muuttamaan päinvastaiseen suuntaan, jos lupa myönnetään.

J.B:n muistutuksessa 5.1.2021 vastustetaan hanketta pöly- ja meluvaikutuksien
sekä alueen virkistyskäytön vuoksi.

E.O:n muistutuksessa 5.1.2021 todetaan Keinukalliossa olevan paljon lapsia leikki-
mässä ja huomautetaan jo olemassa olevista maisemahaitoista.

P.L:n muistutuksessa 5.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. ympä-
ristön tuhoutumisella, luonnonkauniin asuinalueen läheisyydellä, melu- ja pölyhai-
toilla, haitallisilla vaikutuksilla virkistys- ja ulkoilualueisiin, lisääntyvän raskaan lii-
kenteen ongelmilla, koululiikenteen vaarantumisella vanhan Lahdentien ylityksen
kohdalla ja asuntojen arvon laskemisella.

T.H:n mielipiteessä 5.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. alueen
kaavatilanteella, virkistysmetsien ja ulkoilualueiden tuhoutumisella, asuinalueiden
läheisyydellä. Mielipiteessä arvioidaan myös mm., että liikenteen kasvu ja aiheutu-
vat haitat ovat omiaan heikentämään asuinalueiden arvoa.

S.P:n mielipiteessä 5.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. lähialu-
een asuin ympäristön pilaantumisen toiminnan aiheuttaessa melua, pölyä ja lii-
kenteen päästöjä. Alueen virkistysarvojen arvioidaan myös tuhoutuvan.

M.L:n muistutuksessa 5.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. hai-
talla asumisviihtyvyyteen, terveydellisillä haitoilla kuten hengitysilman laadun mer-
kityksellä allergisille ja astmaatikoille, meluhaitoilla, raskaan liikenteen lisääntymi-
sellä ja liikenneturvallisuu-
den heikentymisellä, alueen asuntojen mahdollisella ar-
vonlaskulla sekä ulkoilureittien, virkistyspaikkojen ja ympäröivän luonnon tuhoutu-
misella.

J.P:n mielipiteessä 5.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. lähialueen asukkaiden asuinympäristön pilaantumisella melun, pölyn ja liikenteen päästöjen vuoksi sekä alueen virkistysarvojen tuhoutumisella.

N.B:n muistutuksessa 5.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. asuinalueen läheisyydellä, haitoilla asukkaille, alueelle, eläimille, luonnolle ja virkistyskäytölle sekä tärinä-, pöly- ja melupäästöjen vaikutuksilla.

N.K:n mielipiteessä 5.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. lähialueen asukkaiden asuinympäristön pilaantumisella melun, pölyn ja liikenteen päästöjen vuoksi sekä alueen virkistysarvojen tuhoutumisella.

P.R:n mielipiteessä 5.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. alueen luontopalveluilla.

D.G:n mielipiteessä 5.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. lähialueen asukkaiden asuinympäristön pilaantumisella melun, pölyn ja liikenteen päästöjen vuoksi sekä alueen virkistysarvojen tuhoutumisella.

J.U:n mielipiteessä 5.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. melu- ja pölyhaitoilla, luonnon tuhoutumisella, raskaan liikenteen lisääntymisellä, asumisviihtyvyyden ja asumisterveyden heikentymisellä sekä turvallisuuden ja asuntojen arvon alentumisella.

L.U:n mielipiteessä 5.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. melu- ja pölyhaitoilla, luonnon tuhoutumisella, raskaan liikenteen lisääntymisellä, asumisviihtyvyyden ja asumisterveyden heikentymisellä sekä turvallisuuden ja asuntojen arvon alentumisella.

S.W:n mielipiteessä 5.1.2021 vastustetaan hanketta ympäristöhaittojen, melun ja asumisviihtyvyyden vuoksi.

E.S:n muistutuksessa 5.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. merkittäville haitoilla lähialueen asuinalueen asukkaille sekä hakemusalueen sijainnilla keskellä alueen virkistysaluetta ja lähellä rauhallista asuinalueita. Muistutuksen mukaan tällainen toiminta tulisi suunnitella kauas asutuksesta.

S.W:n mielipiteessä 5.1.2021 vastustetaan hanketta ympäristöhaittojen, melun ja asumisviihtyvyyden vuoksi.

K.K:n muistutuksessa 5.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. lähialueen asukkaiden asuinympäristön pilaantumisella melun, pölyn ja liikenteen päästöjen vuoksi sekä alueen virkistysarvojen tuhoutumisella.

S.W:n mielipiteessä 5.1.2021 vastustetaan hanketta siitä aiheutuvien ympäristövaikutusten, melun, asumisviihtyvyyden ja mahdollisten asuntojen arvon alentumisen takia.

H.K-K:n muistutuksessa 5.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. lähialueen asukkaiden asuinympäristön pilaantumisella melun, pölyn ja liikenteen

päästöjen vuoksi sekä alueen virkistysarvojen tuhoutumisella.

L.M:n mielipiteessä 5.1.2021 vastustetaan hanketta asuinalueen läheisyyden vuoksi ja katsotaan, että toiminta tulisi vaikuttamaan huomattavasti alueen perheiden lasten turvallisuuteen, asukkaiden viihtyvyyteen sekä laskemaan asuntojen arvoa.

J.B:n mielipiteessä 5.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. lähialueen asukkaiden asuinympäristön pilaantumisen melun, pölyn ja liikenteen päästöjen vuoksi sekä alueen virkistysarvojen tuhoutumisella.

S.H:n mielipiteessä 5.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. seuraavasti: Suunniteltu toiminta ei ole soveltuva alueelle, jonka välittömässä läheisyydessä sijaitsee pientaloasuinalue, päiväkotia, koulu ja useita virkistysalueita. Se pilaisi lähialueen asukkaiden asuinympäristön aiheuttaen raskasta liikennettä, melua, pölyä ja liikenteen päästöjä. Yritystoiminnan etu ei voi mennä ihmisten terveyden ja hyvinvoinnin edelle missään tilanteessa. Alueella asuu paljon lapsiperheitä, sen metsiä hyödynnetään marjastukseen ja sienestykseen sekä ulkoiluun. Sipoonkorpi ja Kuusijärvi ovat suojelemisen arvoisia alueita ja niistä pitää päästä nauttimaan myös seuraavat sukupolvet. Pääkaupunkiseudulle on uskallettava jättää ihmisille turvallinen elinympäristö ja osoitettava teollisuuden toimintaan soveltuvat alueet kauempaa asutusalueilta.

T.E:n muistutuksessa 5.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. lähialueen asukkaiden asuinympäristön pilaantumisen melun, pölyn ja liikenteen päästöjen vuoksi sekä alueen virkistysarvojen tuhoutumisella. Lisäksi muistutuksen mukaan pienten koululaisten jo ennestään vaarallinen Vanhan Lahdentien ylitys tulee vaarallisemmaksi raskaan liikenteen lisääntymisen myötä.

T.M:n muistutuksessa 5.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. alueen nykyisellä rauhallisuudella ja lapsiystävällisyydellä, toiminnan melulla, saasteilla ja liikenteellä sekä hankkeen vaikutuksilla asuinalueen asuntojen jälleenynttiin ja niiden arvoon.

J.A:n mielipiteessä 5.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. seuraavasti: Louhos katkaisee ja tuhoaa luontopolut Keravan ja Vantaan väliltä. Polkukeräily on epävirallisesti jatkumoa Sipoonkorven poluille. Keravan puolen polut ovat myös maisemallisesti upeita esim. Koukkukallio ja sen läheisyys. Nikinmäen ja Keinukallion väliä on tarkasteltava kokonaisuutena. Louhimalla yhden alueen tuhoutuu kokonaisuus. Maastopyöräily, polkujuoksu, retkeily ja kaiken ulkona liikuttamisen suosio on nousussa, joka vaikuttaa mm. kansanterveyden paranemiseen ja ihmisten henkiseen hyvinvointiin. Lisäksi louhos tulee liian lähelle asutusta. Pöly, melu, pakokaasut ja muut päästöt tulevat kasvamaan alueella huomattavasti. Nikinmäki on Vantaan lapsirikkain alue, jolloin lapset tulevat kärsimään eniten.

P.L:n mielipiteessä 5.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. hankkeen ristiriidoilla alueen kaavatilanteeseen nähden, asutuksen ja virkistysalueen läheisyydellä, merkittäväillä häiriöillä asumiselle ja virkistysalueiden käytölle, pitkäaikaisilla melu- ja pölyhaitoilla sekä mahdollisilla laajoilla vaikutuksilla ympäristön

luontoon huomioiden olemassa oleva merkittävä ympäristökuormitus Sipoon logistiikkakeskuksen alueella.

K.P:n muistutuksessa 5.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. toiminnan uhkilla lähialueen asumisviihtyvyydelle, asukkaiden terveydelle ja turvallisuudelle liikkumiselle alueella.

J.L:n mielipiteessä 5.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. lähialueen asukkaiden asuin ympäristön pilaantumisella melun, pölyn ja liikenteen päästöjen vuoksi sekä alueen virkistysarvojen tuhoutumisella. Mielipiteessä huomautetaan myös raskaan liikenteen kasvun turvallisuuskysymyksistä ympäristön lapsiperheiden runsaslukuisuus huomioon ottaen sekä Keravan ja Vantaan lähialueiden talojen arvon laskemisesta.

M.K:n mielipiteessä 5.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. lähialueen asukkaiden asuin ympäristön pilaantumisella melun, pölyn ja liikenteen päästöjen vuoksi sekä alueen virkistysarvojen tuhoutumisella. Mielipiteen mukaan tällaiset hankkeet pitää aina sijoittaa kauaksi ihmisten kodeista.

L.H:n muistutuksessa 5.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. alueen toimimisella Nikinmäen ja muidenkin Korson alueen ihmisten tärkeänä virkistys- ja ulkoilualueena ja yhteytenä keinukallion urheilupuistolle sekä asuintalojen läheisellä sijainnilla. Muistutuksessa kysytään sopivampaa sijaintia toiminnalle muualla Uudellamaalla ja pyydetään jättämään tämä arvokas metsä rauhaan.

P.K:n mielipiteessä 5.1.2021 vastustetaan hanketta mm. asutuksen läheisen sijainnin vuoksi.

K.A:n mielipiteessä 5.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. alueen virkistysarvoilla ja metsäalueen kauneudella, asumismukavuuden laskulla, asuntojen arvon alenemisella, melu- ja pölyhaitoilla ottaen huomioon suunnitellut laajat toiminta-ajat, raskaan liikenteen lisääntymisellä ja sen vaikutuksilla koulumatkojen turvallisuuteen sekä alueen nykyisellä hiljaisuudella ja turvallisuudella.

R.M:n mielipiteessä 5.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. lähialueen asukkaiden asuin ympäristön pilaantumisella melun, pölyn ja liikenteen päästöjen vuoksi sekä alueen virkistysarvojen tuhoutumisella.

E.E:n mielipiteissä 5.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. lähialueen asukkaiden asuin ympäristön pilaantumisella melun, pölyn ja liikenteen päästöjen vuoksi sekä alueen virkistysarvojen tuhoutumisella.

P.J:n mielipiteissä 5.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. lähialueen asukkaiden asuin ympäristön pilaantumisella melun, pölyn ja liikenteen päästöjen vuoksi sekä alueen virkistysarvojen tuhoutumisella.

A.H:n muistutuksessa 5.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. toiminnan sijainnilla kohtuuttoman lähellä taajama-asutusta sekä olemassa olevalla alueen kuormituksella viitaten Keravan puolella olevaan kivimurskaamoon, Sipoon

rajalla olevaan kivimurskaamoon ja SOK:n isoon varastokokonaisuuteen, jota aiotaan laajentaa merkittävästi. Lisäksi muistutuksessa huomautetaan toiminnan melu- ja pölyhaitoista ja raskaan liikenteen haitoista taajama-asutuksen läheisyyden vuoksi.

S.K:n muistutuksessa 5.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. pölyn terveyshaitoilla etenkin astmaatikoidelle, meluhaitoilla etenkin vuorotyöläisille ja ainoiten lähellä olevien lenkkimaastojen menemisellä pilalle. Asiaa perustellaan myös Pohjois-Nikinmäen asuinalueen nykyisellä rauhallisuudella, suosiolla ja kasvulla sekä alueella olemassa olevalla päiväkodilla ja tulevilla vanhusten hoivakodilla, jotka molemmat kärsisivät tästä hankkeesta.

H.N:n mielipiteessä 5.1.2021 todetaan olevan hyvä, että tällaisiin hankkeisiin ryhdytään ja hankkeen olevan positiivinen asia.

J.R:n mielipiteessä 5.1.2021 todetaan hankkeen esteenä olevan mm. seuraavia asioita: Alueen merkitystä viereiselle Kansallispuistolle ei ole arvioitu. Kansallispuisto on suojeltu alue, ja eläin - sekä kasvillisuuskaanta on suorassa yhteydessä kansallispuistoon (Sipoonkorpi). Vanhan Lahdentien liikennesuunnittelua ei ole arvioitu. Vanha Lahdentie ei ole suunniteltu raskaan kaluston lisäykselle, ja samoin ruuhkainen kevyen liikenteen väylä ei voi olla raskaalla kalustolla ylitettävä jatkuvana toimintana ilman ali - / ylikulun rakentamista. Louhimisen vesien käytön suunnittelussa ei ole otettu huomioon viereistä Kansallispuistoa. Alueen virkistyskäyttö on merkittävä, ja sen yhteys Keinukallion kehittyvään virkistyskäyttöön on merkittävä. Alue palvelee nyt erinomaisesti sekä Keravalaisia sekä Vantaalaisia juuri sen vuoksi, että polkuverkosto kulkee suunnitellun maankäyttöpaikan läpi. Keravan puoli alueesta on myös merkittävän vetovoimainen yhdessä Vantaan Nikinmäen kanssa asuinalueena, ja asukkaat käyttävät pääsääntöisesti Keravan yrittäjien palveluita. Hanke kaataa alueen Keravan-puoleisen vetovoimaisuuden. Haitoista on asukas-yhteisöissä tällä hetkellä kiivas keskustelu, johon päättäjiä suositellaan osallistumaan ja kehittämään aluetta toiseen suuntaan.

M.P:n mielipiteessä 4.1.2021 todetaan, ettei alueen kaava mahdollista suunnitelman mukaista toimintaa, joten lupaa ei pidä myöntää.

L.P:n mielipiteessä 4.1.2021 todetaan, että asiaa käsiteltäessä on otettava huomioon myös ELY-keskuksen aiempi selvitys kyseisen alueen korvaamattomista luonto- ja virkistysarvoista (Raportteja 24/2018, maantien 140 aluevaraus suunnitelma välillä Koivukylänväylä – Maantie 1452).

J-P.V:n muistutuksessa 1.1.2021 vastustetaan hanketta mm. seuraavilla perusteilla: Toiminta aiheuttaa alueen asukkaille merkittäviä asumishaittoja ja nykyinen tiestö alueella ei ole riittävä ottaen huomioon kasvava liikenne. Kivipöly voi aiheuttaa alueen asukkaille vakavia terveysongelmia. Suunnitelmien perusteella meluhaitta on kokoaikaista ja työmaa on hiljainen vain öisin. Toiminta voi vaikuttaa merkittävästi alueen asukkaiden omistusasuntojen arvoon. Kohtelu ei ole alueen asukkaita kohtaan tasa-arvoista. Hankkeen vastustusta perustellaan myös mm. liikenteen haitoilla, tärinähaitoilla sekä vaikutuksilla pintavesiin ja mahdollisilla vaikutuksilla talousvesikaivojen veden laatuun.

J.K:n muistutuksessa 1.1.2021 todetaan mm., että vaikka lupa kohdistuu Keravalle, laitoksen vaikutukset ulottuvat pääasiassa Luoteis-Vantaalle. Muistutuksen mukaan Pohjois-Nikinmäki on liian lähellä ja toiminnan melu- ja muut ympäristövaikutukset ulottuisivat lapsiperhealueelle ja laitoksen olisi oltava vähintään 2-3 km asutuksesta.

R.V:n muistutuksessa 1.1.2021 vastustetaan hanketta ja perusteellaan asiaa mm. alueella asuvilla lapsiperheillä, pöly- ja meluhaitoilla sekä hankkeen vaarallisuudella.

M.H:n muistutuksessa 30.12.2021 ollaan huolissaan toiminnan melu- ja pölyhaitoista ja alueella todetaan asuvan myös paljon lapsia. Muistutuksen mukaan vilkas rekkaliikenne ja kova melu eivät sovi alueelle, hanke toteutetaan liian lähelle asutusta ja hanke pilaa alueen kauniin luonnon ja rauhan. Muistutuksessa pyydetään ottamaan huomioon alueen asukkaat.

L.T:n mielipiteessä 29.12.2021 toivotaan, että näin lähelle asutusta ei sallita näin massiivista louhostoimintaa. Asiaa perustellaan mm. alueen asukkaille aiheutuvilla terveyshaitoilla, Pohjois-Nikinmäen läheisellä sijainnilla ja alueen asutuksen laajenemisella ja rakentumisella edelleen, ilman laadun heikkenemisestä aiheutuvilla sairastumisilla, meluhaitoilla ja raskaan liikenteen lisääntymisellä. Nikinmäen alueella todetaan asuvan Vantaan asuinalueista eniten alle 15- vuotiaita ja kysytään samassa yhteydessä, ollaanko valmiita aiheuttamaan heille terveyshaittoja tai lisäämään raskasta liikennettä. Tästä todetaan aiheutuvan tulevaisuudessa enemmän kustannuksia kunnille kuin mitä hyöty olisi.

S.A:n mielipiteessä 29.12.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. toiminnan aiheuttamalla melulla, liikenteellä, pölyllä, maaperän köyhtymisellä, metsän tuholla, toiminnan sijainnilla keskellä asutuskeskuksia ja idyllistä luontomaisemaa sekä alueen ulkoilu- ja virkistyskäytöllä. Mielipiteen mukaan louhokset kuuluvat syrjäseuduille ja kyseisen alueen luontoa voidaan kehittää nykyisestään luonnonmukaisena virkistysalueena, jollaisena sillä on suurempaa arvoa tulevaisuudessakin.

J.S:n muistutuksessa 28.12.2021 vastustetaan hanketta ja perusteellaan asiaa mm. asuinalueen läheisellä sijainnilla, melu-, liikenne- ja ympäristöhaitoilla sekä kyseisen metsäalueen tärkeydellä virkistymisalueena Pohjois-Nikinmäen asukkaille.

N.H:n mielipiteessä 28.12.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. suuremmilla haitoilla kuin hyödyllä, lisääntyvällä rekkaliikenteellä, liikennepölyllä, vesien turmelemisella, luonnon turmelemisella, ihmisten asumisen ja kotien turmelemisella, toiminnan melulla, tärinällä ja pölyllä. Hankkeen todetaan mielipiteessä olevan ylimitoitettu ja turha.

T.N:n mielipiteessä 28.12.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. asutuksen ja virkistysalueen läheisyydellä sekä räjäytysten, murskaamisen ja kuljetusten haitoilla (mm. melu, pöly ja liikenne) laajalle alueelle, jolla on paljon asutusta. Toiminnasta todetaan aiheutuvan myös suurta haittaa luonnolle mukaan lukien lähellä sijaitseva Keravanjoki ja sen kalakannat.

P.N:n mielipiteessä 28.12.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. eläimille aiheutuvalla häiriöllä, meluhaitalla ympäristön asukkaille sekä raskaan liikenteen lisääntymisellä alueella ja siitä aiheutuvalla tiestön kuormittumisella ja liikenneturvallisuuden heikentymisellä etenkin lasten ja koulumatkojen näkökulmasta. Mieliteessä vaaditaan, että hakija veloitetaan rakentamaan alueen risteysalueet ja alikulut, jos lupa myönnetään.

H.Ö:n mielipiteessä 28.12.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. hankkeeseen laajalla virkistys-, marjastus- ja sienestyskäytöllä, Nikinmäen alueelta viime vuosina rakentamisen seurauksena jo hävinneillä lähiluontoalueilla ja lähiseudun asukkaille aiheutuvilla ääri-, pöly- ja meluhaitoilla.

T.H:n mielipiteessä 28.12.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa asutusalueen ja virkistysalueen sijainnilla.

T.L:n muistutuksessa 28.12.2021 vastustetaan hanketta ja perusteellaan asiaa mm. asuinalueelle aiheutuvilla häiriöillä lisääntyvästä raskaasta liikenteestä Vanhalla Lahdentiellä, toiminnan melu- ja pölyhaitoilla mukaan lukien haitat läheisen hoitokodin vanhuksille, kiinteistön arvon mahdollisella alenemisella sekä alueen nykyisellä virkistyskäytöllä lenkkeilyyn, retkeilyyn, sienestämiseen ja marjastukseen. Muistutuksen mukaan toiminta aiheuttaisi alueelle pölyä siten, ettei sienten ja marjojen poiminta olisi enää mielekästä. Häiriötä arvioidaan aiheutuvan koko metsän alueelle ja Keinukallion urheilu- ja ulkoilumaastojen menevän pilalle pölyn ja melun vuoksi. Louhintatoimintaa varten arvioidaan löytyvän muita alueita, joilla haitat ihmisille eivät olisi näin suuria.

M.P:n muistutuksessa 26.12.2021 vastustetaan hanketta. Asiaa perusteellaan mm. suunnittelun alueen maanomistajan ja alueen asukkaiden välisellä intressivertailulla sekä taajaman ja asuinrakennusten läheisellä sijainnilla nostoen esimerkiksi tarpeen kesäillan/-päivän rauhalliseen viettämiseen omalla pihalla. Kallion murskauksen todetaan olevan peruuttamaton teko ja alueen olevan arvokas metsäinen ja kallioinen jatke Keinukallion liikuntapuistolle. Lisäksi muistutuksessa ollaan huolissaan teollisuusalueen tekemisestä asukkaiden virkistys- ja luonnon kustannuksella ja epäillä sitä, että olisi tosiasiansa tärkeää murskata kalliot näin läheltä taajamaa. Muistutuksessa myös kritisoidaan ympäristöä pilaavan toiminnan rakentamista kuntien rajalle kuuntelematta naapureita ja asukkaiden mielipiteitä huomioiden nostoen esille eräitä esimerkkejä takavuosilta. Päätöksentekoon toivotaan sivistystä ja viisautta.

P.K:n muistutuksessa 23.12.2021 vastustetaan hanketta. Asiaa perusteellaan mm. asutuksen ja vanhainkodin läheisyydellä, ulkoilumahdollisuuksien heikentymisellä ja toiminnan jatkuvalla meluhaitalla aamuvarhaisesta iltamyöhään. Muistutuksen mukaan suunniteltu alue pitäisi kaavoittaa asunnoiksi, eikä mahdollistaa louhoksen tekemistä.

M.S:n ja L.M:n muistutuksessa 8.3.2021 vaaditaan, ettei ympäristö-, maa-aines- ja aloituslupaa myönnetä. Asiaa perustellaan mm. seuraavasti: Suunnittelun alue sijaitsee pääosin yleiskaavan MU-2 alueella, jolla on keskeistä virkistysarvojen ja luontokohteiden säilyttäminen. Alue on tärkeä lähiseudun asukkaiden virkistykseen

osana Keinukallion urheilupuiston ulkoilu- ja retkeilyreittejä; Suunnittelualue sijaitsee osin TP-3 työpaikka-alueella, jolla alueen tasaaminen ilman asemakaavaa vaikeuttaa alueen suunnittelua ja hyödyttää vain hakijaa jättäen vaarallisen railon alueelle 10 vuodeksi; Louhimo osto- ja myyntitoimintoinen TP-3 alueelle on myös vastoin yleiskaava-merkintää, jossa alueelle ei saa sijoittaa luontoa häiritsevää teollisuutta; Louhimo on vaarallinen alueen lasten terveydelle ja turvallisuudelle, koska lapset ovat tottuneet liikkumaan ko. maastossa ilman vanhempiaan; Toiminnan melumallinnus on aiheutuvaa melua väheksyvä, eikä huomioi riittävästi räjähdyspiikkien ja kalliotärinän asukkaita ja eläimiä (kotieläimet, läheinen hevostalli) pelottavaa ja häiritsevää vaikutusta; Kuljetusrekkojen melun lisäys on mallinnuksessa karkeasti arvioitu; Kuljetustie tulee Lahdentien 55 risteykseen, eikä sen tekemisestä kelvolliseksi ole hakemuksessa suunnitelmaa; Risteys on vaarallinen, koska etenkin Lahdentietä etelästä tuleva liikenne huomaa risteuksen ylämäen takia myöhään; Kuljetustie ja Lahdentie tarvitsevat melua vaimentavat rakenteet, joista hakemuksessa ei ole mainintaa, eikä kustannusarviota. Hoivakoti on tiestä vain 30 metrin etäisyydellä; Aloitushupa ilman valitusajan odotusta ei ole tarpeellinen eikä asiallinen, koska hakemusasiakirjat ovat monin osin puutteellisia ja hanke lähiasukkaiden vastustama. Kymmenen vuoden hankkeella ei ole kiirettä ja aloitettua louhimista ja kasvillisuuden poistoa ei voida ennallistaa vuosikymmeniin. Vakuusraha ei voi aiheutettua vahinkoa korvata.

R.M:n muistutuksessa 9.1.2021 vastustetaan luvan myöntämistä hankkeelle. Asiaa perusteellaan mm. toiminnan haitoilla alueen omakotiasukkaille, alueen viihtyvyyden ja asumismukavuuden merkittävällä alenemisella sekä toiminnan ja sen liikenteen aiheuttamilla merkittäväillä ja jatkuvilla tärinä-, pöly- ja meluhaitoilla. Muistutuksessa arvioidaan toiminnan myös vaarantavan alueen pintakaivojen veden laadun ja toiminnan voivan vaikuttaa myös alueen porakaivojen veden riittävyteen. Muistutuksen mukaan toiminta pilaisi alueen hyvät ulkoilu-, sienestys- ja marjamaastot. Lisäksi alueen metsien todetaan olevan aktiivisessa virkistys-, ulkoilu ja liikuntakäytössä ja toiminnan myötä alueen asukkaiden ja muiden ulkoilijoiden menettävän rauhallisen metsäalueen virkistys- ja hyötykäytön kokonaan.

S.P:n ja E.K:n muistutuksessa 9.1.2021 vastustetaan luvan myöntämistä hankkeelle. Asiaa perusteellaan vastaavilla asioilla edelle referoidun *R.M:n* muistutuksen kanssa.

J.N:n muistutuksessa 7.3.2021 *V.N:n* ja *R.N:n* puolesta vastustetaan hanketta. Asiaa perusteellaan mm. seuraavasti: Yli puolet louhinta-alueesta on yleiskaavan MU-2 alueella, joka on ristiriidassa kaavaan; MU-2 alueen muuttaminen sorakentäksi on yleiskaavan vastainen toimenpide luonnonmukaiseen käyttöön tarkoitettun alueen tuhoutuessa; Yleiskaavan TP3-alueen jatkokehitystä ei voida kehittää kaupungin ja muiden tilanomistajien silmin katsottuna, sillä esitetyt suunnitelmat rajoittavat ja estävät muiden alueiden yleiskaavan mukaisen toiminnan. Esimerkkinä mainitaan pintamaiden pengertäminen rajalle, jolloin yleiskaavan mukaista suunnittelua rajoittaa yhden tilan subjektiivinen suunnittelu; Korkeuserot vaikeuttavat myös jatkokehitystä alueella. Alueelle on jatkettava suunnittelua kaupungin ja kiinteistöjen omistajien kanssa ottaen huomioon mahdolliset tulevat yritykset. Suunnitteluperiaatteet on ensin sovittava kaupungin kanssa. Tämä korkotaso estää muiden työpaikka-alueen toteutuksen ja tuo lisäkustannuksia mahdollisten liittymien tekoon; Tämä suunnitelma ei ole ottanut alueen maisemointia ja luontoa

huomioon. Tämä rajoittaa suunnittelua ja ohjaa viereisiä kiinteistöjä tekemään vastaavanlaisia sorakenttiä alueelle. Tulevassa työpaikka-alueessa on otettava huomioon luonto; Kymmenen vuoden aikajakso on todella pitkä, joten alueen kehitys pysähtyy ja kiinteistöjen arvo laskee. Uusi yleiskaava on jo silloin suunnitellussa. ”10-vuodessa tehdään kokonainen lähiö infrasta rakennuksiin, nyt tehtäisiin aikajaksolla 8 ha alueen louhinta”. Alueen louhinta-aika on arviolta 1 vuosi; Takalaitalle ei ole yleiskaavan mukaisesti mahdollista aloittaa muualta tulevien kiviainesten murskausta ja myyntiä. Yleiskaava on työpaikka-alueeksi määritelty. Tämän mukaan 10-vuoden väliaikainen työpaikka-alue olisi ristiriidassa tasa-arvoisuuteen muihin kiinteistön omistajiin nähden. Tämä olisi ennakkotapaus ja alueelle tulisi myös kilpailevia murskaamoja seuraaviksi 10-vuosiksi; Luonnonmukainen vesien johtaminen tuo omia haasteita, joista ei ole sovittu ja tehty tarkempia suunnitelmia. Nämä vesien johtaminen vaikuttaa myös muiden kiinteistöjen tuleviin suunnitelmiin. Nämä asiat ovat otettava huomioon kokonaisvaltaisessa alueen suunnitellussa; Lahdentie kulusta ja liittymistä on tehtävä Keravan kanssa suunnitelma, jossa otetaan huomioon turvallisuus ja liikenteen lisääntyminen; Arvioinnit melu- ja pölyhaitoista sekä pohja- ja pintavesistä ovat vain arvioita. Hakemukseen vaaditaan tehtäväksi tarkemmat suunnitelmat ja ennakkokartoitukset lähialueelle. Muistutuksessa huomautetaan esimerkkinä, ettei muistuttajan taloon liittyvää kaivoa ole tarkastettu; Lisäksi muistutuksessa todetaan lähialueen kiinteistöjen myynnin pysähtyneen, koska melu- ja muista ympäristöhaitoista ei ole tarkempia suunnitelmia ja suunnittelemattomuuden arvioidaan tuovan epävarmuutta alueen kehitykseen.

O.K:n, M.K:n, S.P:n, M.K:n ja J.K:n muistutuksessa 7.3.2021 vastustetaan hanketta. Asiaa perusteellaan mm. asuinalueen läheisyydellä, toiminnasta aiheutuvilla melu-, pöly- ja värinähaitoilla, ilmanlaadun ja luonnon pilaantumisella sekä asukkaiden sienestys-, marjastus- ja ulkoilumetsän menettämällä. Muistutus todetaan tehdyn kotirauhan, kiinteistöjen arvon sekä viihtyvyyden puolesta.

J.P:n muistutuksessa 7.3.2021 vastustetaan hanketta ja vaaditaan kaavamääräysten huomioimista ja, ettei lupaa myönnetä. Asiaa perustellaan mm. merkittävillä haitoilla asumiselle. Meluselvityksen osalta todetaan mm., ettei se ota huomioon räjäytyksistä aiheutuvaa melua ja liikennemelun osalta ei huomioida Lahdentien nopeusrajoituksen muutosta 50 km/t -80 km/t pohjoisen suuntaan ajettaessa. Raskaan kaluston melutason todetaan kiihdytyksessä poikkeavan olennaisesti vaki-onopeudella syntyvästä melusta ja sen koskevan lukuisia kiinteistöjä. Kaavoitustilanteen osalta todetaan, että hanke on selvästi ristiriidassa alueen kaavamääräysten kanssa perustellen asiaa mm. seuraavasti: Taajamatoimintojen alueen kaavamääräyksissä mainitaan myös vaatimus asumiskäyttöön soveltuvuudesta, työpaikkarakentamisen ohessa. Murskaamoalue synnyttää lain mukaan asumiskäyttöön soveltumattoman alueen 300 m säteellä, kuten lupahakemuksen liitteessä todetaan. Murskaamotoiminta estäisi taajamatoimintojen alueen kaavamääräysten mukaisen kehityksen käytännössä kokonaan. Muistutuksessa arvioidaan muun ohella, ettei murskaamotoiminnan sijoittaminen virkistysalueelle ja sen välittömään läheisyyteen ole perusteltavissa, eikä hanketta voida muistutuksen mukaan pitää väliaikaisena.

U.E:n ja yhteensä 184:n asiankumppanin 5.3.2021 päivätyssä 7 sivuisessa muistutuksessa vastustetaan lupien myöntämistä ja perustellaan asiaa mm. seuraavasti:

Suunnitellusta toiminnasta aiheutuisi terveyshaittaa, haittaa luonnolle ja sen toiminnolle, luonnonvarojen käyttämisen vaikeutumista ja ympäristön yleisen viihtyvyyden ja virkistyskäyttöön soveltuvuuden vähentymistä. Lisäksi läheisten asutusalueiden vedenhankinta voi vaikeutua ja ilmanlaatu voi heikentyä. Suunniteltu kiivenlouhinta ja aamusta iltaan ulottuva murskaamotoiminta ei ole Keravan yleiskaavan (2035) osoittaman maankäytön mukaista. Se ei mahdollistaisi eikä edistäisi alueen kaavan mukaista maan käyttöä. Lupahakemuksen mukaista toimintaa on mahdotonta sijoittaa lupahakemuksen mukaiselle alueelle sillä tavalla, että se ei vaikeuttaisi alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen. Alue on Keravan yleiskaavassa ja Uuden maan maakuntakaavassa merkitty länsireunan osalta työpaikka-alueeksi. Louhinta ja murskaamotoiminta painottuisivat lupahakemuksen mukaan suurelta osin kiinteistön itäpuoliskolle, joka on maakuntakaavassa merkitty virkistysalueeksi ja on yleiskaavassa (2035) tarkoitettu maa- ja metsätaloukseen, jolla virkistysarvot pyritään olennaisesti säilyttämään (MU2). Yleiskaavaselosteessa todetaan, että alueiden käytössä on kiinnitettävä huomiota arvokaiden luontokohteiden erityispiirteiden säilyttämiseen. Keravan viherkaavaluonnoksen selosteessa kyseisen kiinteistön itäpuolinen osio kuuluu alueeseen, joka on merkitty virkistysmetsäksi.

Toiminta-alueen lähellä oleva Koukkukallio ja alueen välittömässä läheisyydessä sijaitseva koukkusuo ovat Keravan päävirkistysalueita. Koukkukallion alue on suunnitellun alueen pohjoispuolella. Koukkusuo on sen itäpuolella ja suon reuna-alueille on lyhimmillään vain noin 100-120 m matkaa. Molemmat ovat luonnon monimuotoisuuden kannalta erittäin tärkeitä alueita. Koukkusuo on lisäksi palautusmassa luonnontilaan. Tiiviin kaupunkirakenteen ulkopuolella Kerava pyrkii mahdollisimman laajojen ja yhtenäisten viheralueiden säilyttämiseen. Keravan kaakkosnurkan metsäalueet ovat suurimmat yhtenäiset metsäalueet Keravalla, eikä niitä pidä pilkkoa eikä pilata lupahakemuksen mukaisella toiminnalla. Toiminta myös vaarantaisi riittävien viheryhteyksien säilymisen sekä itä-länsisuunnassa että etelä-pohjoissuunnassa kyseisellä alueella.

Lupahakemuksen liitteenä olevan melunmallinnuksen perusteella louhinta- ja murskaamotoiminnasta aiheutuva melu ylittää selvästi melutason ohjearvot ulkona (valtioneuvoston päätös melutason ohjearvoista 993/1992), etenkin juuri niillä alueilla, joilla alueen asukkaat ja myös muut ihmiset käyvät säännöllisesti kuntoilemassa, ulkoilemassa ja virkistäytymässä. Alueen luonto on aktiivisessa, päivittäisessä virkistyskäytössä ympäri vuoden. Alueella kulkevat maastajuoksijat ja -pyöräilijät, sienten- ja marjanpoimijat, koiranulkoiluttajat, kuntokävelijät ja muut ulkoilijat sekä hiihtäjät. Merkittävimmät ulkoilu-, sienestys- ja marjamaastot ovat suunnittelualueella ja sen välittömässä lähistössä. Keravan Jokivarren ja Pohjois-Nikinmäen asukkaat sekä kaikki muut alueella ulkoilevat menettäisivät rauhallisen ja monimuotoisen metsän ja luonnon virkistys-, ulkoilu- ja hyötykäyttömahdollisuudet. Toiminnasta aiheutuva melu, pöly ja muut vaikutukset tuhoaisivat virkistysarvon kaikkiaan hyvin laajalla alueella ja erittäin pitkäksi aikaa.

Lupahakemuksen mukainen toiminta vähentäisi merkittävästi luonnon monimuotoisuutta ja hävittäisi tärkeitä ekosysteemejä kokonaan. Luvan myöntäminen aiheuttaisi haittavaikutuksia louhinta-alueen lisäksi myös sitä merkittävästi laajempaan alueen luonnolle, eläimille, linnuille, kasveille ja hyönteisille. Takalan kiinteistön alueella ja sitä ympäröivällä alueella on hyvin monenlaista luontoa, erilaisessa

ikävaiheessa olevia metsiä ja erilaisia metsätyppejä. Alueella on mm. kilpikaarnaisia mäntyjä, jotka ovat hyvin vanhoja puita. Nämä männyt olisivat vaarassa, jos alueelle myönnettäisiin hakemusten mukaiset luvat, sillä työmaaliikennettä olisi juuri näiden vanhojen puiden kasvualueella. Lupahakemuksen mukaisella alueella ja sen välittömässä läheisyydessä on useita luontokohteita, jotka ovat paikallisesti arvokkaita ja joiden luontoarvojen ja sekä luonnon monimuotoisuuden säilyttäminen näillä alueilla olisi uhattuna. Louhinta-alueen koillispuolelta alkaa Koukkusuohon viettävä rinne, joka on METSO-ohjelman kriteerit täyttävää metsäaluetta. Toiminta-alueen haitalliset vaikutukset vaarantaisivat alueen luontoarvot ja voisivat johtaa alueen monimuotoisuuden vähenemiseen tai menettämiseen. Kallioiden harvapuustoisimmat lakialueet ovat metsälain 10 §:n mukaisia elinympäristöjä. Yksi tällainen kallionlakialue sijaitsee louhinta-alueella, joten se tuhoutuisi ja häviäisi kokonaan. Kaksi muuta vastaavaa harvapuustoista lakialuetta on toiminta-alueen pohjois- ja itäpuolella, sen välittömässä vaikutuspiirissä. Toiminta-alueen haitalliset vaikutukset ulottuisivat myös näille alueille ja pitkäkestoisen luonteensa vuoksi vaarantaisivat myös näiden tärkeiden elinympäristöjen säilymisen.

Toiminta-alueen länsipuolella olevalle tontille on hyvin kauan aikaa sitten kaivettua kaksi lampea, jotka ovat yhteydessä toisiinsa. Lammet ovat jo luonnonmukaisestiuneet. Vesi eteläisempään lampeen tulee suoraan louhinta-alueeksi suunnitellulta alueelta sekä sen eteläpuolella olevalta ojitetuilta suoalueilta. Pohjoisemmassa lammessa on runsaasti kaloja. Toiminta-alueen vaikutusalueella on vesilain mukainen noro. Se saa alkunsa edellä mainituista lammista. Noron välitön lähiympäristö on myös metsälain 10 §:n mukainen elinympäristö. Noron uoma on luonnontilaisen kaltainen ja siinä on saniaislehtoalue, joka kuuluu uhanalaisiin luontotyyppeihin. Kirjoverkkoperhosien lisääntymispaikkoja koskee luonnonsuojelulain 49 §:n mukainen hävittämis- ja heikentämiskiello. Takalan kiinteistön alueella ja sen välittömässä läheisyydessä oli kirjoverkkoperhoselle sopivia mahdollisia lisääntymis- ja levähdyspaikkoja. Niitä on mahdotonta säilyttää, kun louhinta-alueen pintamaa kuoritaan. Kirjoverkkoperhosien toukkapesiä löytyi neljältä paikalta louhinta-alueen välittömästä läheisyydestä. Murskaamotoiminta pölyvaikutuksineen voi heikentää myös varsinaisen louhinta-alueen ulkopuolella olevia kirjoverkkoperhoselle sopivia lisääntymis- ja levähdyspaikkoja.

Lupaviranomaisen pyynnöstä 2020 tehty luontoselvitys jäi osittain keskeneräiseksi, koska sitä ei päästy tekemään kaikilta osin oikeina vuodenaikoina. Tästä johtuen luontoselvityksessä oikeaan vuodenaikaan tehtävää varsinaista pesimälinnustoselvitystä ei ole tehty. Myös lepakkoselvitys on keskeneräinen. Aikuisten kirjoverkkoperhosten havainnointia ja levähdyspaikkojen rajaamista ei ollut mahdollista tehdä enää vuonna 2020. Keravan kaupungin lintuatlaksen yhteydessä rajattiin joidenkin harvalukuisten lajien reviierejä (Asikainen & Savelainen 2008). Lintuatlaksen tietojen perusteella lintudirektiivin liitteen I lajeista kehrääjän, teeren, pyyn ja pikkulepinkäisen reviiirit ulottuivat selvitysalueelle. Keravan Takalan alueen kesän 2020 maastokäynneillä havaittiin mm. 3 erittäin uhanalaiseksi luokiteltua lintulajia (hömötiainen, tervapääskyjä viherpeippo). Alueella havaittiin myös pyy poikue. Pyy on EU:n lintudirektiivin liitteen I laji. Lisäksi alueella havaittiin närhi, joka on silmälläpidettäväksi luokiteltu laji. Käynneillä havaittiin kaikkiaan 24 eri lintulajia, luontoselvityksen luetteloa ei voida kuitenkaan pitää kattavana selvityksenä alueen pesimälinnustosta. Pohjois-Nikinmäen asukkaat ovat havainnoineet alueen linnustoa ja eläimiä. Alue on erittäin rikas ja monimuotoinen myös linnuston ja alueella elävien

eläinten osalta. Alueella on myös mm. harvinaisia kääpiä. Laaja yhtenäinen luokan III lepakkoalue ulottuu osittain Takalan kiinteistön länsipuoliskon alueelle. Vuonna 2014 tehdyn lepakkoselvityksen havaintojen perusteella kyseinen alue toimii sekä viiksisiipojen että pohjanlepakoiden saalistusalueena. Lisäksi louhinta- ja murskaamo-alueen etelä ja kaakkoispuolella on myös tärkeä ruokailualue tai siirtymäreitti luokan (II alue). Maankäytössä tällaisen alueen arvo lepakoille tulee ottaa huomioon (EUROBATS sopimus). Vuoden 2014 tehdyn lepakkoselvityksen mukaan aiemmin mainitut pienet lammikot tarjoavat lepakoille erittäin sopivan saalistusympäristön. Lammikon rantaan sijoitettuun passiiviseurantalaitteeseen tallentui tuolloin paljon 15 siippahavaintoja. Lammikoiden itä- ja kaakkoispuoleiset metsät eli juuri se alue, mihin louhinta- ja murskaamotoiminta sijoittuisi, ovat paikoitellen viiksisiipoille sopivaa ympäristöä. Lepakoiden lisääntymis- tai levähdyspaikkaselvityksiä on hankala tehdä. Lepakkojen päiväpiilojen löytäminen luonnosta on hyvin vaikeaa. Alueen rakennuksia ei ole tarkistettu vuonna 2014 eikä nyt. On kuitenkin täysin mahdollista ja jopa todennäköistä, että luokkaan I kuuluvia lepakkoalueita on tällä alueella. Tontilta, jossa lammet ovat, on vuonna 2019 purettu huonokuntoiset rakennukset. On mahdollista, että ne ovat voineet toimia lepakkojen lisääntymis- ja levähdyspaikkoina. Alueen lepakkokannat ovat voineet heikentyä tämän vuoksi. Nyt olisi erittäin tärkeää säilyttää olemassa olevat lepakoille sopivat alueet mahdollisimman tarkoin.

Lupahakemuksen mukaisen erittäin pitkäaikaisen toiminnan aiheuttaman pölyn, melun ja räjäytystoiminnasta aiheutuvan tärinän, vaikutuksia alueiden eläimiin, linnustoon, hyönteisiin ei ole kuvattu eikä arvioitu lupahakemuksessa. Toimintaan tarvittavien polttoaineiden päästöjen aiheuttamia seurauksia, muiden haittaa aiheuttavien aineiden vaikutuksia ja toimintaa liittyviä hajuhaittoja ei ole kuvattu eikä arvioitu riittävästi koskien toiminta-alueen ja sen lähialueiden luontoa, kasveja ja eläimiä. Maasto laskee toiminta-alueelta alaspäin kohti mm. alueen soistuneita kohtia, Pohjois-Nikinmäkeä ja Koukkusuota. Pölyn sitomiseen käytetyn kasteluveden ja sadeveden mukana ympäristöön kulkeutuu jonkin verran haitallisia aineita. Itse pölystä aiheutuvia haittoja ei kuvailtu eikä lupahakemuksessa ole arvioitu, minkälaista haittaa jatkuva ja pitkäaikainen pölyn ja pienhiukkasten lisääntyminen aiheuttaa alueen luonnolle, marjoille, sienille, linnuille ja eläimille.

Lupia ei pidä myöntää, koska lupahakemuksen mukaisen toiminta-alueen lähellä olevien asuinalueiden viihtyisyys heikkenisi merkittävästi ja näiden alueiden asukkaiden terveys voi vaarantua. Hakemuksesta puuttuu kuvaus Pohjois-Nikinmäen omakotialueesta, jonka lähimmät talot ovat noin 500 m päässä suunnitellusta toiminta-alueesta. Alle kilometrin sisällä on noin sata asuintaloa ja 1,5 km sisällä vielä enemmän. Kuvatun alueen välittömässä läheisyydessä asuu useita satoja ihmisiä. Koko Nikinmäessä asuu n. 4 000 ihmistä, joista n. 30 % lapsiperheitä. Lupahakemuksen mukaisesta toiminnasta aiheutuisi alueen omakotiasukkaille suunnattomasti harmia. Se alentaisi alueen viihtyvyyttä ja asumismukavuutta merkittävästi. Pohjois-Nikinmäen asukkaat ovat hyvin huolissaan myös siitä, että alueella asuu paljon lapsia, jotka ylittävät Lahdentien kulkiessaan kouluihin ja harrastuksiin. Lahdentien vierellä kulkeva kävely- ja pyörätie on vilkkaassa ulkoilukäytössä (kävelijät, lenkkeilijät, pyöräilijät, rullahiihtäjät). Alueella asuu myös paljon koiranomistaja. Räjäytys- ja murskaamotoiminta eivät sovellu tällaisen asuinalueen lähelle lainkaan. Lapsiperheiden vanhemmat olivat huolissaan louhoksen aiheuttamista vaaroista. Kuvattu louhinta/räjäytystyöt ja kiviaineksen murskaamotoiminta sekä

murskeen myyntitoiminnasta johtuvat rekkaralli aiheuttaisi merkittävän ja jatkuvan tärinä-, pöly- ja meluhaitan Jokivarren asuinalueelle ja Pohjois-Nikinmäen tiiville omakotiasutusalueille. Meluhaitta olisi luonteeltaan osittain myös impulsiivista, joka on huomattavasti häiritsevämpää kuin esimerkiksi tasaisesta autovirrasta aiheutuva melu. Toiminta myös vaarantaisi alueen pintakaivojen veden laadun ja toiminta voisi vaikuttaa myös alueen porakaivoihin. Haetut toiminta-ajat ovat täysin ylimitoitettuja näin lähellä asutusta ja kuvatut toimenpiteet mahdollisten haittojen minimoimiseen ovat riittämättömät. Lisäksi pääkaupunkiseudulla on useita eri toimijoita, joilla on ylijäämää kiviaineksista. Louhintatoiminnan lisäämiselle ei näin ollen ole tarvetta. Hakemuksen mukaista louhinta- ja kivenmurskaamotoimintaa ei pidä sallia lainkaan näin lähellä tiiviisti asuttua omakotiasutusta. Jos lupa myönnettäisiin, pitäisi päivittäisiä toiminta-aikoja rajoittaa merkittävästi. Lisäksi pitäisi rajoittaa toiminta-aikoja merkittävästi eri vuodenaikoina alueen linnuston, eläinten ja hyönteisten soidin-, pesimä-, pariutumis- ja lisääntymisajat huomioiden. Lisäksi muistutuksessa perustellaan erikseen vastustusta aloitusluvan myöntämiselle suunnitellun louhintavaiheen I alueella. Perusteluissa todetaan mm., että aloitusluvan myöntämisestä aiheutuisi alueen luonnolle peruuttamattomia vahinkoa, jota ei voida korvata millään.

S.J:n, P.H:n, P.V:n ja M.Y:n muistutuksessa 8.3.2021 vaaditaan, ettei maa-aines- ja ympäristölupaa, eikä aloituslupaa toiminnalle myönnetä. Asiaa perustellaan mm. seuraavasti: Ympäristönsuojelulain 49 §:n kohdan 5 mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa naapurussuhdeluissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta. Ympäristönsuojelulain 12 §:n mukaan luvanvaraista, ilmoituksenvaraista tai rekisteröitävää toimintaa ei saa sijoittaa asemakaavan vastaisesti. Lisäksi alueella, jolla on voimassa maakuntakaava tai oikeusvaikutteinen yleiskaava, on katsottava, ettei toiminnan sijoittaminen vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen. Maa-ainelain 3 § 2 momentin mukaan alueella, jolla on voimassa asemakaava tai oikeusvaikutteinen yleiskaava, on sen lisäksi, mitä 1 momentissa säädetään, katsottava, ettei ottaminen vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen eikä turmele kaupunki- tai maisemakuva. Haettu lupa sijoittuu Keravan oikeusvaikutteisen osayleiskaavan MU-2 ja TP-3 alueille. Yhteislupahakemuksessa olevan kuvan perusteella merkittävä osa louhinnasta sijoittuu osayleiskaavan MU-2 alueella. Osayleiskaavan TP-alue on sijoitettu Lahdentien varteen, koska se ei sovellu asumiseen liikenteen aiheuttaman melun takia. Suunnittelualueen kiinteistö rajautuu lännessä Lahdentiehen, mutta tätä nykyistä kalliota ja TP-alueeksi kaavoitettua kiinteistön länsi/pohjoisosaa ei esitetä louhittavaksi. Valtioneuvoston asetus kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta (800/2010, jäljempänä MURAU-asetus) 3 §:n 1 momentin mukaan toimintaa ei saa sijoittaa alle 400 metrin päähän melulle tai pölylle erityisen alttiista kohteista, kuten sairaalasta, päiväkodista, hoito- tai oppilaitoksesta. Saman lainkohdan 2 momentin mukaan kivenlouhimo, muu kivenlouhinta ja kivenmurskaamo on lisäksi sijoitettava siten, että melua tai pölyä aiheuttavan toiminnon etäisyys asumiseen tai loma-asumiseen käytettävään rakennukseen tai sen välittömässä läheisyydessä sijaitsevaan oleskeluun tarkoitettuun piha-alueeseen tai muuhun häiriölle alttiiseen kohteeseen on vähintään 300 metriä. Hakijan esittämää louhinta-alueen rajasta voidaan pitää edellä mainittu rajoitus huomioon ottaen keinotekoisena.

Lahdentien korkotaso on +39 metriä, mikä on suunniteltua louhintasyvyyttä merkittävästi alempana. Louhittavan alueen ja Lahdentien väliin jää muun muassa kallionyppylä sekä jyrkkäseinäinen, jopa yli 10 metrin korkeusero. Epäselväksi jää, miten tulevan työpaikka-alueen rakentaminen ja liikennöinti järjestetään. Ottosuunnitelman mukainen louhintasyvyys on 78 - 80 metriä. Louhittavan alueen itäpuolelle jää myös noin 10 metriä korkea kallioseinä. Maisemointi toteutetaan hakemuksen mukaan siten, että kiinteistön itä- ja pohjoisreunalle sijoitetaan maa-aineksia korkoerojen tasaamiseksi. Maisemointisuunnitelma lähinnä poistaa louhitut pystysuorat rinteet kiinteistön ympäriltä jättäen keskelle tasaisen kentän. Suunnitelma mahdollistaa lähinnä kulkemisen louhitulta alueelta metsään. Kaavan mukaiseen käyttöön, eli retkeilyyn ja ulkoiluun, ei alue maisemoinnin jälkeen sovellu. Luvan hakija perustelee hakemustaan muun muassa sillä, että louhinta valmisteleo aluetta yleiskaavan mukaiseen TP-käyttöön. Louhinta-alueen muoto ja sijainti pääosin osayleiskaavan MU-alueella, Lahdentien korkotaso ja maisemointisuunnitelma huomioon ottaen ei ole uskottavaa, että suunniteltu louhinta valmisteleo kiinteistöä kaavan mukaiseen käyttöön. Vaikka meluselvityksen mukaan toiminnan aiheuttama melu Pohjois-Nikinmäessä ei ylitä valtioneuvoston päätöksessä annettuja melutason ohjearvoja (993/1992), on selvää, että toiminnan melu kuuluu asuinalueella. Louhinnan ja murskauksen aiheuttama melu poikkeaa merkittävästi alueen nykyisestä äänimaailmasta. Luvan hakija on esittänyt murskaamon ympärille 6 metriä korkeita melusteitä, joko konttiseinä ja meluvällejä. Melusuojaus on osin puutteellinen Pohjois-Nikinmäen asutuksen suuntaan. Esitetyillä melusuojuuksilla ei voida poistaa louhinnasta ja siihen liittyvästä porauksesta aiheutuva melua. Alueella on pääosin omakotitaloja, joiden pihalla asukkaat viettävät paljon aikaa erityisesti kesäisin. Yhtiön hakemat toiminta-ajat perustuvat MURAU-aseutukseen. Lyhyemmälläkin toiminta-ajoilla meluhaittaa voi pitää merkittävänä asuinalueelle. Toiminnasta aiheutuva melu aiheuttaa ns. naapurussuhdelain 17 §:n tarkoittamaa kohtuutonta rasisusta asukkaille. Toiminnan aloittaminen ennen päätöksen lainvoimaisuutta tekee muutoksenhaun hyödyttömäksi, koska osa louhinta-alueesta 1 sijoittuu yleiskaavan MU-2 alueelle.

J.M:n muistutuksessa 14.2.2021 todetaan melun ja räjäytysten osalta mm. seuraavaa: Vaikka murskauksen ja muun toiminnan melu vaikuttaa olevan kohtuullinen mitattavissa olevin menetelmin, niin murskauksen ääni on siten poikkeava muista ympäristön äänistä, että se aiheuttaa yllättävän kauas häiritsevää ääntä. Murskaamosta lähtee ääntä eri taajuuksilla. Muistutuksessa kerrotaan kokemusperäistä tietoa, jonka mukaan paikassa, missä murskaamo oli toiminnassa noin 1,5 kilometrin etäisyydellä omakotitalosta, kuului ääni tyynellä säällä vaimeasti toisinaan jopa rakennuksen sisään. Ko. murskaamossa ei tosin ole erillisiä melusteitä. Räjäytykset tuntuivat myös maan lievänä tärähtämisenä. Muistutuksen mukaan ei ole poisuljettu mahdollisuus, että räjäytykset aiheuttavat lähialueen taloille vahinkoa. Ympäristöviranomaisen tulisi tutustua vastaavaan murskaamoon käytännössä, jolloin toiminnan luonteesta saa paremman käsityksen. Luvan hakijan tulisi huolehtia riittävästä melusteistä ja edellyttää sitä, että räjäytyksistä mahdollisesti aiheutuvat vahingot tutkitaan luvan hakijan kustannuksella ja vahingot korvataan täysimääräisesti. Pölyn osalta huomautetaan, että murskeen mukana tulee huomattava määrä murskepölyä, joka kulkeutuu kuorma-autojen mukana Vanhalle Lahdentielle, jossa osa pölystä leviää ympäristöön. Tämä voidaan osittain estää tiiviillä kuormapeitteellä. Kokonaan pölyn kulkeutumista ei voine estää, sillä sitä kulkeutuu auton rakenteissa. Muistutuksessa huomautetaan kaavatilanteen osalta mm.,

että louhos olisi ristiriidassa maakunta- ja yleiskaavan kanssa ja edellyttäisi kaava-muutosta. Muistutuksessa ollaan huolissaan, että murskekasat tulevat näkymään kauas, joka vaikuttaisi ympäristön viihtyisyyteen. Muistutuksen mukaan paikkana taajaan asutun alueen läheisyyteen kymmeneksi vuodeksi tuotu murskaamo on kaikkea muuta kuin hyvä ratkaisu. Esitys siitä, että murskaamolle tuotaisiin louhetta muualta murskattavaksi, on lähtökohtaisesti outo. Murskaamo aiheuttaisi sellaista immissiota ympäristön asukkaille, johon he eivät ole osanneet varautua asuinpaikkaansa valitessa (huom. yleiskaava). Muualta tuodun louheen murskaus lisäisi tätä immissiota.

N-O.R:n muistutuksessa 8.2.2021 vaaditaan, ettei maa-aines- ja ympäristölupaa, eikä aloituslupaa toiminnalle myönnetä. Asiaa perusteellaan mm. kesäasunnon sijainnilla suunnitellun toiminnan läheisyydessä ja toiminnan häiriöllä kesänvietolle. Lisäksi asiaa perustellaan edellä olevien muistutusten kanssa vastaavilla argumenteilla mm. alueen kaavoitustilanteesta ja nykyisestä virkistyskäytöstä, hakemuksen melumallinnuksen puutteista sekä hakemuksen suunnitelmien ja melun- torjunnan puutteista toiminnan liikenne ja Lahdentie 55 kohdalla olevan risteysalueen turvallisuus huomioiden. Hakemuksen vesien johtamisesta Keravanjokeen todetaan olevan puutteellinen ja suunniteltujen ojien ja rumpujen kerrotaan olevan lähes ummessa, eikä kunnostussuunnitelmia ole. Kiinteistöjen arvon arvioidaan jopa puoliintuvan kalliokivilouhimon vaikutusalueen noin 100 omakotitalon osalta sekä Keravan että Vantaan kaupungin alueella ja hakemuksen vireilläolon todetaan vaikeuttaneen asuntojen myyntiä ja ostoa. Hakijalta tullaan vaatimaan korvauksia aiheutuneesta vahingosta. Aloituslupaa ei pidetä tarpeellisena eikä asiallisena, koska hakemusasiakirjat ovat monin osin puutteellisia ja koko hanke on lähiasukkaiden vastustama. Kymmenen vuoden hankkeella ei ole kiirettä, eikä jo aloitettua louhimista ja kasvillisuuden poistoa voida ennallistaa vuosikymmeniin. Vakuusraha ei voi aiheutettua vahinkoa korvata.

S.V:n, R.V:n ja K.V:n muistutuksessa 9.2.2021 vastustetaan hanketta ja lupien myöntämistä sille. Asiaa perustellaan mm. seuraavasti: Kyseisten toimintojen suunnittelu ei edistä mitenkään rauhallista pientaloympäristöä Pohjois-Nikinmäessä ja lähiympäristön alueella mm. Keravalla, jossa on kymmeniä tiheään asuttuja pientaloja ja satoja asukkaita. Monet asuinalueella olevat talot ovat olleet alueella vuosikymmeniä, mutta osa asutuksesta on uudisasutusta, jotka ovat nousseet alueelle viimeisen 1-8 vuoden aikana. Osaa Pohjois-Nikinmäen pientaloista vasta rakennetaan asuinalueelle vanhan Lahdentien varteen. Kyseiselle alueelle on myös rakenteilla vanhusten hoivakoti. Suomessa ja Etelä-Suomen alueella on valtavasti asuttamatonta aluetta ja teollisuusalueita. Hankkeelle tulisi etsiä välittömästi uusi alue, joka ei häiritse ja hankaloita pientaloasukkaiden, kuten Pohjois-Nikinmäkeläisten päivittäistä elämää. Muistutuksen mukaan hankkeen vastustus johtuu ennen kaikkea toimintojen meluhaitoista, raskaan liikenteen liikennemelusta, louhintatöistä, räjäytystöistä, ympäristöhaitoista, pölystä, kohtuuttomista aikatauluista lähes ympäri vuoden. Toiminnalle suunniteltuja aikatauluja pidetään järjettöminä alueen asukkaille, joista suurin osa on perheellisiä työssäkäyviä ihmisiä ja joissa on pieniä päiväkotia ja/tai kouluikäisiä lapsia. Lisäksi alueella asuu paljon eläkeläisiä. Pohjois-Nikinmäen todetaan mm. olevan elinvoimainen ja uudistuva asutusalue ja asukkaiden valinneen ympäristön rauhallisuuden, luonnon, sijainnin sekä hyvien kulkuyhteyksien ja palveluiden takia. Asuinalueelle kerrotaan kulkeutuvan jo nyt liikennemelua ruuhka-aikoina ja sen kasvavan räjähdysmäisesti raskaan liikenteen

myötä mahdolliselle murskaamolle. Lisäksi kyseinen suunnitelma kerrotaan vaikuttavan negatiivisesti juuri rakennettujen ja vuosikymmeniä alueella olleiden talojen myyntiaikoihin ja jälleenmyyntiarvoihin.

M.I:n muistutuksessa 7.2.2021 vastustetaan hanketta ja perustellaan asiaa mm. toiminnan melu-, liikenne- ja saastehaitoilla ympäristöön ja virkistysalueen tuhoutumisella. Muistutuksen mukaan omakotitaloon sijoittavien perheiden on voitava luottaa siihen, että alueen kaavoitus ja maankäyttö on järkevällä tavalla ennustettavaa eikä lähelle tule yllättäen toimintaa, joka häiritsee jokapäiväistä elämää, vaarantaa turvallisuutta ja laskee kiinteistöjen arvoa.

V.M:n, J.M:n ja D.M:n muistutuksessa 8.2.2021 todetaan mm., ettei mikään kaupungin kuviteltu etu oikeuta hankkeeseen. Muistutuksen mukaan vastaavan kallio-kivilouhimon melumallinnus näyttää kilometrin säteelle yli raja-arvojen melun. Lisäksi muistutuksessa tuodaan esille huoli alueen asuntojen arvon alenemisesta, kalliota pitkin etenevästä tärinästä ja kivipölystä, jota tulee kiven työstämisestä ja liikenteestä. Hankkeen todetaan vaikuttavan haitallisesti asumiseen, virkistykseen ja alueen kestävään kehittämiseen.

M.S:n ja B.R:n muistutuksessa 7.2.2021 vaaditaan, ettei maa-aines- ja ympäristölupaa, eikä aloituslupaa toiminnalle myönnetä. Lisäksi viranomaista vaaditaan ottamaan huomioon päätöstä tehdessään, että kyseessä ei ole yhdyskuntarakentamisen tai alueen kehityksen kannalta merkittävä toimenpide, vaan yksittäinen ansaintatoiminta, joka on paitsi kaavoituksen vastainen, myös ympäristölle aiheutuvilta negatiivisilta vaikutuksiltaan liian merkittävä hyväksyttäväksi. Asiaa perustellaan kaavoituksella ja alueen käyttösuunnitelmilla, Lahdentien liikennekysymyksillä, alueen nykyisillä ulkoilu- ja virkistysarvoilla sekä pitkäaikaisilla haitoilla alueen asukkaille. Kaavoituksen ja alueen käytön osalta todetaan mm., että maankäyttö- ja rakennuslain tavoitteena on luoda edellytykset hyvälle elinympäristölle. Alueiden käyttöä koskevat tavoitteet ja suunnitelmat on lain mukaan otettava huomioon suunniteltaessa ja päätettäessä ympäristön käytön järjestämisestä. Alueiden käytön suunnittelun tulee edistää mm. a) turvallisen, terveellisen, viihtyisän, sosiaalisesti toimivan ja eri väestöryhmien kuten lasten, vanhusten ja vammaisten, tarpeet tyydyttävän elin- ja toimintaympäristön luomista b) luonnon monimuotoisuuden ja muiden luonnonarvojen säilymistä, maakuntakaava on otettava huomioon myös kunnan omaa kaavoitusta suunniteltaessa. Hankkeen todetaan olevan Uusimaa kaavan, nyt nähtävillä olevan Uusimaa kaavan 2050 sekä alueen yleiskaavan vastainen. Suunnittelualue ja sen välittömässä läheisyydessä olevat alueet ovat osoitettu työpaikoille, asumiseen sekä lähivirkistyskäyttöön. Yleiskaavassa on osoitettu, että alueelle on keskeistä virkistysarvojen ja luontokohteiden säilytys, eikä alueelle saa sijoittaa luontoa häiritsevää teollisuutta. Uusimaa kaavoissa ei ole suunnitteleman kaltaisille hankkeille osoitettu alueita edes lähistöltä. Maakuntakaavan sitovuus on etu, johon luottaen kunnat ja muut toimijat voivat kehittää maankäyttöään pitkäjänteisesti. Näihin ja vastaaviin Uudenmaanliiton lausumiin, maankäyttö- ja rakennuslakiin ja kaavan sitovuuteen luottaen ovat kehittyneet Nikinmäen sekä Keravan ja Vantaan Jokivarren pientaloalueet. Kuluttajat ovat kaava-suunnitteluun luottaen hankkineet perheilleen kiinteistöjä luonnonläheiseltä, rauhalliselta alueelta sekä rakentaneet alueelle uusia koteja. Kaupungit kehittyvät, kasvavat ja muuttuvat -ymmärrettävää. Kiinteistöjä hankkivien tulee kuitenkin voida luottaa kaavoitukseen ja viitoitettuihin suunnitelmiin. Erityisesti Nikinmäki

on viime vuosina ollut merkittävä uudisrakentamisen kohde ja alueen kivilouhimo-suunnitelma ei kiinteistöjä hankkineille ole ollut mitenkään ennustettavissa. Vantaan ja Keravan kaavoitus sekä kuntarajojen yli alueen käyttö ohjaava Uudenmaan kaava ovat ohjanneet kiinteistöjä hankkivia täysin toisin. Kivilouhimo aiheuttaisi toteutuessaan lähikiinteistöille merkittävää arvonalennusta, jota näin merkittävässä kaavanvastaisessa tapauksessa ei voida lukea kiinteistön hankkivan normaaliin riskinottoon. Mikäli kivilouhoshanke vastustuksesta huolimatta toteutuu, tulee sen vaikutusalueella olevista kiinteistöistä määrittää louhoksen aiheuttama arvonalennus, joka kiinteistöjen omistajille tulee kompensoida.

Lahdentien liikenteen osalta muistutuksessa todetaan mm., että liikennejärjestelyt eivät kestä kivilouhoshankeen tuomaa lisäliikennettä ja pohjoisen suuntaan Lahdentie on jo työmatkaliikenteestä ruuhkautunut. Jatkoyhteysvaihtoehto Lahdentietä etelän suuntaan aiheuttaa merkittävää vaaraa tulevalle koululaisliikenteelle. Koulumatka Nikinmäestä kulkee Lahdentietä pitkin ja merkittävä raskasliikenne tekisivät koulutiestä vaarallisen. Lahdentiellä on kuntopyöräilijöitä harrastavia ajoneuvoliikenteelle osoitetulla alueella ja kivilouhoksen raskasliikenne aiheuttaisi harrastajaryhmälle merkittäviä vaaratilanteita. Lahdentien raskasliikenne aiheuttaisi merkittävää haittaa mm. Lahdentien varressa sijaitsevan vanhusten hoivakodin asukkaiden viihtyisälle elin- ja toimintaympäristölle sekä koululaisten turvallisuudelle ollen näin maankäyttö- ja rakennuslain vastainen. Leppäkorventie-Lahdentien/Jokivarrentien todetaan olevan merkittävä ulkoilureitti, joka palvelee koko Korson suuraluetta. Ulkoilureitti on vaarallisessa nykytilassakin (ilman Leppäkorventien kevyenliikenteenväylää) erittäin suosittu ja kesällä 2021 valmistuvan Leppäkorventien kevyenliikenteenväylän myötä erittäin tärkeässä roolissa. Toteutuessaan hankkeen melu- ja räjähdyshaitat sekä raskasliikenne pilaisivat tämän suosituksen ja kevyenliikenteen väylän rakentamisen myötä suosiota kasvattavan ulkoilureitin.

Hakemusta koskevan alueen todetaan olevan merkittävä lähivirkistysalue, jossa luonnosta nauttii suun määrä perheitä, koiranulkoiluttajia ja -kouluttajia sekä sienestäjiä ja marjastajia. Kalliokivilouhimo aiheuttaa merkittävää melu-, pöly- ja tärinähaittaa ydinaluettaan merkittävästi suuremmalle alueelle, jolloin kaavoituksessa lähivirkistysalueeksi suunniteltu alue menetettäisiin kokonaan. Muistutuksen mukaan haettu 10 vuoden määräaika ei ole lyhyt alueen asukkaille ja Lahdentietä työ- ja koulumatkallaan käyttäville. Toimintaa ei voida pitää tilapäisenä, vaan se olisi pitkäaikainen ja merkittävä haitta alueen asukkaille ja monille alueen käyttäjille. Muistutuksen mukaan toiminnalle ei tule myöntää aloituslupaa, koska hanke on kaavoituksen sekä maankäyttö- ja rakennuslain vastainen ja häiritsisi merkittävästi alueen asukkaita ja lähialueen toiminnallisuuksia. Vakuusrahalla ei pystytä palauttamaan luonnon monimuotoisuutta alueelle.

P.I:n, S.I:n, J.I:n, H.I:n, J.I:n ja M.I:n muistutuksessa 28.1.2021 vaaditaan, ettei maaines- ja ympäristölupaa, eikä aloituslupaa toiminnalle myönnetä. Asiaa perustellaan mm. seuraavasti: Kalliokivilouhimo sijaitsee noin 100 omakotitalon vaikutusalueella, joiden kiinteistöjen arvo jopa puoliintuu. Tapauksia on jo hakuajalta. Turvallista kulkuyhteyttä ei alueelle ole. Hakemuksessa mainittu kulkuyhteys on nykyisin metsäliittymä, jolle liittymälupaa ei tulisi myöntää. Muistutuksessa vedotaan mm. aiempaan alueella hylättyyn liittymälupahakemukseen. Lisäksi kuorma-auto-

jen todetaan aiheuttavan hitailla kiihdytyksillä vaaratilanteita ja ohituksia. Kuljetustien Lahdentie 55 kohdalta huomautetaan tulevan huonon näkemän vuoksi vaaralliseen risteykseen, josta ei hakemuksessa ole suunnitelmaa. Kuljetustien, Lahdentien katsotaan tarvitsevan meluvallit, joista ei ole mainintaa. Muistutuksen mukaan räjäytyksistä ei ole tehty riittäviä melu- ja tärinä -selvityksiä ja kallion päälle rakennettuihin asuinrakennuksiin arvioidaan aiheutuvan räjäytyksistä peruskalliota pitkin etenevää tärinää, joka koetaan epämiellyttävänä ja häiritsevänä. Muistutuksessa huomautetaan myös mm. räjäytysten riskeistä rakenteille, korvauskysymyksistä, melu-, tärinä- ja pölyhaitoista sekä vaikutuksista porakaivoille. Melumallinnusta kritisoidaan vastaavasti edelle referoitujen muistutusten kanssa ja esimerkiksi kuljetusrekkojen melun lisäyksen katsotaan olevan karkeasti alakantissa. Suunnittelualueen kaavoitustilanteesta, nykyisestä virkistyskäytöstä, luonnonolosuhteista, vesien johtamista koskevasta hakemuksesta ja toiminnan aloituslupahakemuksesta esitetään edelle referoitujen muistutusten kanssa vastaavia argumentteja.

M-T.R:n muistutuksessa 29.1.2021 vastustetaan hanketta perustellen asiaa mm. meluhaitalla ja kokemuksella vastaavasta toiminnasta aiheutuvasta melusta Siipoon puolelta.

J.H:n ja T.H:n muistutuksessa 21.1.2021 vastustetaan hanketta ja lupien myöntämistä sille. Asiaa perustellaan mm. edelle referoitujen muistutusten kanssa vastaavanlaisilla argumenteilla suunnittelualueen yleiskaavatilanteesta ja nykyisestä ulkoilu- ja virkistyskäytöstä sekä hankkeen ristiriidoista niihin nähden. Muistutuksessa todetaan muun ohella, että ympäristölupa- ja maa-aineslupahakemuksessa kuvattu toiminta, mittaluokaltaan ja kestoltaan massiivinen kalliokiviaineksen otto, louhinta ja murskaus ja lisäksi valtaisa muualta tuotavan kiviaineksen käsittely eivät miltään osin täytä niitä tarkoituspäitä, joita voimassa oleva yleiskaava näiltä alueilta edellyttää. Alueen virkistysarvot mitätöityvät jo laajalta toiminta-alueelta sen ulkopuolellekin epämääräiseksi toiminta-ajaksi ja todennäköisesti lopullisesti. Muistutuksessa myös huomautetaan, että luvan myöntäminen kalliokiviaineksen ottoon estäisi yleiskaavan toteutumisen. Lisäksi se vaikeuttaisi TP-3 alueen asemakaavan toteuttamista, mikäli sellainen laadittaisiin, ja myös työpaikkojen synnyn louhinta-alueelle ja muullekin TP-3 alueelle tosiallisesti, mm. räjäytysten ja murskaamisen aiheuttamien melu- ja pölyhaittojen sekä massiivisen kuorma-autoliikenteen aiheuttamien haittojen johdosta, ainakin 10 vuodeksi. Kun asemakaavaa ei ole, toiminta-alueen louhiminen hakijan ilmoittamaan tasoon voisi olla aivan väärä taso, koska tonttien sijoittamisesta alueelle ja korkeusasemasta ei ole eikä voi olla varmaa tietoa. Luvan myöntäminen estäisi myös arvokkaan MU-2 alueen yleiskaavan mukaisen käytön nyky muodossaan vähintään louhitulla alueella käytännössä pysyvästi ja olisi siten maankäyttö- ja rakennuslain 42 §:n vastainen. Muistutuksen mukaan hanke on maa-aineslain 3 §:n vastainen ja perustellaan asiaa mm. seuraavasti: Hanke toteutuisi siten, että vahingollinen ottamisen vaikutus luontoon ja maisemakuvaan olisi korvaamattoman suuri. Maa-ainesta ei hyödynnettäisi hankkeessa säästeliäästi. Toiminnasta aiheutuisi erityisesti Vantaan Pohjois-Nikinmäen, mutta myös hankealueen länsi- ja pohjoispuolen asutukselle ja ympäristölle pitkäaikaista, kohtuutonta haittaa, mikä ei ole vältettävissä kohtuullisin kustannuksin. Hanketta esitetylle paikalle ei nykyisessä asujaimistorakenteessa yksinkertaisesti voida toteuttaa siten kuin 3 §:n 4 momentissa on edellytetty. Hanke olisi pitänyt

toteuttaa jo ennen 1970/1980-lukua, jolloin omakotitalojen rakentaminen vaikutusalueella aloitettiin. Muistutuksessa viitataan kuitenkin maa-aineslain 2 §:ään, jonka mukaan laki ei koske nimenomaan rakentamisen yhteydessä irrotettujen aineiden ottamista ja hyväksikäyttöä, kun toimenpide perustuu viranomaisen antamaan lupaan tai hyväksymään suunnitelmaan. Maa-aineksia voidaan rakentamisen yhteydessä irrottaa ja hyödyntää viranomaisen antaman luvan tai hyväksymän suunnitelman perusteella. Tällöin kuitenkin pääroolissa olisi työpaikkojen rakentaminen, eikä niiden syntymisen estävä louhintatoiminta. Hakija perustelee hakemuksessaan hanketta sillä, että louhinnan ja murskauksen tarkoituksena on poistaa ja hyödyntää louhintavaiheen 1 alueella oleva kalliokiviaines ja mahdollistaa alueen rakentaminen tulevaisuudessa työpaikka-alueeksi yleiskaavamerkinnän mukaisesti. Viranomaisen tehtävä on arvioida hankkeen lainmukaisuus. Hankkeen yhteiskunnallisten ja muiden hyötyjen ja haittojen arvioinnin avulla ei voi ohittaa pakottavien lainsäädösten ensisijaisuutta. Muistutuksen mukaan hakijan esitys tarkoittaisi yleiskaavan toteutumisen estymistä vähintään 10 vuodeksi ja ylikin ja työpaikkojen synnyn siirtymisen hamaan tulevaisuuteen ja olisi lainvastainen. Muistutuksessa arvioidaan hankkeen olevan myös metsälain vastainen ja perustellaan asiaa luontoselvityksessä todetuilla kolmella kallioalueella, jotka täyttävät metsälain 10 §:n (1085/2013) mukaisten erityisen tärkeiden elinympäristöjen kriteerit. Yksi näistä sijoittuu suunnitellulle louhinta-alueelle. Muistutuksessa tuodaan esille maa-aineslain mukaisen korvausvelvollisuuden riski luvan hakijalle ja ollaan huolissaan siitä, että laajuudeltaan ja kestoaltaan valtava hanke toteutuessaan hiljentäisi hankkeen vaikutusalueella omakotitalojen rakentamisen ja kaupan sekä romahduttaisi rakennettujen kiinteistöjen arvon nykytasolta kohtuuttoman pitkäksi ajaksi. Hankkeen katsotaan loukkaavan oikeutta viihtyisään asuinympäristöön, mikä on nykytilanne lähiympäristössä varsin yleisen käsityksen mukaan. Lisäksi se loukkaa taloudellisia etuja jo hankkeen tässä vaiheessa ja toteutuessaan jopa törkeästi. Muistutuksessa mainitaan erikseen monien omakotitalojen jopa yli 200 metrin syvyisten maalämpörakkaivojen ja talousvesiporakkaivojen räjäytyksistä aiheutuvat vaurioitumisriskit hankkeen laajemmalla vaikutusalueella. Näitä mahdollisia riskejä ei hakemuksessa ole otettu huomioon. Muistutuksessa todetaan, että runsaan rakennuskannan läheisyyteen ko. massiivisia hankkeita ei niiden haitoista johtuen voida hyväksyä. Maa-ainekset pitäisi pyrkiä ottamaan ja hyödyntämään samalla paikalla. Tästä ei ole nyt kyse, joten hanke olisi kohtuuton rasite myös tältä kannalta lähiympäristölle. Ottaen huomioon kiinteistöjen suuren määrän ja arvon erityisesti hankkeen etelä- ja länsipuolen vaikutusalueella Destia Oy:n tulisi jo hakuvaiheessa arvioida hankkeen merkittävän suuri riski kaikkien vahinkojen varalta mahdollisia haittakorvauksia varten.

T.P:n ja M.P:n muistutuksessa 27.1.2021 vastustetaan hanketta ja vaaditaan seuraavien asioiden huomioimista: lupahakemusalue sijaitsee virkistysalueeksi merkityllä alueella; lupahakemusalue sijaitsee lähellä asuinalueita; mahdollinen toiminta aiheuttaa alueella merkittävää melusaastetta asukkaille sekä virkistysalueelle; mahdollinen toiminta aiheuttaa alueelle merkittävää pölysaastetta asukkaille sekä virkistysalueelle; mahdollinen toiminta muuttaa lähivirkistysalueet käyttökelvottomiksi yllämainituista seikoista johtuen; mahdollinen toiminta tuo alueelle merkittävää raskasliikennettä, jota ei nykyisessä liikennesuunnittelussa ole otettu huomioon; alueella on merkittävä määrä asuinrakennuksia, joihin muodostuu arvonalennus johtuen yllämainituista seikoista; luvanhakijan on toimitettava myös laskelmat, miten otetaan ko. arvonalennukset huomioon ja miten korvataan kyseiset asiat

kiinteistöjen omistajille.

P.S:n muistutuksessa 27.1.2021 vastustetaan hanketta. Asiaa perustellaan mm. Pohjois-Nikinmäen asutuskeskuksen läheisyydellä, asuinalueen viihtyvyyden ja kiinteistöjen arvon laskulla, melu-, pöly-, tärinä- ja liikennehaitoilla, kohtuuttomilla toiminta-ajoilla, ihmisten hengitystiesairauksien lisääntymisellä, pintavesimuutosten vaikutuksilla luonnolle ja pihakaivoille, räjäytystöihin liittyvien kivien lentämisen vaaroilla ihmisten turvallisuudelle, virkistysalueen ja luonnon tärveltyemisellä, luonnon monimuotoisuuden tuhoutumisella huomattavasti hanketta laajemmalla alueelta, luontoselvitysten puutteilla, pintavesiselvitysten puutteilla, liikenteen erilaisilla haitoilla luonnolle ja asukkaille mukaan lukien teiden ruuhkautuminen sekä liikenneturvallisuuden vaarantumisella etenkin koululaisten näkökulmasta.

L.L:n ja B.L:n muistutuksessa 24.1.2021 vastustetaan hanketta. Asiaa perustellaan mm. toiminnasta aiheutuvilla meluhaitoilla, nykyisen luonnon säilyttämisellä ja alueen nykyisellä virkistyskäytöllä. Melun arvioidaan kuuluvan varsin hyvin hiljaisina aikoina viitaten kokemukseen Sipoon puolelta kuuluvasta murskaamon melusta. Lisäksi muistutuksessa huomautetaan kärsittävän tarpeeksi nykyisestä lentomelusta.

E.K:n ja asiantumpaneiden (36 allekirjoittanutta) muistutuksessa 16.1.2021 vaaditaan, ettei maa-aines- ja ympäristölupaa, eikä aloituslupaa toiminnalle myönnetä. Asiaa perustellaan mm. edelle referoitujen muistutusten kanssa vastaavanlaisilla argumenteilla suunnittelualueen yleiskaavatilanteesta ja nykyisestä ulkoilu- ja virkistyskäytöstä sekä hankkeen ristiriidoista niihin nähden; terveys- ja turvallisuusriskeillä kyseisessä maastossa leikkimään tottuneille lapsille ja edelle referoitujen muistutusten kanssa vastaavanlaisilla argumenteilla hakemuksen melumallinnuksen puutteista. Muistutuksessa huomautetaan kuljetustien Lahdentie 55 kohdalta tulevan huonon näkemän vuoksi vaaralliseen risteykseen, josta ei hakemuksessa ole suunnitelmaa. Kuljetustien ja Lahdentien katsotaan tarvitsevan meluvalit, joista ei ole hakemuksessa mainintaa. Hoivakodin todetaan olevan tiestä vain 30 metrin päässä. Hakemuksen vesien johtamisesta huomautetaan olevan puutteellinen ja suunniteltujen ojien ja rumpujen olevan lähes ummessa, eikä kunnossuunnitelmia ole. Muistutuksen mukaan kiinteistöjen arvo jopa puoliintuu toiminnan vaikutusalueen noin 100 omakotitalon osalta sekä Keravan että Vantaan kaupungin alueella ja jo hakemuksen vireilläolon vaikeuttaneen asuntojen myyntiä ja ostoa. Hakijalta tullaan vaatimaan korvauksia aiheutuneesta vahingosta. Toiminnan aloitusluvan tarpeettomuutta perusteellaan vastaavilla argumenteilla edelle referoitujen muistutusten kanssa.

H.L-M:n muistutuksessa 13.1.2021 vastustetaan hanketta. Muistutuksessa huomautetaan kyseessä olevan mittava ympäristön tuhoaminen ja lisäksi vaarana olevan alueella kulkeva maakaasuputki, jonka lähellä ei sallita räjäytystöitä. Muistutuksen mukaan hakija voisi investoida enemmän materiaalien uusiokäyttöön.

M.M:n muistutuksessa 7.1.2021 vastustetaan hanketta. Asiaa perustellaan mm. kohtuuttomilla melu- ja pölyhaitoilla, vaikutuksilla elämänlaatuun ja ihmisten terveyteen, alueen asuinympäristön pilaantumisella sekä virkistysalueen tuhoutumisella ja kiinteistöjen arvon laskulla. Muistutuksessa tuodaan esille mm. alueen

luontokohteita, Keinukallion ulkoilupuisto ja ulkoilualueet, lepakkoalueita ja -siirtymäreittejä sekä ekologisia yhteyksiä. Muistutuksessa huomautetaan toiminnan vaikutuksista maaperään sekä pohja- ja pintavesiin mukaan lukien Keravanjoki ja kalasto. Vaikutusten ilmaan ja ihmisten terveyteen osalta huomautetaan mm. pölyn vaikutuksista esimerkiksi hengitystie- ja sydänsairaille sekä alueella sijaitsevasta hoitokodista. Meluselvitysten osalta huomautetaan hakemuksen puutteista ja tuodaan esille tietoja alueen nykyisestä liikennemelusta pohjautuen Keravan liikennejärjestelmäsuunnitelman mallinnukseen. Kysymyksiä esitetään myös alueen liittymän toteutuksesta ja meluaitojen rakentamisesta.

Hakijan vastine sekä hakemuksen täydennykset ja muutokset

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on pyytänyt hakijalta vastinetta muistutusten, mielipiteiden ja lausuntojen johdosta. Destia Oy toteaa vastineessaan 27.8.2021 mm. seuraavaa:

Vastaus mielipiteisiin ja muistutuksiin

Destia ei jätä erillistä vastausta annettuihin muistutuksiin. Muistutuksia ja mielipiteitä on jätetty useita ja niissä on nostettu esiin samantyyppisiä teemoja. Muistutuksissa esiin tuotuihin asioihin vastataan tarvittavilta osin jäljempänä, lausuntoihin annettavien vastausten yhteydessä.

Yleisesti ottaen netissä toteutetun kuulemisen johdosta muistutuksia on annettu poikkeuksellisen runsaasti, ja suurin osa niistä on tullut muualta kuin Takalan kiinteistölle suunnitellun hankkeen vaikutusalueelta. Useita muistutuksia on jätetty mm. Pohjois-Keravalta ja Helsingistä, ja valtaosa muistutuksista on tullut Vantaan puolella sijaitsevalta Pohjois-Nikinmäen alueelta. Hakija huomauttaa, että suunnittelualueen etäisyys Pohjois-Nikinmäen asuntoalueen pohjoisimpiinkin asuntoihin on yli 500 metriä. Toiminta ja melunhallinta on suunniteltu siten, että meluhaittaa voi aiheutua vain osalle Pohjois-Nikinmäen pohjoisosan asuinrakennuksista, ja silloinkin päiväajan keskiäänitasot alittavat selvästi niille asetetun raja-arvon 55 dB(A). Läntisin osa Pohjois-Nikinmäestä sijaitsee Lahdentien liikennemelualueella. Tärinä- ja pölyvaikutukset eivät ulotu Pohjois-Nikinmäen asuinalueelle. Kuten hakemuksesta käy ilmi, suunniteltu toiminta ei myöskään katkaise Keinukallion urheilupuiston virallisia reittejä, vaan reitteihin jää lähimmilläänkin noin 300 metrin etäisyys.

Kaiken kaikkiaan suunnittelualue ei sijaitse erityisen hiljaisella alueella. Suunnittelualueen länsipuolella kulkee Lahdentien lisäksi moottoritie, ja koillisessa Sipoon puolella sijaitsee suuri logistiikkakeskus. Logistiikkakeskusta ollaan laajentamassa etelään Koukkusuon itäpuolelle, ja alueen asemakaava sisältää uuden tielinjauksen etelään Jokivarrentielle. Keravan kaupungin yleiskaavan noin 70 hehtaarin laajuisen TP-3 -alue ulottuu etelässä Vantaan rajalle saakka siten, että Pohjois-Nikinmäen asuinalueen ja TP-3 -merkinnän välillä jää noin 50 metrin levyinen suojavyöhyke. Keravan kaupungin maankäytön suunnitelmana on näin ollen joka tapauksessa Jokivarren alueen rakentaminen. Alueella tulee rakentamisen ajan olemaan vastaavaa toimintaa kuin mitä Destian suunnitelma nyt sisältää.

Hakijan käsityksen mukaan lupahakemus on tavanomaisesti lousintahankkeeksi poikkeuksellisen kattava, ja lupa-asia voidaan ratkaista olemassa olevan aineiston

perusteella. Lupamääräyksillä viranomainen voi tarvittavilta osin varmistaa, että luvan myöntämisen edellytykset täyttyvät.

Vastaus Gasgrid Finland Oy:n lausuntoon

Hakijalla ei ole huomautettavaa Gasgrid Finland Oy:n lausuntoon. Toiminta toteutetaan lausunnossa edellytetyllä tavalla.

Vastaus Keravan kaupunginhallituksen lausuntoon

Keravan kaupunginhallituksen lausunnon mukaan Keravan kaupunki vastustaa hanketta. Kaupunkisuunnittelujohtajan ja kaupunkitekniikan toimialajohtajan valmistelama lausunto on annettu yleiskaavan toteuttamisedellytysten näkökulmasta, ja lausunnossa otetaan kantaa myös suunnitelman maanpinnan tasoihin, liikenteeseen, aikatauluun, maisemointiin, luontoarvoihin sekä häiriöihin alueen asukkaille. Lausunnon ydinkohdat on esitetty yhteenvetona lausunnon lopussa.

Hakija vastaa seuraavassa Keravan kaupunginhallituksen esittämiin kannanottoihin teemoittain.

Hankkeen kaavoituksen mukaisuus

Keravan kaupungin näkemyksen mukaan nyt esitetyt suunnitelmat vaikeuttavat alueen käyttämistä yleiskaavassa varattuun tarkoitukseen. Louhinta maa- ja metsätalousalueen (MU-2) puolella ei ole Keravan kaupungin näkemyksen mukaan yleiskaavan toteutumista edistävää. Erityisesti maisemointisuunnitelmassa esitetty MU-2 -alueen jättäminen murskepintaiseksi on lausunnon mukaan vakavassa ristiriidassa yleiskaavan käyttötarkoituksen kanssa. Kaupunki myös vastustaa pintamaan pysyvää sijoittamista louhinta-alueen reunoille. Hakija muuttaa Keravan kaupunginhallituksen lausunnon johdosta hakemustaan siten, että pintamaita ei läjitetä pysyvästi millekään reunalle louhinta-aluetta, vaan kaikki pintamaa käytetään alueen jälkihoitoon. Päivitetty jälkihoitosuunnitelma esitetään tämän vastineen liitteenä.

Hakija on tietoinen siitä, että osa louhittavaksi suunnitellusta alueesta sijoittuu osayleiskaavan MU-2 -alueelle. Länsiosa louhittavaksi suunnitellusta alueesta kuitenkin sijoittuu osayleiskaavan mukaiselle työpaikka-alueelle (TP-3), jonka toteuttaminen edellyttää joka tapauksessa alueen tasaamista louhimalla. Maa-aines- ja ympäristölupahakemuksessa on esitetty jälkihoitosuunnitelma, jota täydennetään Keravan kaupunginhallituksen lausunnon johdosta tämän asiakirjan yhteydessä. Päivitettyssä jälkihoitosuunnitelmassa on esitetty mm. seuraavaa:

- Alueen itäosan kallioleikkaukset luiskataan maa-aineksella mahdollisimman loivaan kaltevuuteen 1:4...1:5. Luiskauksissa huomioidaan erityisesti turvallisuus ja suunnittelualueen sekä sen ympäristön virkistyskäyttö.
- Alueen pohjalle levitetään noin 40...50 cm paksu kasvukerros. Pohjaa ei jätetä tasaiseksi, vaan muotoillaan kumpuilevaksi. Kumpujen tarkoitus on lisätä maiseman ja samalla kasvupaikkojen monimuotoisuutta. Lisäksi kumpuileva maapohja monipuolistaa alueen virkistyskäyttömahdollisuuksia.
- Kaiken kaikkiaan maasto muotoillaan siten, että alueen ominaispiirteet säilyvät ja alue liittyy luonnollisesti ympäröivään maanpintaan. Alue myös toimii liittymäpintana viereisen työpaikka-alueen ja metsäalueen välillä. Jälkihoidetulle alueelle jätetään metsittämättömiä polkujen pohjia, joiden tarkka sijainti suunnitellaan yhteistyössä kaavoitus- ja/tai ympäristöviranomaisen kanssa.

- Metsityksessä käytetään kyseiseen maaperään ja kasvupaikkaan soveltuvia lajeja; sekä lehti- että havupuita, ei yhden puulajin metsiköitä. Kasvillisuutta pyritään monipuolistamaan myös luomalla alueelle eri tyyppisiä kasvupaikkoja, kuten paahteisia rinteitä ja kivikkoisia alueita.
- Tarvittaessa maisemointisuunnitelmaa tarkennetaan ottamisen loppuvaiheessa, silloin voimassa olevien maankäytön suunnitelmien perusteella.

Hakija katsoo, että hakemuksessa esitetty alueen tuleva jälkikäyttö on yleiskaava-merkinnän mukaisesti maa- ja metsätalousalue, jolle voidaan ulottaa retkeilyyn ja ulkoiluun liittyvää käyttöä. Suunniteltu toiminta ei estä alueen käyttöä kaavassa varattuun käyttötarkoitukseen ottamisen päätyttyä. Ottaminen on päätynyt ja jälkihoito toteutettu hyvissä ajoin ennen yleiskaavan tavoitevuotta 2035.

Hakija myös huomauttaa, että Destian suunnittelualueen läheisyydessä, yleiskaavan MU-2-alueella on viime vuosina tehty laajoja metsänkäsittelytoimia; sekä harvennus- että päätehakkuita. Ilmakuvatarkastelun (Maanmittauslaitoksen kartta-aineisto) perusteella metsänkäsittelyä on tehty yli 10 hehtaarin laajuudella ja korjuukoneiden ajouria on laajalti näkyvissä. Hakija katsoo, että MU-merkintä ja erityisesti sen pyrkimys virkistyskäyttömahdollisuuksien säilyttämiseen ei näin ollen rajoita laajoja ja pitkäaikaisiakaan maisemaan ja maanpintaan kohdistuvia toimenpiteitä.

Louhinnan korkotasot

Keravan kaupungin näkemyksen mukaan louhinnan korkotasot on liian alhainen. Kaupungin kanssa tulee neuvotella ennen luvan myöntämistä hankealueen louhintatasojen korkomaailma soveltuvaksi alueen yleiskaavan mukaisen työpaikka-alueen infran toteutukseen. Nyt käsittelyssä olevan hakemuksen suunnitelmia ei ole lausunnon mukaan käyty läpi kaupungin kanssa niin, että olisi ollut käytettävissä alueen yleissuunnittelutasoisia suunnitteluperiaatteita.

Jokivarren alueelle ei ole vielä laadittu asemakaavaa eikä suunnittelualueelle siten ole kaavoitusta, joka määritteli louhinnalle tietyn pohjatason. Keravan kaupunginhallitus toteaa lausunnossaan, että asemakaavoitusta ei ole vielä tarpeen käynnistää eikä toisaalta asemakaavoitusta edeltäviä yleissuunnitelmatasoisia näkemyksiäkään ole vielä olemassa.

Hakemuksen laatimisvaiheessa Destia on useampaan kertaan pyrkinyt neuvottelemaan mm. korkotasosta Keravan kaupungin kaavoituksen kanssa, mutta kaavoitus ei ole katsonut neuvotteluita tarpeellisiksi eikä ole halunnut ottaa etukäteen kantaa esim. louhinnan pohjatasoihin. Hakemuksen alin ottamistaso on määritetty siten, että louhittu alue pysyy painovoimaisesti kuivana ja että alue ei kerää vettä ympäristöstään. Lahdentie kulkee Destian suunnittelualueen kohdalla noin tasossa +38...43 siten, että tie laskee pohjoiseen mentäessä. Suunnitelmissa esitetty louhinnan pohjataso on +47,5...48.0 (N2000) eli louhinnan suunniteltu pohjataso on noin 5-10 metriä Lahdentietä korkeammalla. Lahdentien korkeusasema suunnittelualueeseen nähden ilmenee hakemuksen liitteenä olevista leikkauspiirustuksista.

Hakijan käsityksen mukaan esitetty pohjan korkeustaso ei ole liian alhainen eikä estä tai rajoita alueen tulevaa maankäyttöä. Alimman ottotason määrittämisessä on lisäksi huomioitu Koukkusuon taso; louhintataso sijaitsee Koukkusuon maanpinnan

tasoa (noin +44) ylempänä eikä louhinnalla siten ole vaikutusta Koukkusuon vesitasaamiseen. Suunnitelma ei myöskään ole ristiriidassa Keravan liikennejärjestelmäsuunnitelman 2035 kanssa.

Hakija on edelleen valmis neuvottelemaan Keravan kaupungin kaavoituksen kanssa sekä korkotasosta että muista hankkeeseen liittyvistä asioista. Kaiken kaikkiaan Destia Oy toivoo hyvää yhteistyötä Keravan kaupungin kanssa.

Lupa-ajan pituus

Keravan kaupungin näkemyksen mukaan nyt haettu 10 vuoden lupa-aika on liian pitkä ja vaarantaa alueen toteuttamisen asemakaavoituksen keinoin. Kaupungin arvion mukaan yleiskaavan mukaisella TP-alueella sijaitseva hakemuksen mukainen louhinta-alue voidaan louhia ja murskata 1-2 vuoden aikana. Lisäksi Keravan kaupunginhallitus suhtautuu kielteisesti muualta tuotavan louheen murskaukseen.

Destia peruuttaa Keravan kaupunginhallituksen lausunnon johdosta hakemuksensa muualta tuotavan louheen murskaukseen.

Haettu ottamismäärä on 415 000 m³ltr ja vuosittaiseksi tuotantomääräksi haetaan keskimäärin 350 000 tonnia (noin 125 000 m³ltr). Haettu keskimääräinen vuosituotantomäärä perustuu realistiseen arvioon murskeiden vuosittaisesta myynnistä; menekkiä voi olla hiukan vähemmän tai jonakin vuonna hieman enemmän. Kun jaetaan haettu ottamismäärä 415 000 m³ltr keskimääräisellä vuosituotannolla (m³ltr/a), saadaan tuotantoajaksi yhteensä noin 3,3 vuotta. Tuotannon aloitus- ja lopetusvuosina vuosituotanto jää lähes poikkeuksetta pienemmäksi, sillä pintamaiden poisto, tiettyjen lupavelvoitteiden hoitaminen jne. ja lopussa rakenteiden purkamisen vievät aikaa. Myös vuodenajoista ja sääolosuhteista johtuvat syyt ja mahdolliset toiminta-aikarajoitukset aiheuttavat tuotantoon taukoja ja pidentävät siten koko ottamismäärän louhintaan ja murskaukseen tarvittavaa aikaa. Jälkihoidon toteuttaminen puolestaan edellyttää esim. istutuksia tiettyyn vuodenaikaan, minkä vuoksi kaikkia toimenpiteitä ei välttämättä pystytä toteuttamaan yhden vuoden aikana.

Edellä esitetyin perustein Destia pitää realistisena, että louhinnan ja murskauksen lupa-aika olisi viisi (5) vuotta. Lisäksi maa-ainesluvan mukaisen jälkihoidon toteuttamiseen arvioidaan kuluvan sen jälkeen kaksi (2) vuotta. Destia on Keravan kaupunginhallituksen lausunnon johdosta valmis tinkimään lupa-ajan pituudesta edellä esitetyllä tavalla: Lupa-aika olisi 5 + 2 vuotta alkaen siitä, kun lupapäätös saa lainvoiman.

Hakija myös toteaa, että Keravan kaupungin antaman tiedon mukaan Jokivarren alueen asemakaavoituksen aikataulu ei ole tiedossa eikä kaavoitusta ole suunniteltu käynnistettäväksi lähivuosina. Näin ollen Destian hanke ei toistaiseksi viivästyttä asemakaavoitusta.

Lisäselvitykset ja hakemuksen riittävyys

Keravan kaupunginhallitus näkee tärkeänä huomioida luontoselvittäjän esittuomat mahdolliset lisäselvitystarpeet (esimerkiksi eri eläinlajien osalta) niin, että ympäristöviranomaisen ottaa kantaa näiden tarpeellisuuteen ja vaikuttavuuteen.

Lisäksi Keravan kaupunki katsoo, että kaikki vaikutusten arvioinnit on tehtävä lupaviranomaisen vaatimusten mukaan täydellisiksi ja hankkeelle ei tule myöntää lupaa, mikäli asukkaita ei voida lupamääräyksin suojella melulta ja muilta ympäristöhaitoilta.

Hakija on omasta aloitteestaan teettänyt kesän 2021 aikana lepakkoselvityksen täydennyksen eli lepakkoselvitys on tehty täydelliseksi. Lepakkoselvitys oli osa laajempaa luontoselvitystä, jonka toteutti Ympäristösuunnittelu Enviro Oy.

Hakijan käsityksen mukaan lupahakemus on tavanomaiseksi louhintahankkeeksi poikkeuksellisen kattava, ja lupa-asia voidaan ratkaista olemassa olevan aineiston perusteella. Lupaviranomainen voi lisäksi edelleen pyytää tarvittavia lisäselvityksiä asian ratkaisemiseksi. Lupapäätöksessä viranomainen voi lupamääräyksillä tarvittavilta osin varmistaa, että luvan myöntämisen edellytykset täyttyvät.

Vastaus Keravan ympäristönsuojeluyhdistyksen lausuntoon

Keravan ympäristönsuojeluyhdistyksen lausunnon mukaan Destian louhinta- ja murskauslupahakemus on ristiriidassa Keravan yleiskaavan kanssa. Yhdistys katsoo, että alueella ei tule suorittaa mitään maankäyttöön liittyviä toimenpiteitä ennen kuin aluetta koskeva asemakaava on laadittu.

Destia ei jätä erillistä vastinetta ympäristönsuojeluyhdistyksen lausuntoon, vaan viittaa Keravan kaupunginhallitukselle annettuun, osayleiskaavan mukaisuutta koskevaan vastaukseensa. Vastauksessa on käsitelty samoja asioita, joita Keravan ympäristönsuojeluyhdistys on tuonut lausunnossaan esiin.

Vastaus Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen terveystalvovannon lausuntoon

Terveystalvovonta esittää, että lähimpien kartoitettujen kaivojen vedenlaatua tulee seurata toiminnan aikana ja sen päätyttyä ja seurannasta tulee olla suunnitelma. Meluntorjunta tulee toteuttaa hakemuksen mukaisena ja melua aiheuttavia toiminta-aikoja olisi lausunnon mukaan hyvä supistaa aikoihin, jolloin ihmiset häiriintyvät todennäköisesti vähiten, esim. arkisin klo 8-16. Tarvittaessa melua, tärinää ja pölyämistä tulee seurata mittauksin. Ilmanlaatumittauksissa tulee mitata alueen taustapitoisuus ennen toiminnan aloittamista, jotta pitoisuuksista pystytään erottamaan alueen muun kuormituksen, esim. liikenteen vaikutus.

Hakemukseen sisältynyt melun laskennallinen mallinnus on laadittu siten, että eri toimintojen päivittäiset toiminta-ajat ovat valtioneuvoston asetuksen 800/2010 mukaiset. Toiminnasta aiheutuvat melutasot on laskettu päiväajan keskiäänitasoina L_{Aeq} , joita on verrattu VNa 800/2010 mukaisiin raja-arvoihin.

Laskennallisen mallinnuksen perusteella päiväajan keskiäänitasot alittavat valtioneuvoston asetuksessa 800/2010 asetetut raja-arvot, kun toiminta toteutetaan hakemuksessa ja meluselvityksessä esitettyinä toiminta-aikoina. Näin ollen hakija ei pidä perusteltuna päivittäisten toiminta-aikojen merkittävää rajoittamista.

Muilta osin hakijalla ei ole huomioita terveystalvovannon lausuntoon, vaan toiminta voidaan toteuttaa lausunnossa esitetyllä tavalla.

Vastaus Porvoon kaupungin ympäristöterveysjaoston lausuntoon

Porvoon kaupungin ympäristöterveysjaosto esittää, että toiminta ei saa ylittää melun ohjearvoja lähimmän asutuksen piha-alueilla. Erityisesti matalataajuisen melun haittojen ehkäisyyn tulee kiinnittää huomiota. Ympäristöterveysjaosto katsoo, että meluhaittaa aiheuttavaa toimintaa ei tule harjoittaa viikonloppuisin eikä perjantaisin enää klo 17.00 jälkeen.

Hakija viittaa edellä antamaansa Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen terveysvalvonnalle antamaansa lausuntoon, jossa on otettu kantaa toiminta-aikojen rajaamiseen. Hakijalla ei ole muita huomioita ympäristöterveysjaoston lausuntoon.

Vastaus Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry:n muistutukseen

Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry pitää hankkeen ympäristölupahakemuksen selvityksiä puutteellisina ja haittoja niin suurina, ettei haettua lupaa tule myöntää. Lausunnossa on kerrottu laajalti hakemuksen ja siihen liittyvien selvitysten puutteellisuudesta ja verrattu hanketta mm. syvyydeltään, laajuudeltaan ja ympäristövaikutuksiltaan kaivoshankkeeseen. Lisäksi lausunnon mukaan, koska hanke on laajuudeltaan yli 8 hehtaaria ja reunoiltaan 7-8 metriä syvä, hankkeelle tulisi todennäköisesti tehdä YVA-lain mukainen arviointi sekä vesilain mukaisen luvan selvitykset.

Hakija ei pidä luonnonsuojeluliiton lausunnon asiasisältöä erityisen relevanttina nyt kyseessä olevaan lupa-asiaan nähden. Kuten maa-aines- ja ympäristölupahakemuksista ilmenee, kyseessä ei ole kaivoshanke eikä hanke myöskään edellytä olemassa olevan lainsäädännön nojalla YVA-arviointia eikä vesilain mukaista lupaa. Kuten aiemmin tässä vastineessa on todettu, hakijan käsityksen mukaan lupahakemus on tavanomaiseksi louhintahankkeeksi poikkeuksellisen kattava, ja lupa-asia voidaan ratkaista olemassa olevan aineiston perusteella. Lupaviranomainen voi lisäksi edelleen pyytää tarvittavia lisäselvityksiä asian ratkaisemiseksi. Lupapäätöksessä viranomainen voi lupamääräyksillä tarvittavilta osin varmistaa, että luvan myöntämisen edellytykset täyttyvät. Hakijalla ei ole muuta kommentoitavaa luonnonsuojeluliiton muistutukseen.

Vastaus Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen lausuntoon

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus toteaa lausunnossaan, että hakemusasiakirjat ovat selkeät ja pääosin hakemusasiakirjojen sisällöstä annetun lainsäädännön mukaiset. Lausunnossa on kuitenkin esitetty asiakirjoille seuraavat täydennystarpeet:

- ELY-keskus pitää hakemukseen liitettyä luontoselvitystä asianmukaisesti tehtynä. Keravan yleiskaavan lepakkoselvityksessä vuonna 2014 rajattuun luokan III lepakkoalueen nykyiseen luokitukseen ja rajaukseen ELY-keskus voi kuitenkin ottaa kantaa vasta alkukesän 2021 kartoituskäynnin jälkeen.
- Toiminnan tarkkailuohjelmaan tulee sisällyttää vähintään lähimpien kiinteistöjen porakaivot.
- ELY-keskuksen käsityksen mukaan tulisi esittää maisemointisuunnitelma siltä varalta, että yleiskaavassa osoitettu varaus TP-3 -alueelle ei toteudukaan.
- ELY-keskus pitää esitettyä hulevesiselvitystä ja -suunnitelmaa asianmukaisena. Altaan vesitilavuus tulisi kuitenkin toteuttaa suurempana, niin että siihen mahtuu vähintään mitoistustilavuutta vastaava vesimäärä. Vesinäytteitä tulee ottaa altaasta kahdesti vuodessa ja näytteenoton yhteydessä mitata virtaama.

- ELY-keskus pitää esitettyä tärinänseuranta tarpeellisena, mutta alueen maaperän vuoksi olisi tarpeen lisätä tärinän mittauspisteitä.
- ELY-keskus pitää esitettyä pölynseuranta tarpeellisena, mutta hiukkasten sijaan kannattaisi seurata pölyn kokonaispitoisuutta (TSP).

Destialla ei ole erityistä huomautettavaa ELY-keskuksen esittämiin täydennystarpeisiin tai muiltakaan osin ELY-keskuksen Y-vastualueen lausuntoon. Lausunnossa esitetyt lisätoimenpiteet voidaan tehdä ELY-keskuksen esittämällä tavalla. Vastineeseen on liitetty täydennetty jälkihoitosuunnitelma.

Hakija on omasta aloitteestaan teettänyt kesän 2021 aikana lepakkoselvityksen täydennyksen eli lepakkoselvitys on tehty täydelliseksi. Täydennyksen perusteella selvitysalueen luoteisosaan rajattiin yksi III luokan lepakkoalue. Rajattu alue sijoittuu kokonaan louhittavaksi suunnitellun alueen ja valtaosin suunnittelualueen ulkopuolelle. Päivitetty luontoselvitys on liitetty vastineeseen. Hakija on hakemuksen täydennyskirjeessä esittänyt, että pohjaveden tarkkailu tehdään myös ELY-keskuksen mainitsemista lähimmistä porakaivoista. Hakija esittää, että tarvittavat tarkkailua koskevat täydennykset sisällytetään lupamääräyksiin. Hakija myös pyytää, että ennen aloittamista tehtävät muut mahdolliset tarkentavat selvitykset määrättäisiin tehtäväksi lupamääräysten avulla.

Tieoikeus

Tieyhteyden rakentamiseen olemassa olevaa tietä pitkin kiinteistön Vastamäki 245-401-8-197 kautta ei ole saatu lupaa. Tuleva tieyhteys ratkaistaan tarvittaessa tietoimituksen kautta. Suunnittelualueen eli kiinteistön Takala 245-401-8-169 tieoikeus on perustettu vuosikymmeniä sitten ja se kulkee Lahdentien itäpuolella sijaitsevaa rakentamatonta kallioselännettä pitkin pohjoiseen, päättyen Keinukallion urheilupuiston tienoille.

Liikenne- ja infrastruktuuri -vastualueen (L-vastualue) kannanotto

Uudenmaan ELY-keskuksen L-vastualue ottaa lausunnossaan kantaa liittymälupaan, liittymän käyttötarkoitukseen, näkymiin, pölyn kulkeutumiseen liittymästä seututielle 140 sekä hulevesien johtamiseen maantien sivuojaan. ELY-keskus huomauttaa, että hulevesien johtamiseen seututien 140 sivuojaan tulee hakea päätös Keravan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselta. Ennen päätöstä hulevesien johtamisesta hakijan tulee toimittaa L-vastualueelle tarkempi selvitys hulevesien määrästä.

Hakijalla ei ole kommentoitavaa liittymää ja liittymälupaa koskevaan asiaan. Liittymälupaa haetaan sen jälkeen, kun maa-aines- ja ympäristölupa-asia sekä tieasia on riittävällä varmuudella ratkaistu. Liittyminen seututielle 140 järjestetään tällöin ELY-keskuksen L-vastualueen esittämällä tavalla. Hakemuksen liitteenä on esitetty hulevesiselvitys ja hulevesien käsittelyjärjestelmän mitoitus. Suunnitelman ja mitoituksen lähtökohtana on, että hulevesillä ei ole virtaamaltaan eikä laadultaan vaikutusta alapuoliseen purkuvesistöön tai reittiin. Tämä tarkoittaa, että myös seututien 140 sivuojaan nykyisiä ojia pitkin johdettavien vesien määrä säilyy nykyisellään. Hakija katsoo, että uusia selvityksiä hulevesien määrästä ei ole tarpeen esittää, sillä laskelma on jo esitetty ja seututien 140 sivuoihin johdettavien vesien määrä säilyy ennallaan.

Vastaus Vantaan kaupungin ympäristökeskuksen lausuntoon

Vantaan kaupungin ympäristökeskus pitää asutuksen läheisyys huomioon ottaen hakemuksessa esitetyistä toiminta-aikoja hyvin laajoina. Vantaan ympäristökeskus esittää, että hakemuksessa esitettyjen toiminta-aikojen sijaan murskausta ja porausta tehtäisiin ma-pe klo 7.00-16.00 eli toiminnot tulisi lopettaa klo 16 mennessä. Lisäksi lausunnossa esitetään, että kallionlouhintaa saisi tehdä vain syys-toukokuun välisenä aikana. Vantaan ympäristölautakunta myös katsoo, että virkistysalueelle ei tule myöntää louhintalupaa.

Hakija on esittänyt kantansa toiminta-aikojen lyhentämiseen ja hankkeen kaavoituksen mukaisuuteen aiempien vastausten yhteydessä. Hakija viittaa näiltä osin Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen terveystalvonnalle antamaansa vastaukseen (toiminta-ajat) ja Keravan kaupunginhallitukselle antamaansa vastaukseen (hankkeen kaavoituksen mukaisuus).

Vastaus Vantaanjoen ja Helsingin seudun vesiensuojeluyhdistys ry:n lausuntoon

Vantaanjoen ja Helsingin seudun vesiensuojeluyhdistys ry:n tehtävä on lausunnon mukaan vesiensuojelun edistäminen toimialueellaan Vantaanjoen valuma-alueella. Vesiensuojeluyhdistys ottaa lausunnossaan kantaa hakemuksen riittävyyteen pohja- ja pintavesivaikutusten arvioinnin osalta. Lisäksi esitetään huoli sauron ja vuollejokisimpukan elinolosuhteiden säilymisestä Keravanjoessa sekä melun ja pölyn vaikutuksista Keinukallion ulkoilureittien käyttöön.

Lausunnossa esitetään, että suunnittelualueen länsipuolella sijaitsevalle kalliopörrän ruhjelinjalle asennettaisiin pohjavesitarkkailua varten kalliopohjavesiputkia/putkia, joista voisi tarkkailla sekä pohjaveden laatua että pinnankorkeutta. Lisäksi vedenlaadun tarkkailun osalta esitetään, että hakemuksessa esitetystä viivytysaltaasta tulisi ottaa vesinäytteitä 4 krt/v ja analyysivalikoimaan tulisi liittää raskasmetallit, kloridi ja sulfaatti.

Hakemukseen sisältyy nykyisellään kattava kaivoselvitys sekä selvitykset pintavesien johtamisesta ja hulevesien hallinnasta. Hakija on hakemuksen täydennyskirjeessään perustellut, miksi pohjavesiputkien asentamista ei tällä hankealueella pidetä erityisen järkevänä: louhinnan pohjataso on talousvesikaivoihin ja niiden vesipintaan nähden useita metrejä korkeammalla. Myöskään Uudenmaan ELY-keskuksen Y-vastuualue ei lausunnossaan pitänyt kalliopohjavesiputkien asentamista tarpeellisenä. Kloridi ja sulfaatti voidaan lisätä analyysivalikoimaan. Hankealueella käsitellään vain paikalta otettavaa kiviainesta eikä hakija sen vuoksi katso raskasmetallien analysointia tarpeelliseksi. Hakija myös katsoo, että viivytysaltaan vedenlaadun tarkkailutiheydeksi riittää ELY-keskuksen esittämä kaksi kertaa vuodessa.

Muutokset hakemukseen

Destia peruuttaa hakemuksensa muualta tuotavan louheen murskaukseen.

Hakemuksen täydentäminen

Hakija täydentää aiemmin toimittamaansa Keravan Takalan alueen luontoselvitystä. Luontoselvitykseen sisältyvää lepakkoselvitystä on täydennetty kesällä 2021 ja selvityksen perusteella suunnittelualueen lounaispuolelle on rajattu yksi III luokan lepakkoalue. Täydennetty luontoselvitysraportti on liitetty vastineeseen ja se korvaa aiemmin toimitetun luontoselvityksen.

Hakija täydentää maa-ainesten ottamissuunnitelmassa ja ympäristölupahakemuksessa esittämäänsä jälkihoitosuunnitelmaa. Päivitetty jälkihoitosuunnitelma esitetään liitteenä ja se korvaa em. hakemuksessa esitetyn luvun 9. Niin ikään liitteenä esitetään suunnitelmapiiirustukset 004, 005 A ja 005 B, jotka korvaavat aiemmin esitetyt piirustukset ”piirustus 004 leikkauspiirustukset A-A, B-B, 1-1, 2-2 ja 3-3, 29.9.2020” ja ”piirustus 005, maisemointisuunnitelma, 1:3000, 29.9.2020”.

Hakemuksen muuttaminen

Hakija muuttaa maa-aines- ja ympäristölupahakemustaan siten, että pintamaita ei läjitetä pysyvästi millekään reunalle louhinta-aluetta, vaan kaikki pintamaa käytetään alueen jälkihoitoon.

Hakija muuttaa maa-aines- ja ympäristölupahakemustaan siten, että murskauksen ja louhinnan lupa-ajaksi haetaan viisi (5) vuotta ja maa-ainesluvan jälkihoitovelvoitteiden hoitamisen lupa-ajaksi sen jälkeen kaksi (2) vuotta. Lupa-aika haetaan alkaen lupapäätöksen lainvoimaiseksi tulemisesta. Perustelut 5 + 2 vuoden lupa-ajalle on esitetty edellä Keravan kaupunginhallitukselle annetun vastauksen yhteydessä.

Lopuksi

Hakija on tietoinen siitä, että osa louhittavaksi suunnitellusta alueesta sijaitsee yleiskaavan MU-2 -alueella; maa- ja metsätalousalue, jolla on retkeilyyn ja ulkoiluun liittyviä virkistysarvoja. Merkinnän selitteen mukaan: ”Alue on tarkoitettu maa- ja metsätaloukskäyttöön, jolla virkistysarvot pyritään olennaisin osin säilyttämään. Alueen käytössä on kiinnitettävä huomiota arvokkaiden luontokohteiden erityispiirteiden säilyttämiseen.”

Kaavamerkinnän mukaan MU-alueet on tarkoitettu maa- ja metsätalouden harjoittamiseen. Kaavamerkinnällä MU-2 on haluttu pyrkiä säilyttämään ko. maa- ja metsätalousalueen virkistysarvot olennaisin osin. Vertailun vuoksi osayleiskaavaan sisältyy myös toinen MU-alueen merkintä, MU-1. Toisin kuin MU-2 -alueilla, MU-1 -alueen kaavamerkintä sisältää rakentamiskiellon, veloitteen suorittaa metsänhoito- ym. toimenpiteet ympäristöviranomaisen ohjeiden mukaan niin, että luontokohteet säilyttävät arvonsa sekä veloitteen suunnitella ulkoilureitit ympäristön suojele huomioon ottaen ja ympäristöviranomaisen ohjeiden mukaan.

Lisäksi Keravan osayleiskaavaan 2035 on kaavoitettu lähivirkistys- ja virkistysalueita (V-, VL- ja VU-merkinnät), joilla alueita varataan selkeästi virkistyskäyttöön. Kaavoituksella olisi näin ollen ollut mahdollisuus osoittaa Jokivarren alue vahvemmin yksinomaan virkistyskäyttöön, mutta vahvaa virkistyskäyttömerkintää ei ole katsottu tarpeelliseksi.

Hakija katsoo, että hakemuksen mukaisesti toteutettuna suunniteltu toiminta on täysin yleiskaavamerkinnän mukaista myös MU-2 -alueen osalta. Destian suunnitelma-alueella ei nykytilassakaan kulje Keinukallion urheilupuiston tai muitakaan virallisia ulkoilureittejä, vaan alueella kulkevat polut ovat jokamiehenoikeudella yksityisen maanomistajan maalle muodostuneita metsäpolkuja.

Suunnittelualueella on paikoin ulkoiluun soveltuvaa, helppokulkuista ja hoidettua

metsäluontoa, kuten useilla muillakin taajamien läheisyydessä olevilla metsäalueilla Etelä-Suomessa. Kaavoituksessa ja lupaharkinnassa tarkoitettujen arvokkaiden luontokohteiden määrittelykselle on kuitenkin annettu viranomaisohjeilla tarkemmat kriteerit. Viranomaisohjeiden mukaisesti tehdyn luontoselvityksen (Enviro Oy 5.10.2020, täydennetty 23.8.2021) mukaan suunnittelualueella sijaitsee yksi pienialainen metsälain 10 §:n mukainen vähäpuustoinen kallio, mutta muutoin suunnittelualueella ei ole arvokkaita luontokohteita. On lisäksi huomioitava, että luontovaikutusten arvioimiseksi luontokartoitus ulotettiin suunnittelualueelta laajemmalle, noin 200 metriä suunnittelualueen ulkopuolelle. Vain kartoituksen osa-alueet 1-3 sijaitsevat suunnittelualueella eli kiinteistöllä Takala 245-401-8-169. Näillä osa-alueilla puusto on osin nuorta-varttuvaa, osin varttuvaa ja osalla aluetta ainakin kertaalleen harvennettua.

Kokonaisuutena katsoen koko Jokivarren MU -alue (MU-1 + MU-2) on noin 150 hehtaarin laajuinen alue, joka jatkuu pohjoisessa niin ikään noin 150 hehtaarin laajuisena virkistysalueena (yleiskaavan VU- ja V-1 -merkinnät). Kokonaisuutta katsoen Jokivarren alueen virkistysarvot säilyvät oleellisilta osin myös Destian hankkeen toteutuksessa.

Destia on jälkihoitosuunnitelmassaan esittänyt, että alueen ulkoilukäyttöarvot – kuten myös maanomistajan kannalta oleellinen metsätalousarvo – ovat olemassa hankkeen päätyttyäkin. Suunnittelualueen käyttö jokamiehenoikeudella tehtävään ulkoiluun ja virkistykseen on mahdollista hankkeen toteutumisen jälkeenkin. Keravan kaupunginhallitus toteaa lausunnossaan, että asemakaavoitusta ei ole vielä tarpeen käynnistää eikä toisaalta asemakaavoitusta edeltäviä yleissuunnitelmatasoisia näkemyksiäkään ole vielä olemassa. Hanke ei näin ollen aiheuta haittaa tai viivästystä asemakaavoitukselle.

Destia Oy katsoo, että luvan myöntämisen edellytykset ovat olemassa ja lupa voidaan myöntää hakemuksen mukaisena.

Muistutukset, mielipiteet, lausunnot ja hakijan vastine ovat nähtävillä ympäristölautakunnan kokouksessa ja sitä ennen Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksessa.

Lisätietoja: ympäristötarkastaja Ville Hämäläinen, puh. 040 314 4730.

ASIAN RATKAISU

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää olla myöntämättä Destia Oy:lle maa-aineslain 6 §:n mukaista maa-aineslupaa ja ympäristönsuojelulain 27 §:n mukaista ympäristölupaa (yhteislupaa) kalliokiviaineksen ottamiseen sekä kallion louhintaan ja murskaukseen Keravan kaupungissa sijaitsevalle kiinteistölle Takala 245-401-8-169.

Kielteisen lupapäätöksen johdosta myös maa-aineslain 21 §:n ja ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaiset aloituslupahakemukset on ratkaistu kielteisenä.

RATKAISUN PERUSTELUT

Oikeusohjeet maa-aineslaissa

Maa-aineslain 3 §:ssä säädetään maa-ainesten ottamisen rajoituksista. Sen mukaan maa-aineksia ei saa ottaa niin, että siitä aiheutuu: 1) kauniin maisemakuvan turmeltumista; 2) luonnon merkittävien kauneusarvojen tai erikoisten luonnonesiintymien tuhoutumista; 3) huomattavia tai laajalle ulottuvia vahingollisia muutoksia luonnonolosuhteissa; tai 4) tärkeän tai muun vedenhankintakäyttöön soveltuvan pohjavesialueen veden laadun tai antoisuuden vaarantuminen, jollei siihen ole saatu vesilain mukaista lupaa.

Alueella, jolla on voimassa asemakaava tai oikeusvaikutteinen yleiskaava, on edellä mainitun lisäksi katsottava, ettei ottaminen vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen eikä turmele kaupunki- tai maisemakuvaa.

Ottamispaikat on maa-aineslain (3.4 §) mukaan sijoitettava ja ainesten ottaminen järjestettävä niin, että ottamisen vahingollinen vaikutus luontoon ja maisemakuvaan jää mahdollisimman vähäiseksi ja että maa-ainesesiintymää hyödynnetään säästeliäästi ja taloudellisesti eikä toiminnasta aiheudu asutukselle tai ympäristölle vaaraa tai kohtuullisin kustannuksin vältettävissä olevaa haittaa.

Maa-aineslain 5 §:n mukaan lupaa haettaessa on ainesten ottamisesta ja ympäristön hoitamisesta sekä, mikäli mahdollista, alueen myöhemmästä käyttämisestä esitettävä ottamissuunnitelma. Tämä ei kuitenkaan ole tarpeen, jos hanke laajuudeltaan ja vaikutuksiltaan on vähäinen.

Lupa ainesten ottamiseen on maa-aineslain 6.1 §:n mukaan myönnettävä, jos asianmukainen ottamissuunnitelma on esitetty eikä ottaminen tai sen järjestely ole ristiriidassa maa-aineslain 3 §:ssä säädettyjen rajoitusten kanssa. Asiaa harkittaessa on otettava huomioon myös lupamääräysten vaikutus. Alueella, jolla on voimassa toimenpiderajoitus yleiskaavan tai asemakaavan laatimista tai muuttamista varten, lupa voidaan myöntää, jollei ottaminen tuota huomattavaa haittaa kaavan laatimiselle tai muuttamiselle, turmele kaupunki- tai maisemakuvaa eikä muutenkaan ole ristiriidassa 3 §:ssä säädettyjen rajoitusten kanssa. Jos hankkeeseen sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annettua lakia, päätöksestä on käytävä ilmi, miten mainitun lain mukainen arviointi on otettu huomioon.

Oikeusohjeet ympäristönsuojelulaissa

Ympäristönsuojelulain 11 §:n mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttava toiminta on mahdollisuuksien mukaan sijoitettava siten, että toiminnasta ei aiheudu pilaantumista tai sen vaaraa ja pilaantuminen voidaan ehkäistä. Toiminnan sijoituspaikan soveltuvuutta arvioitaessa on otettava huomioon toiminnan: 1) luonne, kesto, ajankohta ja vaikutusten merkittävyys sekä pilaantumisen todennäköisyys ja onnettomuusriski; 2) vaikutusalueen herkkyys ympäristön pilaantumiselle; 3) merkitys elinympäristön terveellisyyden, ja viihtyisyyden kannalta; 4) sijoituspaikan ja vaikutusalueen nykyinen ja oikeusvaikutteisen kaavan osoittama käyttötarkoitus; ja 5) muut mahdolliset sijoituspaikat alueella.

Ympäristönsuojelulain 12 §:n mukaan luvanvaraista, ilmoituksenvaraista tai rekisteröitävää toimintaa ei saa sijoittaa asemakaavan vastaisesti. Lisäksi alueella, jolla on voimassa maakuntakaava tai oikeusvaikutteinen yleiskaava, on katsottava, ettei toiminnan sijoittaminen vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen.

Ympäristönsuojelulain 48 §:n mukaan lupaviranomaisen on tutkittava ympäristöluvan myöntämisen edellytykset ja otettava huomioon asiassa annetut lausunnot ja tehdyt muistutukset ja mielipiteet. Lupaviranomaisen on muutoinkin otettava huomioon, mitä yleisen ja yksityisen edun turvaamiseksi säädetään. Ympäristölupa on myönnettävä, jos toiminta täyttää tämän lain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen säännösten vaatimukset. Lupa-asiaa ratkaistaessa on noudatettava, mitä luonnonsuojelulaissa ja sen nojalla säädetään.

Ympäristönsuojelulain 49 §:n mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa: 1) terveyshaittaa; 2) merkittävää muuta ympäristönsuojelulain 5.1 §:n 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa; 3) ympäristönsuojelulain 16–18 §:ssä kiellettyä seurausta; 4) erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella; tai 5) eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta.

Ympäristönsuojelulain 10 §:n mukaan valtioneuvoston asetuksella voidaan antaa kivenmurskaamaa, kivenlouhimoa ja muuta kivenlouhintaa koskevia tarkempia säännöksiä ympäristön pilaantumisen vaaran ehkäisemiseksi. Kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta annetussa valtioneuvoston asetuksessa (800/2010, MURAU-asetus) on säädetty normitasoisesti ko. toimialalle vähimmäisvaatimuksia mm. toiminnan sijoittumisesta, ilmaan joutuvien päästöjen ja niiden leviämisen rajoittamisesta, ilmalaadusta ja meluntorjunnasta, melutasoista, työvaiheiden aikarajoista, maaperän ja pohjaveden suojelusta, jäte- ja hulevesistä sekä tarkkailusta. Esimerkiksi asetuksen 7 §:n mukaan toiminnasta syntyvä melu ei saa häiriöille alttiissa kohteissa ylittää melutason ohjearvoista annetussa valtioneuvoston päätöksessä (993/1992) säädettyjä ulkomelun ohjearvoja.

Melutason ohjearvoista annetun valtioneuvoston päätöksen (993/1992) 2.2 §:n mukaan mm. taajamien ulkopuolella olevilla virkistysalueilla on ohjeena, että melutaso ei saa ylittää ulkona melun A-painotetun ekvivalenttitason (L_{Aeq}) päiväohjearvoa (klo 7-22) 45 dB. Asetuksen 4 §:n mukaan, jos melu on luonteeltaan isku- maista tai kapeakaistaista, mittaus- tai laskentatulokseen lisätään 5 dB ennen niiden vertaamista edellä mainittuihin ohjearvoihin.

Tosiseikat ja johtopäätökset

Hakemuksen mukaisella suunnittelualueella on voimassa oikeusvaikutteinen Kera- van yleiskaava 2035 (YK6). Ottaminen on jaettu kahteen louhintavaiheeseen.

Suunnilleen puolet hakemuksen mukaisesta louhintavaiheesta 1 sijaitsee Keravan yleiskaavan 2035 mukaisella työpaikka-alueella (TP-3) ja puolet maa- ja metsätalousalueella, jolla on retkeilyyn ja ulkoiluun liittyviä virkistysarvoja (MU-2). Hakemuksen mukaisesta louhintavaiheesta 2 pääosa sijaitsee maa- ja metsätalousalueella, jolla on retkeilyyn ja ulkoiluun liittyviä virkistysarvoja (MU-2). Kokonaisuudessaan louhittavaksi haetusta alueesta yli puolet sijoittuu MU-2 -merkitylle alueelle ja muu osa TP-3 -merkitylle alueelle.

Kaavamerkinnällä (TP-1, TP-2, TP-3) osoitetaan monipuolisten työpaikkatoimintojen alueet. Alueelle voi sijoittua toimisto- ja palvelutilaa, logistiikkatoimintoja, ympäristöhäiriötä aiheuttamatonta teollisuutta sekä siihen liittyvää myymälätilaa ja varastointia. Työpaikka-alueelle sijoittuvien myymälätilojen määrä ei saa olla suunnitelmallisesti merkittävää. Alueiden yksityiskohtainen maankäyttö ratkaistaan jatkosuunnittelun yhteydessä.

Maa- ja metsätalousalue (MU-2) on tarkoitettu maa- ja metsätalousoikeuteen, jolla virkistysarvot pyritään olennaisin osin säilyttämään. Alueen käytössä on kiinnitettävä huomiota arvokkaiden luontokohteiden erityispiirteiden säilyttämiseen.

Ympäristönsuojelulain 12 §:n perusteella alueella, jolla on voimassa maakunta-kaava tai yleiskaava, on katsottava, ettei toiminnan sijoittaminen vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun käyttötarkoitukseen. Hallituksen esityksessä eduskunnalle ympäristönsuojelulaiksi ja laeiksi eräiden siihen liittyvien lakien muuttamisesta (HE 214/2013 vp) pykäläkohtaisissa perusteluissa todetaan muun ohella, että *tällöin on otettava huomioon maakunta- ja yleiskaavan esittämistä johdettava yleispiirteisyys. Yleispiirteisten kaavojen ohjausvaikutus vaihtelisi maankäyttömuodoittain. Esimerkiksi virkistyskäyttöä tai luonnonsuojelua koskeva käyttörajoitus yleensä estäisi toiminnan sijoittamisen tällaiselle alueelle. Sen sijaan esimerkiksi maa- ja metsätalouteen osoitetulle alueelle alueen pääkäyttötarkoituksen yhteyteen soveltuvan toiminnan sijoittaminen olisi mahdollista. Saman pykälän perusteluissa todetaan sen velvoittavuudesta seuraavaa: Lupaharkinnan perusteita koskevan 48 §:n mukaan ympäristölupa myönnetään, jos toiminta muun muassa täyttää tämän lain vaatimukset. Tämä yleinen viittaus kattaa viittauksen myös 12 §:n velvoittavuuteen.* (HE 214/2013 vp, s. 92)

Maa-aineslain 3.2 § edellyttää mm., että oikeusvaikutteisen yleiskaavan alueella on katsottava, ettei ottaminen vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen. Luvan myöntäminen puolestaan edellyttää maa-aineslain 6.1 §:n perusteella mm., ettei ottaminen tai sen järjestely ole ristiriidassa maa-aineslain 3 §:ssä säädettyjen rajoitusten kanssa.

Kaavan mukaisten virkistysarvojen säilyttäminen

Hakemuksen mukaisesti louhittavasta alueesta yli puolet sijoittuisi yleiskaavassa MU-2 -merkitylle maa- ja metsätalousalueelle. Kaavamerkinnän MU-2 mukaan virkistysarvot pyritään alueella olennaisin osin säilyttämään. Tarkasteltaessa suunnittelualuetta, sen ympäristöä ja yleiskaavan aluevarauksia kokonaisuutena, ottaen samalla huomioon hakemuksen mukaisen toiminnan laajuus, luonne ja kesto sekä

muistutuksista, mielipiteistä ja Vantaan kaupungin ympäristölautakunnan lausunnosta saadut tiedot alueen nykyisestä virkistyskäytöstä, Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo, että hakemuksen mukainen toiminta estää alueen yleiskaavan pyrkimyksen säilyttää alueen virkistysarvot olennaisilta osiltaan. Varsinaisella suunnittelualueella virkistyskäyttö katkeaisi kokonaan hankkeen toiminta-ajaksi ja samalla toiminta heikentäisi melupäästöjen vuoksi olennaisesti ympäröivän metsäalueen ulkoilu- ja virkistyskäyttöä suunnittelualuetta laajemmalla alueella ja Keinukallion urheilupuiston latu- ja kuntoilureitillä. Hakemukseen liitetyn melumallinnuksen perusteella yleisen tieliikenteen meluvaikutukset ulottuvat yksinään lähinnä suunnittelualueen länsipuolella oleville metsäalueille. Sen sijaan suunnitellun toiminnan ja toimintaan liittyvän liikenteen meluvaikutukset ulottuisivat melumallinnuksen perusteella myös suunnittelualueen pohjois-, etelä- ja itäpuolella oleville metsäalueille. Louhinnan toteutuksen myötä suunnittelualueen virkistysarvojen olennainen heikkeneminen kallioisena metsäalueena olisi myös toiminnan päätyttyä pitkäaikaista ja osin pysyvää. Maisemointitoimenpiteiden jälkeen louhinta-alueen kasvillisuuden palautuminen kestäisi vuosia. Nykyiselle metsäalueelle muodostuisi maastonmuodoiltaan ja osin myös kasvillisuudeltaan muusta ympäristöstä erottuva alue. Alueelle saattaisi syntyä ajan kuluessa maisemointisuunnitelmassa kuvailtuja uudenlaisia virkistysarvoja, mutta olemassa olevan metsäympäristön virkistysarvojen ei voida katsoa säilyvän olennaisilta osiltaan, jos yleiskaavan mukaiselta MU-2 alueelta louhitaan kalliota suunnitellulla tavalla.

Alueen yleinen virkistyskäyttö ja ympäristönsuojelulain 49 §

Suunnittelualueen ja sitä ympäröivien alueiden virkistyskäytön kokonaisuutta tarkasteltaessa on otettava erityisesti huomioon Keinukallion urheilupuiston latu- ja kuntoilureitin sijainti lähimmillään noin 300 metrin etäisyydellä suunnittelualueen rajasta itään. Hakemuksen melumallinnuksen perusteella louhintavaiheen 2 kaakkoisosan louhinnan aikana toiminnan ja siihen liittyvän liikenteen päiväajan keskiäänitaso voi meluntorjuntatoimenpiteistä huolimatta nousta yli valtioneuvoston asetuksen (800/2010, MURAU-asetus) mukaisen päiväajan keskiäänitason raja-arvon 45 dB ($L_{Aeq7-22}$) noin 100 metrin osuudella kyseistä reittiä. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo, että toiminnasta tulisi sen aikana aiheutumaan ympäristönsuojelulain 5.1 §:n kohdan 2 e tarkoittamaa ympäristön yleiseen virkistyskäyttöön soveltuvuuden vähentymistä, jota voidaan pitää tässä tapauksessa merkittävänä, kun otetaan huomioon yleiskaavan virkistyskäyttörajoitus, alueen nykyisten virkistyskäyttömahdollisuuksien kokonaisuus, melutason raja-arvon ylitys latu- ja kuntoilureitillä sekä muistutuksista, mielipiteistä ja Vantaan kaupungin ympäristölautakunnan lausunnosta saadut tiedot alueen nykyisestä virkistyskäytöstä. Koska toiminnasta aiheutuisi merkittävää ympäristön yleiseen virkistyskäyttöön soveltumisen vähentymistä, eivät ympäristönsuojelulain 49 §:n tarkoittamat luvan myöntämisedellytykset tältäkin osin täyty sen lisäksi, että hanke on ristiriidassa yleiskaavan virkistyskäyttörajoituksen kanssa.

Luontokohteiden erityispiirteiden säilyttäminen kaavaan perustuen

Yleiskaava edellyttää maa- ja metsätalousalueen (MU-2) käytössä kiinnitettävän huomiota myös arvokkaiden luontokohteiden erityispiirteiden säilyttämiseen. Louhittavaksi suunnitellulla alueella yleiskaavan mukaisen maa- ja metsätalousalueen

(MU-2) puolella sijaitsee hakemuksen luontoselvityksen perusteella metsälain (1093/1996, ML) 10 §:n kriteerit täyttävä kallio, joka tuhoutuisi louhinnan myötä. Kallio on paikallisesti arvokas luontokohde ja metsälain tarkoittamalla tavalla metsien biologisen monimuotoisuuden kannalta tärkeä elinympäristö (ML 10.2 § kohta 7). Kallio on jäkälä- ja sammalpeitteinen, puusto on harvaa kitukasvuista mäntyä ja muuna kasvillisuutena on kanervaa, metsälauhaa ja kalliohatikkaa. Lautakunta katsoo, ettei louhinta hakemuksen mukaisesti yleiskaavaan merkityllä MU-2 alueella mahdollistaisi tämän paikallisesti arvokkaan luontokohteen säilyttämistä kaavan edellyttämällä tavalla ja hanke on siten kaavan vastainen.

Kaavan toteuttamisen vaikeutuminen

Yleiskaavan mukaan TP-alueiden yksityiskohtainen maankäyttö ratkaistaan jatko-suunnittelun yhteydessä. Viitaten Keravan kaupunginhallituksen hakemuksesta antamaan lausuntoon 25.1.2021 § 22 lautakunta katsoo, että luvan myöntäminen vaikeuttaa tätä jatko-suunnittelua ja siten kaavan toteuttamista. Lausunnossa todetaan muun ohella, että tulevan työpaikka-alueen tontinkäytön, sisäisen katuverkon, vesihuollon ja valtatieen liittymien mahdollistavasta korkomaailmasta ei ole esitetty suunnitelmaa. Kaupungin näkemyksen mukaan hakemuksen mukainen louhinnan korkotaso on liian alhainen ja ennen luvan myöntämistä olisi kaupungin kanssa neuvoteltava hankealueen louhintatasojen korkomaailma soveltuvaksi alueen yleiskaavan mukaisen työpaikka-alueen infran toteutukseen. Kaupungin arvion mukaan yleiskaavan mukaisella TP-alueella sijaitseva hakemuksen mukainen louhinta-alue voidaan louhia ja murskata 1-2 vuoden aikana. Yleiskaavan mukaiselle TP-alueelle voi sijoittua toimisto- ja palvelutilaa, logistiikkatoimintoja, ympäristöhäiriötä aiheuttamatonta teollisuutta sekä siihen liittyvää myymälätilaa ja varastointia. Työpaikka-alueen toteuttaminen voi edellyttää louhintaa ja murskausta esimerkiksi alueen tasaamisen, infran rakentamisen ja rakennusten perustusten takia. Johtuen alueen yksityiskohtaisemman suunnittelun keskeneräisyydestä Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo, että on epäselvää palvelisiko hakemuksen mukainen toiminta yleiskaavan mukaisen työpaikka-alueen (TP-3) toteuttamista esimerkiksi alueen esirakentamisena. Lisäksi lautakunta katsoo, että yleiskaava edellyttää suunnittelualueen ja sitä ympäröivien alueiden aluevarausten kokonaisuuden perusteella virkistyskäyttötarpeiden huomioon ottamista myös työpaikka-alueen (TP-3) tarkemmassa suunnittelussa ja toteutuksessa sekä toteutus-aikatauluissa. Aluevarausten kokonaistarkastelun perusteella maa-aines- ja ympäristölupaa edellyttävä, laajamittainen ja yleiskaavan mukaiselle MU-2-alueelle huomattavasti ulottuva louhinta- ja murskaustoiminta vaikeuttaisi yleiskaavan toteutusta etenkin nykyisessä tilanteessa, jossa yleiskaavaa tarkempia suunnitelmia työpaikka-alueen toteutuksesta ei ole olemassa. Vaarana olisi, että nyt käsillä oleva kalliokiviaineksen louhinta- ja murskaushanke ohjaisi alueen tulevaa suunnittelua sen sijaan, että suunnittelun lähtökohdat määrittäytyvät kaupungin ja kaavoittajan toimista esimerkiksi asemakaavoitusprosessissa.

Yhteenveto

Viitaten edellä olevaan Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo, että lupahakemuksen mukainen toiminta vaikeuttaisi alueen käyttämistä Keravan yleiskaavassa 2035 varattuihin tarkoituksiin ympäristönsuojelulain 12 §:n ja maa-aineslain

3 §:n tarkoittamalla tavalla. Luvan myöntämisedellytykset eivät täyty myöskään ympäristönsuojelulain 49 §:n perusteella, koska toiminnasta aiheutuisi merkittävää ympäristön yleiseen virkistyskäyttöön soveltumisen vähentymistä. Lisäksi louhinta tuhoaisi yleiskaavan vastaisesti metsälain 10 §:n kriteerit täyttävän kallion MU-2 alueelta.

Vastaus yksilöityihin vaatimuksiin ja lausuntoihin

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on ottanut asian ratkaisussa muun ohella huomioon Keravan kaupunginhallituksen hakemuksesta antaman lausunnon 25.1.2021 § 22, jossa on arvioitu hakemusta yleiskaavan toteuttamisedellytysten näkökulmasta. Samalla kaupunki on ottanut kantaa myös mm. hakemuksessa esitettyyn louhinnan korkotasoon ja alueen maankäytön suunnitteluun. Lisäksi useissa muistutuksissa ja mielipiteissä on arvioitu hankkeen yleiskaavanmukaisuutta. Lautakunta on ottanut myös näitä näkökulmia huomioon asian ratkaisussa.

Muistutusten ja mielipiteiden sekä Vantaan kaupungin ympäristölautakunnan lausunnon perusteella hakemuksen mukainen suunnittelualue ja sen ympäristö polkuineen sekä lähettyvillä kulkeva Keinukallion latu- ja kuntoilureitti ovat nykyisin ulkoilu- ja virkistyskäytössä. Muistutusten ja mielipiteiden perusteella ulkoilu- ja virkistyskäyttö on laajaa ja monipuolista. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on ottanut asian huomioon ratkaisua tehtäessä. Maastollisesti suunnittelualue sijoittuu Keravan ja Pohjois-Vantaan taajamien väliin jäävälle metsäiselle ja kallioiselle alueelle. Sekä suunnittelualueella että sen pohjois-, itä- ja eteläpuolella maasto on topografialtaan hyvin vaihtelevaa kallioista aluetta. Korkeimmat kohdat ovat avokallioita, joilla maanpinnan korkeus on noin +60. Etäisyys suunnittelualueelta Keinukallion urheilupuistoon on noin 1,7 kilometriä. Keinukalliolta etelään suuntautuva latu- ja kuntoilureitti kulkee lähimmillään noin 300 metrin etäisyydellä suunnittelualueen rajasta itään. Virallisen ulkoilureitin ulkopuolisia polkuja kulkee myös Koukkusuon ja Lahdentien välisellä metsäalueella, johon suunnittelualuekin lukeutuu. Suunnittelualueen läpi kulkee Maanmittauslaitoksen maastokarttaan merkitty polku, joka yhtyy Keinukallion kuntoilureittiin suunnittelualueen itäpuolella. Kyseinen polku kulkee maastokartan perusteella suunnittelualueen pohjoispuolella kohti Koukkukalliota.

Maa-aines- ja ympäristöluvan myöntämisedellytysten puuttuessa asiassa ei katsota olevan tarpeen vastata muilta osin lupahakemuksen johdosta annettuihin lausuntoihin, muistutuksiin ja mielipiteisiin.

Vastauksena hakijan vastineessa esittämään ympäristölautakunta viittaa edellä oleviin perusteluihin. Lisäksi lautakunta toteaa, että yleiskaavan mukaisen työpaikka-alueen yksityiskohtaisempaan suunnitteluun vaikuttavia asioita kuten alueen tulevia maanpinnan korkoja ei ole mahdollista ratkaista maa-aines- ja ympäristölupaprosessissa. Lautakunta myös huomauttaa, että hakemuksessa esitetyn toiminta-ajan lisäksi ympäristö- ja maa-aineslupapäätöksiin liittyvät muutoksenhakumahdollisuudet mahdollisten valitusten käsittelyyn kuluviine aikoina on otettava huomioon arvioitaessa nyt käsillä olevan hankkeen tosiasiallisia vaikutuksia maankäytön tarkemman suunnittelun kuten asemakaavoituksen sekä alueen toteutuk-

sen aikatauluihin. Liittyen hakijan vastineen mainintaan suunnittelualueen läheisyydessä tehdyistä metsänkäsittelytoimista lautakunta toteaa, että yleiskaavan luontoa ja ympäristöä koskevien yleismääräysten perusteella yleiskaava-alueella on voimassa maankäyttö- ja rakennuslain mukaiset rakentamis- ja toimenpiderajoitukset. Yleismääräysten mukaan yleiskaava-alueella ei saa suorittaa maisemaa muuttavaa maanrakennustyötä, puiden kaatamista tai muuta näihin verrattavaa toimenpidettä ilman kaupungin lupaa (maisematyölupa).

SOVELLETUT OIKEUSOHJEET

Ympäristönsuojelulaki (527/2014, YSL) §:t: 1, 2, 5-8, 10-12, 14-20, 27, 34, 39-44, 47 a, 48-49, 51-54, 58, 62, 64, 68, 70, 83, 85, 87, 90, 113-114, 190-191, 198, 199, 205, 209;
 Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta (713/2014, YSA) §:t: 2-4, 11-15;
 Maa-aineslaki (555/1981, MAL) §:t 1, 1a, 3-4, 4 a, 5, 5a, 6-7, 10-13, 19-21, 23, 23 a ja 23 b;
 Valtioneuvoston asetus maa-ainesten ottamisesta (926/2005) §:t, 1-4, 6-9;
 Jätelaki (646/2011, JL) §:t: 5, 6, 8, 12, 13, 15, 16, 17, 28, 29, 30, 72, 118, 119, 120;
 Valtioneuvoston asetus jätteistä (179/2012);
 Valtioneuvoston asetus kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta (800/2010);
 Valtioneuvoston päätös melutason ohjearvoista (993/1992);
 Valtioneuvoston asetus ilmanlaadusta (79/2017);
 Laki eräistä naapuruussuhteista (26/1920) 17 §;
 Tuusulan kunnan hallintosääntö (Tuusulan kunnanvaltuusto 10.12.2018 § 150);
 Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasääntö (Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 11.5.2021 § 52);
 Keski-Uudenmaan ympäristönsuojeluviranomaisen taksa (Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan 15.1.2019 § 5); ja
 Maa-ainestaksa (Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 10.11.2020 § 130).

KÄSITTELYMAKSU JA SEN MÄÄRÄYTYMINEN

Maa-ainesluvan käsittelystä peritään Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan 10.11.2020 § 130 hyväksymän maa-ainestaksan 1 §:n ja Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan 15.1.2019 § 5 hyväksymän ympäristönsuojeluviranomaisen taksan 3 §:n ja taksan liitteenä olevan maksutaulukon kohtien 6.1.-6.2 mukaan 11 912,50 € maksun määräytyessä seuraavasti:

Lupamaksun osa	Laskenta / hintaperuste	Maksu-osuus (€)
perusmaksu	400 €	400,00
ottamisalueen pinta-alueen mukaan	8,9 ha * 350 €/ha	3115,00
maa-ainesmäärän tilavuuden perusteella 500 000 m ³ :iin saakka	0,008 €/m ³ * 415 000 m ³	3320,00
vähennys hylätystä lupahakemuksesta	-40 %	- 2734

Lupamaksun osa	Laskenta / hintaperuste	Maksu-osuus (€)
Lisäys perustuen asian käsittelyyn viranomaiselta kuluneeseen aikaan	+ 40 %	+ 2734
naapurien kuuleminen	7 kpl * 55 €/kpl	385,00
lehti-ilmoitukset	8 kpl	3200,00
kivenlouhimon ympäristölupamaksu,	2985,00 € - 50 %	1492,50
Lupamaksu	Yhteensä:	11 912,50

Hakijan on suoritettava lupamaksu ennen päätöksen antamista. Mikäli maksua ei suoriteta määräajassa, eräänytyneelle maksulle on suoritettava korkoa korkolain mukaan.

LUPAPÄÄTÖKSESTÄ TIEDOTTAMINEN

Päätösote / Destia Oy
kiinteistön Takala 245-401-8-169 omistajat

Asiaote / Uudenmaan ELY-keskus, kirjaamo
Keravan kaupunginhallitus
Lausunnon jättäneet

Ilmoitus päätöksestä / Rajanaapurit ja muut tiedossa olevat asianosaiset
Muistutuksen tai mielipiteen jättäneet (YSL 85 §)
Keski-Uusimaa Viikko -lehti
Vantaan Sanomat -lehti
Sipoon Sanomat -lehti
Östnyland -lehti

Ilmoittaminen kuntien ilmoitustaululla

Päätöskuulutus on nähtävillä Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen, Keravan kaupungin, Vantaan kaupungin ja Sipoon kunnan sähköisillä ilmoitustauluilla 29.11.2021-7.1.2022.

MUUTOKSENHAKU

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen. Asian käsittelystä perittävästä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin päätösasiasta. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä. Viimeinen valituspäivä on 7.1.2022.